



CICPA

中國註冊會計師

The Chinese Certified Public Accountant

全國中文核心期刊

2024
总第300期

05

中国注册会计师行业
首次参加中国品牌日活动 // 010

注册会计师行业
“执业监督提质年”主题活动实施方案 // 013

以全链条穿透式责任机制系统
治理会计信息失真 // 019



ISSN 1009-6345

9 771009 634060

CN11-4552/F ISSN1009-6345
定价：6.00元



CICPA

中国注册会计师协会
The Chinese Institute
of Certified Public
Accountants

《中国注册会计师》杂志创刊于1988年12月，是财政部主管、中国注册会计师协会主办的国家一级学术期刊，是《中文核心期刊要目总览》会计类核心期刊，也是中国学术期刊综合评价数据库来源期刊、中国学术期刊影响因子年报统计源期刊、中国人民大学复印报刊资料《财务与会计导刊》《审计文摘》重要来源期刊。

宗旨

坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，落实意识形态工作责任制，围绕中心、服务大局，(1)宣传与注册会计师行业相关的法律、法规、规章，行业规范和发展政策，探讨行业发展问题；(2)报道注册会计师行业理论成果、发展形势和成果，探索行业发展规律，展示行业形象；(3)探讨注册会计师行业 and 职业的专业问题，指导、促进注册会计师行业 and 职业发展。

本刊在出版纸质版的同时，电子版在中国注册会计师协会官方网站（www.cicpa.org.cn）和公众号（CICPAWX）提供。



中國註冊會計師

The Chinese Certified Public Accountant

《中文核心期刊要目总览》
会计类核心期刊

2024年 / 第5期
总第300期

主任委员 江 湧
副主任委员 黄世忠 胡少先 唐建华
委员 万文翔 毛鞍宁 田志心 田高良
(以姓氏笔画为序)
刘明辉 刘 峰 佟庆国 李静波
吴 溪 张为国 张龙平 张连起
杨雄胜 陆建桥 黄锦辉 徐玉德
章卫东 曾铁兵 谭小青 蔡 春

主编 曾铁兵
执行主编 杨文凤

主管单位 中华人民共和国财政部
出版单位 中国注册会计师协会
发行单位 《中国注册会计师》编辑部
通讯处 北京市海淀区西四环中路16号院2号楼
中国注册会计师协会（100039）

国际刊号 ISSN 1009-6345
国内刊号 CN 11-4552/F
国内定价 6.00 元
编辑电话 010-88250286
编辑信箱 edit@cicpa.org.cn
征订电话 010-88250286

设计制作 北京非常形艺术顾问有限公司
印制单位 北京盛通印刷股份有限公司

Contents

目录



/ HIGHLIGHT

卜 要闻

- 007/ 《求是》杂志发表习近平总书记重要文章《全面深化改革 为中国式现代化持续注入强劲动力》
- 007/ 《求是》杂志发表习近平总书记重要文章《组织动员亿万职工积极投身强国建设、民族复兴的伟大事业》
- 008/ 国务院办公厅印发《国务院2024年度立法工作计划》
- 009/ 国务院办公厅印发《关于创新完善体制机制 推动招标投标市场规范健康发展的意见》
- 009/ 国务院国资委召开会议圈定下一步深化国企改革 推进发展新质生产力的四大工作重点



/ DEVELOPMENT OF THE PROFESSION

卜 行业建设与发展



中国品牌日活动专题

- 010/ 中国注册会计师行业首次参加中国品牌日活动



执业监督提质年专题

- 013/ 注册会计师行业“执业监督提质年”主题活动实施方案
- 017/ 2023年“自律监督提升年”活动回眸与2024年“执业监督提质年”活动展望

Contents

目
录



3

/ ACADEMIC RESEARCH

学术研究

- 019/ 以全链条穿透式责任机制系统治理会计信息失真
/ 徐玉德
- 024/ 中外会计历史的差异性 —— 以构建中国自主会计知识
体系为出发点 / 宋小明 孙 勇
- 033/ 管理者短视对审计费用影响的机制研究 / 许金叶 樊淑贞
- 040/ 基于贝叶斯原理的审计风险估计 / 文 峰
- 048/ 证监会随机抽查与上市公司前瞻性信息披露
/ 李汐若 王 彬 孙光国
- 055/ 审计风格与关键审计事项的问题辨析与关系探讨
/ 张雅静 陈胜华
- 060/ 注册制改革与审计师声誉溢出效应
—— 基于准自然实验的实证研究 / 何炳朗
- 068/ “一带一路” 倡议、会计稳健性与企业融资约束
/ 肖 翔 敖 嘉 刘鹏程
- 074/ ESG评级分歧对企业真实盈余管理的影响
/ 王海林 李 真
- 081/ 关于企业建立与ESG行动相适应的财务管理体系
的探讨 / 谭红旭

4

/ AUDITING & ASSURANCE

审计与鉴证

- 086/ 大模型在智能审计中的应用研究 / 陈 伟
- 091/ 数据资产的财务舞弊风险及审计应对 / 张 军 孙瀚博
- 095/ 首发企业现场检查发现问题分析及审计应对 / 杨利丽
- 101/ 关于注册会计师行业数字化转型升级的思考 / 周智慧

5

/ ACCOUNTING

会 计

- 103/ 电子凭证会计数据标准应用实务有关问题探析
/ 万俊杰 张 强
- 107/ 浅析IPO公司研发费用会计差错更正事项 / 李俊祥
- 110/ 母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况
下处置子公司部分股权时商誉的处理 / 张 松

6

/ CASE STUDY

案例研究

- 116/ 基于熵权—MABAC法的企业财务风险评估模型研究
—— 以A集团为例 / 石 颖 刘 健 于 泽 李 扬

7

/ GLOBAL OUTLOOK

他山之石

- 122/ 新西兰气候相关信息披露准则的发展及启示
/ 邱月华 吴小玲

行业信息 / NEWS

- 127/ 简讯
- 130/ 中注协工作
- 130/ 地方注协工作



/ 024

The Differences between Chinese and Foreign Accounting History: Taking the Construction of China's Independent Accounting Knowledge System as the Starting Point

Accounting discipline is an important part of the philosophical and social science system with Chinese characteristics, and the premise of understanding the essence of accounting and the characteristic development path of Chinese accounting is to analyze the differences between Chinese and Western accounting history. This article proposes that the essence of accounting is a kind of social existence, which is manifested as a comprehensive financial accounting management system, and analyzes the heterogeneity of Chinese and Western accounting history from the geographical, political, technological and cultural dimensions. Based on rich examples and a comprehensive investigation using comparative methods, this article advocates establishing a correct view of history and constructing a new accounting historiography in the 21st century.

/ 040

Audit Risk Estimation Based on Bayesian Principle

Auditing is a continuous process of "making judgment—

obtaining evidence". The CPA's audit risk estimation is constantly adjusted as the audit process continues, and if the financial statements are given their misstatement is correspondingly fixed, the audit risk estimation and its adjustment will depend on the validity of the correct identification of the misstatement during the "making judgment—obtaining evidence" process. Based on this logic, this article discusses and analyzes several issues related to current audit risk model from the probability perspective and based on Bayesian principle, and reconstructs an audit risk model based on Bayesian principle by analyzing the influence mechanism of misstatement risk and inspection risk on audit risk. On basis of the above analysis, this article proposes the possible paths of how to reduce audit risk and improve audit quality.

/ 086

Research on the Application of Large Models in Intelligent Audit

With the development and application of artificial intelligence technology, intelligent audit has become the frontier and hot spot of research and application in the audit informatization field. At present, large models have become a hot spot in the research and application of artificial intelligence technology, and it is of great theoretical and application value to study how to apply large models to carry out intelligent auditing. This article analyzes the concept, advantages and disadvantages, the classification and the common tools of large models, focuses on the feasible application scenarios of large models in intelligent auditing, and analyzes the specific applications of large models in intelligent auditing on basis of case studies.



/ 055

Problem Identification and Relationship Analysis between Audit Style and Key Audit Matters

The disclosure of key audit matters is conducive to enrich the information content of the audit report and improve the audit report's use value and instructive significance for decision-making. However, previous studies have ignored the important influence of audit style on key audit matters disclosure. The diversity of audit styles stems from the individual differences of the CPAs and the internal work standards differences of the accounting firms. These differences are characterized by different decision-making orientations and method choices adopted by the CPAs when dealing with key audit matters, which may have a bearing on the disclosure of the substantive content of key audit matters. This article discusses the interaction between audit style and key audit matters, and proposes that it is necessary to build a sound professional standards guidance system, strengthen the strict internal practice quality control of the accounting firms, minimize the impact of the subjectivity of audit style on the disclosure quality of key audit matters, and ensure that the audit can accurately reveal corporate risks and provide investors with important reference information for decision-making, so as to improve the quality and standardization of the key audit matters disclosure system.



HIGHLIGHT



《求是》杂志发表习近平总书记重要文章 《全面深化改革开放 为中国式现代化持续注入强劲动力》

5月16日出版的第10期《求是》杂志发表中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平的重要文章《全面深化改革开放 为中国式现代化持续注入强劲动力》。这是习近平总书记2012年12月至2024年3月期间有关重要论述的节录。

文章强调，改革开放是当代中国大踏步赶上时代的重要法宝，是决定中国式现代化成败的关键一招。党的十八届三中全会以来，全面深化改革取得历史性伟大成就。回顾这些年改革工作，我们提出的一系列创新理论、采取的一系列重大举措、取得的一系列重大突破，都是革命性的，开创了以改革开放推动党和国家各项事业取得历史性成就、发生历史性变革的新局面。

文章指出，坚持和发展中国特色社会主义，必须不断适应社会生产力发展调整生产关系，不断适应经济基础发展完善上层建筑。我们提出进行全面深化改革，就是要适应我国社会基本矛盾运动的变化来推进社会发展。改革开放只有进行时、没有完成时。改革开放也是有方向、有立场、有原则的。我们的方向就

是不断推动社会主义制度自我完善和发展。实现新时代新征程的目标任务，要把全面深化改革作为推进中国式现代化的根本动力，作为稳大局、应变局、开新局的重要抓手，把准方向、守正创新、真抓实干，在新征程上谱写改革开放新篇章。

文章指出，推进中国式现代化，必须进一步全面深化改革，不断解放和发展社会生产力、解放和增强社会活力。党的二十大提出了一系列重大改革举措，这是党中央对新时代新征程全面深化改革作出的重大战略部署。要紧紧围绕全面建设社会主义现代化国家的目标，推出一批战略性、创造性、引领性改革，加强改革系统集成、协同高效，在重要领域和关键环节取得新突破。要谋划进一步全面深化改革重大举措，为推动高质量发展、推进中国式现代化持续注入强劲动力。要突出问题导向，着力解决制约构建新发展格局和推动高质量发展的卡点堵点问题、发展环境和民生领域的痛点难点问题、有悖社会公平正义的焦点热点问题，有效防范化解重大风险，不断为经济社会发展增动力、添活力。

《求是》杂志发表习近平总书记重要文章 《组织动员亿万职工积极投身强国建设、 民族复兴的伟大事业》

5月1日出版的第9期《求是》杂志发表中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平的重要文章《组织动员亿万职工积极投身强国建设、民族复兴的伟大事业》。

文章强调，党的十八大以来，在党中央坚强领导下，我国工人阶级在党和国家事业发展中发挥了主力军作用，工运事业取得历史性成就，工会工作实现全方位进步。广大职工群众与党同心、跟党走，在经济建设、科技创新、脱贫攻坚、乡村振兴、疫情防控、抢险救灾等重大工作中，展现了敢打硬仗、勇挑重担的时代风采。

关于今后一个时期的工会工作，文章强调：第一，坚持党对工会的全面领导。我国工运事业是在党的领导下发展起来的，工会是党领导的工人阶级群众组织。坚持党对工会的全面领导，任何时候、任何情况下都不能动摇、不能偏离。坚持党的领导必须全面地、有效地贯彻落实到工会工作全过程和各方面。要坚定维护党中央权威和集中统一领导，坚持不懈用新时代中国特色社会主义思想凝心铸魂，牢记“国之大者”，推动党中央决策部署在工会系统落实落地。要加强思想政治引领，教育引导广大职工坚定不移听党话、跟党走。第二，组织动员亿万职工奋进新征程、

建功新时代。工会工作讲起来有千条万条，最根本的一条是把广大职工群众紧密团结在党的周围，为实现党的中心任务而团结奋斗。要坚持全心全意依靠工人阶级的根本方针，充分调动广大职工群众的积极性、主动性、创造性，积极投身全面推进强国建设、民族复兴的伟大事业。要大力弘扬劳模精神、劳动精神、工匠精神。第三，用心用情做好维权服务工作。推动全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展，首先要体现在亿万劳动者身上。工会作为职工利益的代表者和维护者，要着力解决关系职工群众切身利益的实

际问题，尤其要重视维护好新就业形态劳动者的合法权益。要引导职工依法理性有序表达利益诉求、维护自身权益，推动构建和谐劳动关系。

文章强调，工会是职工之家，工会干部是职工的“娘家人”。要继续深化工会改革和建设，牢固树立大抓基层的鲜明导向，不断增强基层工会的引领力、组织力、服务力。各级党委（党组）要加强对工会和工会工作的领导。各级政府要积极帮助工会解决职工群众的实际困难和问题。

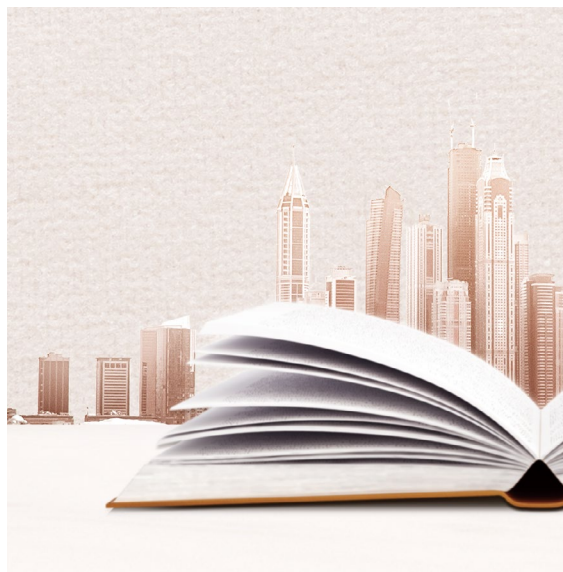
国务院办公厅印发 《国务院 2024 年度立法工作计划》

经党中央、国务院同意，国务院办公厅 5 月 9 日印发《国务院 2024 年度立法工作计划》（以下简称《计划》）。《计划》提出，国务院 2024 年度立法工作的总体要求是，在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下，坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻落实党的二十大和二十届二中全会精神，深入学习贯彻习近平法治思想，深刻领悟“两个确立”的决定性意义，增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，坚持党的领导、人民当家作主、依法治国有机统一，统筹推进国内法治和涉外法治，坚持立改废释并举，进一步丰富立法形式，注重“小快灵”、“小切口”立法，加快填补立法薄弱点和空白区，发挥好法治固根本、稳预期、利长远的保障作用，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业提供坚实法治保障。

《计划》坚决贯彻落实党中央决策部署，以高质量立法服务保障党和国家工作大局。一是围绕推动高质量发展，列明民营经济促进法草案、招标投标法修正草案，制定公平竞争审查条例，修订保障中小企业款项支付条例等；二是围绕加强政府自身建设，列明统计法修正草案，修订法规规章备案条例等；三是围绕实施科教兴国、文化强国战略，列明科学技术普及法修订草案，制定红色资源保护传承条例、修订植物新品种保护条例等；四是围绕增进民生福祉，列明突发公共卫生事件应对法草案，制定城市公共交通条例、住房租赁条例等；五是围绕推动绿色发展，列明

国家公园法草案，制定古树名木保护条例等；六是围绕健全国家安全法治体系，列明监狱法修订草案，制定网络数据安全条例等；七是围绕加强涉外法治建设，列明仲裁法修订草案、反洗钱法修订草案、海商法修订草案等。同时，《计划》还对全面深化改革、政府职能转变、国家安全急需、加快国防和军队现代化建设等的立法项目作了概括性安排。

《计划》要求，国务院各部门要强化责任担当，切实抓好立法工作计划的执行。司法部要加强统筹协调、督促指导，把好立法审查关。



国务院办公厅印发 《关于创新完善体制机制 推动招标投标市场规范健康发展的意见》

5月8日，国务院办公厅印发《关于创新完善体制机制 推动招标投标市场规范健康发展的意见》（以下简称《意见》）。《意见》坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党的二十大精神，坚持有效市场和有为政府更好结合，聚焦发挥招标投标竞争择优作用，改革创新招标投标制度设计，纵深推进数字化转型升级，加快实现全流程全链条监管，坚持全国一盘棋，坚决打破条块分割、行业壁垒，推动形成高效规范、公平竞争、充分开放的招标投标市场，促进商品要素资源在更大范围内畅通流动，为建设高标准市场体系、构建高水平社会主义市场经济体制提供坚强支撑。

《意见》明确4方面原则。一是坚持问题导向、标本兼治，逐步形成推动招标投标市场规范健康发展的长效机制。二是坚持系统观念、协同联动，有效凝聚招标投标市场建设合力。三是坚持分类施策、精准发力，提升招标投标市场治理精准性有效性。四是坚持创新引领、赋能增效，强化招标投标制度规则创新、运行模式创新、交易机制创新、监管体制创新，推动招标投标市场转型升级。

《意见》提出7方面政策举措。一是完善招标投标制度体系。优化制度规则设计，强化法规政策协同衔接。二是落实招标人主体责任。强化招标人主体地位，健全招标代理机构服务机制，推进招标采购机制创新。三是完善评标定标机制。改进评标方法和评标机制，优化中标人确定程序，加强评标专家全周期管理。四是推进数字化智能化转型升级。加快推广数智技术应用，优化电子招标投标平台体系。五是加强协同高效监督管理。压实行政监督部门责任，强化多层次立体化监管，加快推进智慧监管。六是营造规范有序市场环境。严厉打击招标投标违法活动，持续清理妨碍全国统一大市场建设和公平竞争的规定、做法。七是提升招标投标政策效能。健全支持创新的激励机制，优化绿色招标采购推广应用机制，完善支持中小企业参与的政策体系。

《意见》要求各地区各有关部门加强组织领导，健全工作推进机制，扎实推动各项任务落实落细；鼓励地方和基层积极探索、大胆创新；加强宣传解读和舆论监督，营造有利于招标投标市场规范健康发展的社会环境。

国务院国资委召开会议圈定下一步深化国企改革 推进发展新质生产力的四大工作重点

4月28日，国务院国资委在湖南株洲召开国有企业改革深化提升行动现场推进会，提出要以更大力度的国企改革推动发展新质生产力。会议指出，当前工作重点之一是要从内外体系、考核激励、宽容失败、应用场景等四方面攻坚，持续完善国有企业科技创新体制机制，坚持战略性新兴产业和传统产业“两端”发力，推动重组整合实现要素畅通流动，形神兼备深化市场化机制改革，打通发展新质生产力的堵点、卡点。

会议强调，要灵活运用并购重组、上市融资、产

业协同、联合攻关等方式发展战略性新兴产业；发展形势紧迫的产业更多采取收购兼并等方式快速进入；积极考虑并推进促进更高水平履行功能使命、更大范围提高资源配置效率的重大战略性、结构性重组；龙头企业要沿着产业链主动谋划推动重组整合。

会议要求，各中央企业、各地要按照中央关于发展新质生产力的部署要求，重新审视、调整优化改革组织推进的方法路径和具体措施，全力以赴推动国有企业改革深化提升行动取得新成效。



行业建设
与发展

DEVELOPMENT
OF THE
PROFESSION

中国品牌日活动专题

中国注册会计师行业 首次参加中国品牌日活动



中国注册会计师协会会长赵鸣骥出席行业品牌宣传活动并致辞



中国注册会计师协会秘书长江湧主持行业品牌宣传活动

5月10—14日，中国注册会计师行业作为专业服务行业的唯一代表，以“坚守诚信之本 服务国家建设”为主题，参加在上海举办的2024年中国品牌日活动。11日上午，中国注册会计师协会（以下简称中注协）举办行业品牌宣传活动。中注协会长赵鸣骥出席并致辞，秘书长江湧主持活动，上海市财政局副局长申红致欢迎词，天健、容诚、立信、信永中和四家参展会计师事务所首席合伙人及相关企业、院校嘉宾发言。出席活动的还有中注协副会长郜进兴，以及财政部会计司、监督评价局、人事教育司和机关党委等单位代表共50多人。

赵鸣骥表示，注册会计师行业始终高度重视行业品牌建设工作。品牌建设是引领会计师事务所整合资源、塑造专业形象、实现价值提升、有效开拓市场等的重要抓手。今年，注册会计师行业首次参加中国品牌日活动，这既是社会各界对行业品牌建设工作认可，更对行业进一步提升社会认知度和品牌影响力提出更高要求。中注协组织行业参加此次活动，有利于向社会各界正面宣传行业形象，展示注册会计师行业品牌建设成就。今后，全行业将认真贯彻中注协七代会精神，着力培育一批具有较高社会认可度和国际影响力的大型事务所，以品牌促行业高质量发展，为中国式现代化建设贡献专业力量。

注册会计师行业中国品牌日活动现场照片



本次注册会计师行业中国品牌日活动展示内容包括开篇、行业形象展和事务所品牌展三部分。行业形象展向社会各界全方位展示行业发展取得的成就及服务国家建设方面的价值与贡献。事务所品牌展分别从行业发展历程、服务资本市场、数字赋能、走向国际等方面进一步展示会计师事务所品牌形象。

自 2017 年起，我国将每年 5 月 10 日设为中国

品牌日。今年中国品牌日系列活动由国家发展改革委联合国务院国资委、国家市场监督管理总局、国家知识产权局共同举办，主题为“中国品牌，世界共享；国货潮牌，品筑未来”。本次活动新设“和合共创”行业品牌专题展区，首次邀请行业协会参加。同时，云上 2024 年中国品牌博览会于 5 月 10 日正式上线，并将常年在线开放。

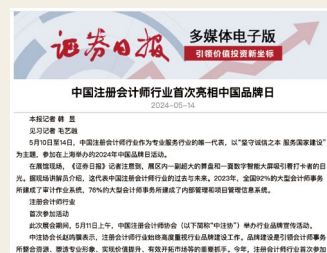


注册会计师行业中国品牌日
媒体报道

5月13日《人民日报》专题



5月14日《证券日报》



5月14日《证券日报》



5月15日《上海证券报》



5月20日中国新闻网



5月10日《中国会计报》整版



5月10日《中国会计报》头版



5月17日《中国会计报》头版

注册会计师行业“执业监督提质年” 主题活动实施方案



执业监督提质年
专题

关于印发《注册会计师行业“执业监督提质年” 主题活动实施方案》的通知

各省、自治区、直辖市注册会计师行业（协会）党委，注册会计师协会：

现将《注册会计师行业“执业监督提质年”主题活动实施方案》印发给你们，请认真贯彻落实。

中共中国注册会计师行业委员会

中国注册会计师协会

2024年4月24日

为深入学习贯彻习近平总书记关于行业主题主线重要批示精神，认真落实党中央和财政部党组决策部署，扎实做好中国注册会计师协会（以下简称中注协）七代会确定的各项目标任务，引导会计师事务所（以下简称事务所）强化执业监督作用，中国注册会计师行业党委（以下简称全国行业党委）、中注协决定在注册会计师行业开展“执业监督提质年”主题活动，特制定如下方案。

一、总体要求

开展“执业监督提质年”主题活动，要坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大精神 and 二十届二中全会精神，持续落实习近平总书记关于行业主题主线重要批示精神，坚持和加强党对行业的全面领导，努力弘扬注册会计师职业精神，推动重点任务落实，持续提升事务所执业监督质效。

2024年的主题年活动，重点实现以下目标：一是深刻认识执业监督的重要意义，增强从业人员使命感责任感；二是推动执业监督重点任务落实，提升事务所执业监督效能；三是发挥党建引领作用，探索推进党内监督和财会监督贯通协调，促进事务所有效防范执业风险、提升审计质量。

二、主要任务

1. 开展执业监督大学习大讨论。行业各级党组织、注协和事务所要围绕执业监督组织开展大学习大讨论，并与巩固拓展学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想主题教育成果、常态化长效化开展党史学习教育、开展党纪学习教育结合起来，与行业党校培训、行业继续教育、党组织“三会一课”统筹考虑，灵活设计专题讨论、案例教学、参观实践等载体方式，组织党员和从业人员深入学习贯彻习近平总书记关于财会监督重要论述，进一步把思想行动统一到党中央关于财会监督的决策部署上来；持续开展“凝聚新力量·筑梦新时代”主题教育活动，引导行业党外人士围绕提升执业监督质效建言献策，为促进行业高质量发展集智聚力；开展代表人士和青年服务团等活动，通过丰富多样的实践载体平台，发挥好示范带动作用。

2. 完善行业职业标准体系。拟订可持续信息鉴证准则、对服务机构控制出具鉴证报告准则，修订集团审计准则，指导和规范注册会计师开展相关业务。修订完善行业职业道德守则中的独立性准则，提升从业人员特别是注册会计师独立性、权威性。落实《中注协团体标准管理暂行办法》，以审计准则和会计准则

为依据,制定采购、应收、应付、电子商务等4项注册会计师审计数据标准。贯彻落实《关于加强会计师事务所基础性标准体系建设的指导意见》,督促事务所建立健全基础性标准体系,抓好执行落实。

3. 突出行业党纪和诚信教育。开展党纪学习教育,组织行业党员原原本本学《中国共产党纪律处分条例》,运用行业党纪处分、违法失信和审计失败等典型案例抓好警示教育,同时抓好从业人员以案为鉴、以案促改工作,用身边事教育身边人,既解决一些党员对党规党纪不上心、不了解、不掌握等问题,又引导从业人员明法纪、知敬畏、守底线。加强诚信教育,贯彻落实《注册会计师行业诚信建设纲要》,组织注册会计师注册前诚信宣誓活动,引导督促执业人员守住良知、扛起责任。持续抓好诚信日常教育,严格落实职业道德年度培训不低于4学时的要求。与北京国家会计学院等单位联合举办第四届“会计诚信与高质量发展论坛”,继续开展“注册会计师诚信执业30年”荣誉褒奖,营造褒扬诚信、守信光荣的良好氛围。

4. 提升事务所内部管理水平。持续提升一体化管理,加强对事务所分支机构、内设部门、业务团队的一体化管理,努力在全所范围内统一开展合伙人业绩考核和收益分配,建立并有效实施实质统一的管理体系,推动提升审计质量。遵守职业道德规范,推动事务所管理层对照职业道德守则和质量管理准则相关要求,查找事务所在职业道德规范和程序设计、组织实施方面存在的问题,有针对性加以改进完善。建立完善与公众利益实体审计业务有关的关键审计合伙人轮换机制,充分保持独立性,保证执业监督的客观、公正。规范承揽和开展业务,全面评估承接业务的风险,合理设计并实施审计程序,获取充分、适当的审计证据,发表恰当的审计意见。对审计发现的重大关键事项,必要时向监管机构报告,促进执业监督作用有效发挥。

5. 持续推进执业监督人才队伍建设。贯彻落实《关于加强新时代注册会计师行业人才工作的指导意见》,突出抓好以高端人才为引领的行业继续教育,持续开展财政部高层次财会人才素质提升工程,实施西部地区高端人才能力提升工程,持续打造行业“头雁”队伍。指导地方注协开展特色培训和跨区域合作,办好“继续教育在线”平台。举办送教西部培训班。加强行业后备人才培养,利用中注协官网办好“会计师事务所招贤纳士”和“校外导师贤才引进”栏目,引导行业、执业机构和高校产学研一体化建设,帮助事务所做好人才引进。筹办全国案例大赛,多方位锻

炼行业青年队伍。发挥事务所人才培养主体作用,地方注协加强对具有内部培训资格事务所的审核和指导,建立健全人才培养和内部培训的体制机制,分类别、分层级提升从业人员专业胜任能力。

6. 充分发挥自律监督对执业监督的引导管理作用。健全制度机制,研究拟制事务所诚信评级评价制度和透明度报告制度,优化完善事务所综合评价百家排名指标体系和信息采集程序,增加一体化管理指标权重。配合财政部制定事务所和注册会计师执业投诉举报处理办法、行业严重失信主体名单管理办法。加强执业质量检查,深度参与全国财会监督专项行动,制定并落实中注协工作方案。按照质量管理准则有关内容,修订中小事务所执业质量检查手册。统筹两级注协组织开展执业质量检查,加大对或有收费、低价竞争等行为检查力度,发布全国注协执业质量检查结果通告和典型案例。配合财政部开展事务所无证经营等四类专项整治,持续净化行业执业环境。实时监测执业动态,做好上市公司年报审计监管,实时监测事务所承接证券服务业务、审计团队转所、审计机构变更、审计收费、媒体关注与质疑等事项,开展审计期间监管约谈,编发审计情况快报和分析报告。丰富监管方式方法,推动执业质量检查与综合评价、年检等工作相结合,核查综合评价百家排名有关指标填报数据信息,构建检查与管理相融合的自律监管模式。

7. 推进执业监督数字化建设。创新监管信息手段方法,在财政部统一监管平台框架下,优化行业管理信息系统业务流程和系统功能,深入推进行业管理信息系统、行业执业舆情监测系统的集成、整合以及行业数据的挖掘、利用,逐步拓展大数据辅助分析、智能预警和远程监管。探索建立数字化服务指引,研究制定数据治理、数字化转型等相关服务指引,指导事务所从事相关服务,更好满足客户增值服务需求。协作推进函证数字化工作,持续与中国银行业协会、中国互联网协会和中国金融认证中心合作,共建第三方银行函证平台,实现函证申请分发、授权调函等全流程线上处理,增强各业务环节风险防控,降低数据错漏、泄密和舞弊风险,提高函证业务处理效率。按照相关制度要求,公示银行函证平台接入事务所和金融机构名单。开通行业执业知识库,通过汇集国内外主流媒体公开信息、舆情事件、处罚信息、财务数据等多重关联信息,以及企业库和法律法规库,方便会员实施基于知识和数据的审计,通过大数据分析监测、辅助预警和风险识别,帮助注册会计师拓展执业视野、防范审计风险。推广和提升信息化建设成果,加强对

事务所信息化战略引领和政策指导，支持信息化产品服务商适配行业需求，促进更多事务所普及应用审计软件。

8. 探索党内监督和执业监督贯通协调。充分发挥党内监督主导作用，继续推动行业各级党组织实现纪检机构全覆盖，动态更新行业违规违纪党员案例库，将违规违纪行为与事务所及党员的考核评价、评先评优等工作结合起来，通过党内监督促进事务所改进执业监督。发挥事务所党组织政治功能和组织功能，督促事务所党组织从七个方面参与事务所决策管理，探索党组织在参与事务所重大项目承接、人员选派、风险把控、项目复核等方面发挥作用，把好政治关、程序规矩关、廉洁风险关。研究制定落实文件，围绕党建促进事务所防范执业风险开展专题调研，研究探索事务所党建在防范执业风险、提高审计质量等方面的特点规律，研究拟制指导性意见。

9. 改进行业执业监督服务保障。做好法律支持和援助，推动加快修订《注册会计师法》，完善公平合理界定事务所法律责任机制。积极发挥法律与权益维护委员会作用，组织和参与涉及事务所证券虚假陈述案件的论证和研讨，切实维护会员合法权益。推动解决事务所职业责任保险有关问题，与中国保险业协会联合调研，参与制定事务所职业责任保险示范条款和实务规范，适时总结和推广部分地区经验做法，完善事务所执业风险保障机制。加强行业正面宣传，组织行业参加中国品牌日活动，在《中国注册会计师》杂志开设“执业监督提质年”专题，组织开展行业短视

频展播，推出行业 IP 动画形象，多角度展示行业价值、行业风采。

三、组织保障

10. 加强领导督导。行业各级党组织、注协和事务所领导班子作为主题年活动的领导责任人，要把主题年活动摆上重要日程，结合实际制定工作方案和目标清单，明确阶段任务、突出工作重点、扎实抓好落实。要跟踪掌握主题年活动进展情况，定期予以检查推进、总结通报，对组织活动不力、进展缓慢的要及时提示。要将开展主题年活动情况纳入行业党建工作年度考核评价范围，作为各级党组织书记年度述职评议考核的重要内容。

11. 强化正向引导。行业各级党组织要落实全国行业党委要求，加强工作统筹、强化宣传引领，大力宣传开展主题年活动的创新做法和实际成效，配合开展好行业先优表彰活动，积极推广事务所执业监督方面的先进典型事迹，树立诚信规范执业的良好导向，营造行业依法执业监督、高质量开展审计工作的浓厚氛围。

12. 力戒形式主义和官僚主义。行业各级党组织、注协和事务所在开展主题年活动中，要树立和践行正确政绩观，充分考虑本地区本单位实际，坚持实事求是，出实招、办实事、求实效，坚决防止和克服形式主义。坚持问题导向，真正解决事务所执业监督存在的倾向性问题。坚持真抓实干，对工作任务要明确责任部门、责任人和完成时限，不折不扣抓好落实。



注册会计师行业“执业监督提质年”主题活动 重点工作任务及分工落实清单

序号	具体任务	责任主体	参与主体	指导督导	完成时限
一、开展执业监督大学习大讨论					
1	在行业党员中开展执业监督大学习大讨论	行业各级党组织		全国和省级行业党委	全年
2	将执业监督内容作为行业继续教育课程必修课程	中注协继续教育部	各级注协	中注协	全年
3	充分运用行业党校平台开展专题学习	全国和省级行业党校		全国行业党校	全年
4	开展“凝聚新力量·筑梦新时代”主题教育活动	中注协统战群工部	行业各级党组织、各级注协、事务所	全国行业党委、中注协	全年
5	开展代表人士和青年服务团活动	全国行业团委、中注协统战群工部	各级注协、事务所	全国行业党委、中注协	全年
二、完善行业职业标准体系					
6	拟订（修订）可持续信息鉴证准则、对服务机构控制出具鉴证报告准则、集团审计准则，修订职业道德守则	中注协专业标准与技术指导部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
7	制定采购、应收、应付、电子商务等4项注册会计师审计数据标准	中注协信息技术部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
三、突出行业党纪和诚信教育					
8	开展党纪学习教育，抓好全体从业人员以案为鉴、以案促改工作	行业各级党组织、中注协行业党建工作部	各级注协、事务所	全国行业党委、中注协	2024年4月至7月
9	组织注册会计师注册前诚信宣誓活动	中注协业务监管部等部门	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
10	严格落实职业道德年度培训不低于4小时的要求	中注协继续教育部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
11	联合举办第四届“会计诚信与高质量发展论坛”	中注协业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
12	开展“注册会计师诚信执业30年”荣誉褒奖	中注协业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
四、提升事务所内部管理水平					
13	加快事务所一体化管理，推动审计质量整体提升	中注协业务监管部、专业标准与技术指导部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
14	推动事务所查找在职业道德规范和程序设计、组织实施方面存在的问题并加以改进完善	中注协专业标准与技术指导部、业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
15	规范事务所承揽和开展业务	中注协业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
五、持续推进执业监督人才队伍建设					
16	突出抓好以高端人才为引领的行业继续教育	中注协继续教育部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
17	加强行业后备人才培养	中注协继续教育部	各级注协	中注协	2024年12月31日前
18	发挥事务所人才培养主体作用，健全和落实人才培养和内部培训的体制机制	中注协继续教育部、事务所	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
六、充分发挥自律监督对执业监督的引导管理作用					
19	研究拟制事务所诚信评级评价制度和透明度报告制度	中注协业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
20	优化完善事务所综合评价百家排名指标体系和信息采集程序，增加一体化管理指标权重	中注协注册部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前

序号	具体任务	责任主体	参与主体	指导督导	完成时限
21	配合财政部制定事务所和注册会计师执业投诉举报处理办法、行业严重失信主体名单管理办法	中注协业务监管部、信息技术部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
22	深度参与全国财会监督专项行动，配合财政部开展事务所无证经营等四类专项整治，持续净化行业执业环境	中注协业务监管部、注册部	各级注协、事务所、注册会计师	中注协	2024年11月30日前
23	修订中小事务所执业质量检查手册	中注协业务监管部	各级注协、事务所	中注协	2024年6月30日前
24	统筹两级注协组织开展执业质量检查，发布全国注协执业质量检查结果通告和典型案例，加大对或有收费、低价竞争等行为检查力度	中注协业务监管部	各级注协	中注协	2024年11月30日前
25	做好上市公司年报审计监管，开展审计期间监管约谈，编发审计情况快报和分析报告	中注协业务监管部、信息技术部	各级注协、事务所	中注协	2024年6月30日前
26	核查综合评价百家排名有关指标填报数据信息	中注协业务监管部、注册部、财务部	各级注协	中注协	2024年6月30日前
七、推进执业监督数字化建设					
27	创新监管信息手段方法，优化行业管理信息系统业务流程和系统功能	中注协信息技术部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
28	研究制定数据治理、数字化转型等相关服务指引	中注协信息技术部	各级注协、事务所	中注协	全年
29	持续与中国银行业协会、中国互联网协会和中国金融认证中心合作，共建第三方银行函证平台	中注协信息技术部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
30	开通行业执业知识库	中注协信息技术部	各级注协、事务所	中注协	已完成
八、探索党内监督和执业监督贯通协调					
31	充分发挥党内监督主导作用，动态更新行业违规违纪党员案例库，通过党内监督促进事务所改进执业监督	中注协行业党建工作部	行业各级党组织、注协、事务所	全国行业党委、中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
32	发挥事务所党组织政治功能和组织功能，落实党组织参与事务所决策管理七个方面工作要求	中注协行业党建工作部	行业各级党组织、注协、事务所	全国行业党委、中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
33	研究拟制事务所党组织防范执业风险指导意见	中注协行业党建工作部	行业各级党组织、注协、事务所	全国行业党委、中注协	2024年12月31日前
九、改进行业执业监督服务保障					
34	配合做好注册会计师法修订，完善公平合理界定事务所法律责任机制，组织和参与涉及事务所证券虚假陈述案件的论证和研讨	中注协研究发展部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前
35	推动解决事务所职业责任保险有关问题	中注协研究发展部	各级注协、事务所	中注协	2024年取得阶段性成效并长期坚持
36	组织引导参加中国品牌日活动，在《中国注册会计师》杂志开设“执业监督提质年”专题，开展行业短视频展播，推出行业IP动画形象	中注协党委会办公室（综合部）、研究发展部、期刊编辑部	各级注协、事务所	中注协	2024年12月31日前



2023 年“自律监督提升年”活动 回眸与 2024 年“执业监督提质年” 活动展望

习近平总书记在十九届中央纪委四次全会上发表重要讲话，强调要以党内监督为主导，推动人大监督、民主监督、行政监督、司法监督、审计监督、财会监督、统计监督、群众监督、舆论监督有机贯通、相互协调。2023 年 2 月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步加强财会监督工作的意见》，提出要进一步健全财会监督体系，发挥会计师事务所、资产评估机构、税务师事务所、代理记账机构等中介机构执业监督作用，强化注册会计师协会、资产评估协会、注册税务师协会、银行业协会、证券业协会等行业协会自律监督作用。为深入学习贯彻习近平总书记关于财会监督工作的重要论述，贯彻落实中办、国办《关于进一步加强财会监督工作的意见》精神，深度参与财会监督专项行动，强化行业协会自律监督作用，全国行业党委、中注协于 2023 年在行业部署开展了“自律监督提升年”主题年活动，2024 年部署开展“执业监督提质年”主题年活动。

一、2023 年“自律监督提升年”活动回眸

全国行业党委、中注协于 2023 年在行业部署开展了“自律监督提升年”主题年活动。通过研究制定主题年活动实施方案和重点工作任务及分工落实清单，进一步深化行业对强化自律监督重要性的认识，进一步推动自律监督重点任务落实，进一步完善自律

监督工作机制，不断促进行业在维护社会公平正义、规范市场经济秩序、保障国家经济安全等方面更好发挥作用。

2023 年的“自律监督提升年”主题年活动中，行业各级党组织、注协和事务所不断加强领导指导，推动主题年活动深入开展，取得了显著成效。

——在开展大学习大讨论方面，将自律监督与贯彻落实党的二十大精神、开展主题教育、发挥事务所执业监督等结合起来开展学习研讨 3732 次，中注协、北京注协和事务所青年开展了“财会监督青年谈”主题联学活动，内蒙古、黑龙江、云南、深圳等组织开展了财会监督、质量提升测试答题及知识竞赛等活动，宁夏联合行业工会举办了执业技能大赛，青海举办了执业质量辅导暨事务所底稿观摩会，广西组织事务所代表参与自治区财政厅学习研讨活动。

——在加强自律监督顶层设计方面，制定了《注册会计师行业诚信建设纲要》，推进构建行业诚信闭环管理体系，以诚信驱动执业质量提升，开展行业协会自律监督调研并起草了《关于加强注册会计师协会自律监督工作的意见》。

——在完善职业标准“一类标准”方面，发布了 2 项审计准则应用指南、34 项一致性修订的应用指南，完善了银行函证操作指引，制发了 4 项审计数据规范、2 项电子证照数据规范。

——在加强诚信教育和警示教育“两类教育”方面，举办了第三届“会计诚信与高质量发展论坛”，制定了《“注册会计师诚信执业30年”荣誉证书颁发管理办法》，127人首批获得褒奖。吉林、黑龙江、广西、陕西、甘肃、青海等举办了重温诚信誓词、诚信大讲堂、诚信执业主题实践、签署诚信执业承诺书等活动，辽宁发布了事务所信用综合评价规范，广东出台了行业诚信分级分类监管办法，建设了“会员诚信画像”系统，四川开展了“蓉城先锋·诚信注会”评选，重庆发布了行业诚信档案通报；北京、浙江、安徽、福建等制作了警示教育片、编发了行业党员违纪违法案例汇编，湖南开发事务所与服务单位双向评价系统，海南梳理了近5年来全省执业质量检查发现的共性问题和项目案例，对近3年新批注册会计师开展集中警示教育，重庆以党支部为单位持续开展“以案四说”、“以案四改”警示教育。

——在推动“三个系统”平台建设方面，配合完善行业统一监管平台和投诉举报受理功能模块，持续更新惩戒处罚信息81条；升级行业管理信息系统，实现会员全生命周期的管理和服务，开展行业管理信息系统与行业统一监管平台对接，推动互联互通和数据共享；上线行业执业舆情监测系统，多层次关联分析事务所、注册会计师和被审计企业发生的工商变更、舆情事件、处罚信息、财务等多方位信息，提供预警和风险管控功能。

——在抓好“四项监管重点”方面，深度参与财会监督专项行动，对41家证券所开展检查；开展上市公司年报审计监管，完成8批次年报审计监管约谈，合计约谈事务所12家次，涉及上市公司15家，发布年报审计快报10期；开展执业质量检查，组织地方

开展本区域事务所执业质量检查；开展“四类”违法违规行专项整治，印发《会计师事务所从事证券服务业务辅导手册（2023年）》，公开发布8份典型案例。

二、2024年“执业监督提质年”活动展望

2024年，注册会计师行业继续围绕加强财会监督、提升审计质量部署开展主题年活动。为深入学习贯彻习近平总书记关于行业主题主线重要批示精神，认真落实党中央和财政部党组决策部署，扎实做好中注协七代会确定的各项目标任务，引导会计师事务所强化执业监督作用，全国行业党委、中注协决定在行业开展“执业监督提质年”主题年活动。

在认真学习领悟习近平总书记关于财会监督重要论述精神，全面对照《关于进一步加强财会监督工作的意见》、国办发30号文以及中注协七代会确定的各项目标要求的基础上，调研了部分事务所在开展执业监督过程中的探索和经验，制发了主题年活动实施方案和重点工作任务及分工落实清单，提出9个方面36项具体任务。主要任务包括开展执业监督大学习大讨论、完善行业职业标准体系、突出行业党纪和诚信教育、提升事务所内部管理水平、持续推进执业监督人才队伍建设、充分发挥自律监督对执业监督的引导管理作用、推进执业监督数字化建设、探索党内监督和执业监督贯通协调、改进行业执业监督服务保障。在主题年活动开展过程中，要求行业各级党组织、注协和事务所加强领导督导、强化正向引导宣传、力戒形式主义和官僚主义，持续推动行业高质量发展。

（中注协行业党建工作部供稿）



以全链条穿透式责任机制系统 治理会计信息失真

徐玉德

摘 要

真实可靠的会计信息是实现资源合理配置的重要依据。真实合法的经济业务事项,客观公允的会计记录、核算和报告,尽责履职的内外部监督鉴证是高质量会计信息质量的“三道防线”。会计执业人员固然是会计信息质量的重要责任主体,但会计信息失真往往是系统性造假、勾连性造假的结果,涉及多个利益方和责任方。近年来系列案件反映出会计信息失真呈现层层失守、失责破防的系统性、隐蔽性、嵌套性等特点。因此,必须客观看待会计执业人员责任,追本溯源、系统施策,建立全链条、穿透式、系统化的责任机制和治理体系,强化多主体共同责任,推动形成“网格化”会计信息质量治理框架。

关 键 词

全链条 穿透式 会计信息失真 过罚相当
治理机制

会计信息质量关乎资本市场健康发展和市场经济有序运行,关乎经济社会高质量发展。近年来资本市场曝光的以前年度发生的系列财务舞弊案件引发业界对会计信息质量的担忧,会计执业人员(企业会计和注册会计师)成为众矢之的,注册会计师行业遭遇信任危机。会计人员固然是会计信息质量的重要责任主体,但会计信息的产生是多主体、多链条、多环节集成的。从已有案件看,会计信息失真往往是系统性造假、勾连性造假的结果,涉及多个利益方和责任方,手段隐蔽、错综复杂。为此,需要追本溯源、系统施策、标本兼治,建立全链条、穿透式、系统化的责任机制和治理体系,强化多主体共同责任,推动形成“网格化”会计信息质量治理框架。

一、从资本市场系列案看会计信息质量“三道防线”的失守

会计主体应当及时以实际发生的交易或者事项为依据进行确认、计量和报告,如实反映符合确认和计量要求的各项会计要素及其他相关信息。真实合法的经济业务事项,客观公允的会计记录、核算和报告,尽责履职的内外部监督和鉴证则是高质量会计信息质量的“三道防线”。从对近年来系列案件的深入剖析看,会计信息失真呈现出层层失守、失责破防的系统性、隐蔽性、嵌套性等特点。本质上看是各个环节上的责任主体突破“三道防线”的结果。

（一）突破经济业务真实合法防线，虚构事项、虚增收入和利润

会计信息反映了业务活动，财务报表的编制必须以原始业务单据和记录为基础，不真实的业务信息将使会计信息在源头上受到“污染”。同时，业务环节相较会计环节也更易诱发舞弊行为。比如，业务人员可能虚构业务或隐瞒损失来获取业绩薪酬，也可能通过虚报支出、私拿回扣等方式侵占公司利益；公司高级管理人员可能采用虚假资产重组，虚构交易或事实等手段，以达到实现较高报酬、追求在职消费等目的；控股股东可能为了转移公司财产或无偿占用公司资金，隐瞒部分真实经济业务。近年查处的案例显示，虚构或隐瞒经济业务已经成为会计信息失真的重灾区。康美药业在实控人指使下，关联方和有业务往来的药材贸易商互相配合，通过仿造、变造增值税发票以及伪造委托授权书、销售出库单、员工社保缴费记录等。2016年至2018年期间，累计虚增货币资金886.8亿元，虚增营业收入291.28亿元，虚增营业利润41.01亿元。同济堂健康产业股份有限公司通过子公司虚构销售及采购业务、虚增销售及管理费用、伪造银行回单等方式，2016至2019年期间，累计虚增营业收入211.21亿元、营业利润28.16亿元。金正大生态工程集团股份有限公司虚构与客户、供应商之间的贸易业务，2015至2018年上半年期间，累计虚增营业收入230.73亿元、营业利润19.89亿元。

（二）突破会计行为客观公允防线，虚假记载、伪造账单和报表

企业会计人员按照会计准则等相关规定，通过填写记账凭证、登记会计账簿、编制财务报表等过程，生成企业会计信息。在正常经营环境之下，虚构事项、虚增收入和利润等，不会增加单位会计人员的个人收益，反而会带来极大职业风险。会计信息失真现象背后，通常都有企业管理层或控股股东操纵的身影。单位会计人员违背会计职业道德提供虚假会计信息，往往是迫于管理层或控股股东的压力，不得不沦为财务造假的“共犯”。2016至2018年上半年期间，康美药业通过财务不记账、虚假记载，伪造、变造大额定期存单或银行对账单，伪造销售回款等方式，累计虚增货币资金886.8亿元。2018

年年报中把不满足会计确认和计量条件的6个工程项目纳入表内，调增资产总额36亿元。2013年至2017年期间，胜通集团通过编制虚假财务报表、直接修改经审计的财务报表等方式，连续5年把亏损披露为盈利，累计虚增营业收入615亿元、营业利润119亿元。2018年1月1日至2019年12月31日，广州浪奇为美化报表把部分虚增的预付账款调整为虚增的存货。通过上述方式，累计虚增存货金额约20.39亿元。

（三）突破监督鉴证独立尽职防线，利益勾连、徇私枉法和失责

在现代公司治理体系下，为了确保内部控制的有效性和财务信息的真实性，设有多个监督鉴证机制。内部有内部审计监督评价以及董事会、监事会、股东大会的相互制衡。外部有注册会计师的鉴证和监督。但是国内外监管机构公布的相关案例显示，发生会计信息失真的公司普遍存在内部审计失效，董事会、监事会和股东大会的相关主体勤勉尽责义务履行不到位，注册会计师对会计信息质量监督效能发挥不够等问题。康美药业从2001年上市至2018年案发，通过定增、配股、发债等方式累计募集资金超过800亿元，仅2016年至2018年间就有超过116亿元资金流向了控股股东及其关联方，用于后者购买股票、替控股股东及其关联方偿还融资本息、垫付解质押款或支付收购溢价款等用途。对于存在虚假陈述的2016年、2017年、2018年上半年和2018年财务报告，康美药业全体董事、监事、高级管理人员均保证内容真实、准确、完整。提供审计服务的广东正中珠江会计师事务所对康美药业2016年、2017年财务报表出具了标准无保留的审计意见，只在财务造假事件发酵后对2018年财务报表出具了保留意见。广发证券及相关人员在康美药业投行项目执业过程中未能勤勉尽责，存在尽职调查环节基本程序缺失、缺乏应有的执业审慎、内部质量控制流于形式、未按规定履行持续督导义务等重大违规行为。深圳堂堂会计师事务所在*ST新亿2018年度和2019年度财务报表审计执业中，与公司约定审计意见，协助其倒签租金抵账协议，未对财务舞弊迹象进一步实施审计程序，导致出具虚假审计报告。2023年10月，英国审计和会计监管机构对毕马威因在审计现已倒闭的建筑和外包公司Carillion时存在失误而罚款2,100万英镑，毕马威前合伙人彼得·米汉（Peter Meehan）从2014年开始主管Carillion审计被罚款35万英镑并被禁止从事该行业10年，2013年主管审计的达伦·特纳（Darren Turner）被罚款7万英镑。

二、客观看待会计执业人员责任，避免因责任泛化实施刚性赔付

真实和公允即可靠性始终是会计最重要的质量特征，如实地反映单位的经济与财务真相是会计最基本的职能。会计资料以及会计信息是否真实等将直接影响利益相关者决策。会计执业人员严格遵循国家法律和各项财务管理规章制度，恪尽职守、履职尽责，能够有效杜绝或减少经济活动领域违法乱纪现象的

发生。若会计人员的执业行为违反了相关法律法规,比如单位会计利用职务便利伪造银行回单、对账单等方式挪用资金的舞弊行为、社会中介机构违规出具虚假审计报告或验资报告等,理应承担相应的法律责任和后果。但是实践中也存在关联方、客户、供应商、中介机构或金融机构等配合上市公司并向注册会计师提供虚假信息等不法行为。因此,必须客观看待会计执业人员责任,避免责任泛化的监管倾向。

(一) 会计人员并非全能主体,不宜泛化责任边界

会计信息质量的高低决定了社会经济资源配置的效率。真实可靠的会计信息是实现资源合理配置的重要依据。会计执业人员承担着按照公认会计、审计标准如实地反映单位经济业务活动或对单位财务报告公允发表意见、维护财经纪律和经济秩序的重要职责。但是,一个球队失球都是守门员的责任?单位会计人员或注册会计师是否应当对会计信息承担“全链条连带责任”?从会计信息产生和报告的全链条看,单位会计人员或会计师只是链条上的重要环节和主体。虽然会计执业人员要对会计信息的真实性和准确性承担重要主体责任,也要对会计信息所依附的业务行为发挥监督作用。但会计信息相对业务行为处于从属性和滞后性的位置。如果在业务前端或者管理决策层出现了“隐蔽性造假行为”,单位会计人员基于现行有效的会计制度和职业准则要求,难以做出精准判断。在尽责做出专业判断过程中,由于“证据链”无法闭环而难以对疑点进行直接定性。而且,多数情况下单位管理层通常会通过授意或指使单位会计人员弄虚作假、违法操作,最终影响会计信息真实性的行为。然而实践中有时对信息失真责任承担的主体却缺乏责任认定的有效手段。如果过度泛化会计执业人员对会计信息质量的无限责任,一方面会挫败会计人员的执业积极性,倒逼其因“信任危机”陷入“过度风险控制”而影响执业效率;另一方面因环环相扣的“无限调研取证”而加大执业成本和企业负担。为此,要客观定位会计及会计执业人员的功能作用,不宜无边界泛化其责任。

(二) 外部审计只能提供合理保证,不能提供绝对保证

会计信息失真会让依赖会计信息决策的利

益相关者做出错误的决定,导致资源错配或引致损失。独立的注册会计师进行审计后发表第三方鉴证意见,能够起到合理保证单位财务报表可信赖的作用。这种市场制衡机制可以有效制衡或防止单位发生会计差错或舞弊,并向公众提供财务报表可信赖程度的意见,极大地节约社会交易成本。独立尽职的审计是发现和防范财务舞弊的重要手段,但只靠审计并不能从根本上解决企业财务舞弊问题。注册会计师应当按照执业准则规定,对单位财务报表整体是否存在由于舞弊或错误导致的重大错报获取合理保证,以作为发表审计意见的基础。合理保证是一种

——
真实和公允即可靠性始终是会计最重要的质量特征,如实地反映单位的经济与财务真相是会计最基本的职能。

高水平保证。由于审计存在固有限制,注册会计师据以得出结论和形成审计意见的大多数审计证据是说服性而非结论性的,只能提供合理保证,难以提供绝对保证。有的注册会计师反映,对上市公司财务报表承担相应审计责任无可厚非,但报表信息的形成是多环节、多主体参与的结果,独立审计不可能保证报表 100%

真实。如果关联方、客户、供应商和金融机构在交易真实性、交易条件、往来款函证和银行存款函证过程中,蓄意向注册会计师提供虚假信息,即使注册会计师勤勉尽责履行审计准则规定的程序,也难以发现上市公司的财务造假行为。因此,实践中部分审计机构反映,面对被审计企业“天衣无缝”的造假操作,审计过程中很难发现“程序合法掩盖下的实体性违法违规”。

(三) 会计执业人员不是“保险箱”,不宜实施刚性赔付

近年来,中介机构没有履行好资本市场“看门人”的职责,出具不实审计报告或没有及早向投资者发出财务警示,相关会计师事务所及审计师在一定范围内连带承担赔偿责任的事件时有发生。比如,2019年1月,证监会对大信会计师事务所作出处罚,认定大信会计师事务所存在着在未获取充分、适当的审计证据加以验证的前提下,认可了五洋建设关于应收账款和应付账款“对抵”的账务处理等违法事实,属于出具存在虚假记载的审计报告。大信会计师事务所在随后的证券民事赔偿诉讼中被法院判定未勤勉尽职,存在过错,承担连带赔偿责任。

但是,会计执业人员只是会计信息生成各环节中履职主体之一。比如,注册会计师审计上市公司时,通常需要对其客户、供应商、关联方和金融机构核实账目、资金往来、销售业务和购货业务。如果关联方、客户、供应商以及金融机构配合上市公司,故意向注册会计师提供一些虚假的证明文件,就会导致注册会计师难以发现财务舞弊(黄世忠,2024)。因此,社会公众不能期望会计执业人员能够“万无一失”,并且“毫无遗漏”地承担会计信息失真责任。没有不失球的守门员,会计执业人员不是也不可能成为会计信息质量的无限保证人或风险承包人。实践中既要避免“模糊责任”的“欲加之罪”,也要避免不加区分的连带追责机制下,出现会计执业人员成为“替罪羊”或者不是“首恶”却承担“首责”的情况。如果不区分主观和客观

原因,只要出现会计信息问题就连带追究会计执业人员的责任,要求会计执业人员实施刚性赔付,既不利于注册会计师行业的健康发展,也不利于多层次资本市场的高质量发展。为此,要按照“权责匹配、过罚相当”原则,解决“四个区分开来”的问题:即,区分环节责任和全链条责任;区分企业会计人员责任和企业机构责任;区分会计责任与审计责任;区分主观原因和客观原因。

三、以全链条穿透式责任机制健全“网格化”系统治理框架

(一) 强化全链条穿透式追责,打破“假账真做”利益链条

1. 加大对控股股东、实际控制人和高级管理层等“首恶”的惩处力度。进一步修订完善《公司法》,明确控股股东、实际控制人不担任公司董事但实际执行公司事务的,适用董事对公司负有忠实义务和勤勉义务的规定,避免“影子股东”滥用控制权而逃脱监管;完善中小股东权利保护机制,对于控股股东因滥用股东权利而严重损害公司或者其他股东利益的,其他股东有权请求公司按照合理价格收购其股权。对组织、指使财务舞弊或造假的控股股东、实际控制人加大处罚力度,从重处以罚金,加大市场禁入实施力度,对涉刑事犯罪的依法追究刑事责任。同时应酌情追回控股股东、实际控制人和高级管理层等因财务造假虚增利润而分得的股利、奖金等不当得利,以避免债权人、其他股东以及消费者承担过多不公平的损失,切实维护广大投资者、债权人等利益相关方的合法权益(黄世忠, 2024)。鼓励投资者发起民事诉讼,显著提高财务造假行为的违法违规成本。

2. 追究配合财务造假的关联方、上下游客户、金融机构等相关方责任。上市公司控股股东、实际控制人或高级管理层组织、指使虚构经济业务,往往需要关联方、上下游客户、中介机构或金融机构配合,形成了业务造假的闭环,增大了财务造假的隐蔽性。关联方、上下游客户和金融机构配合上市公司财务造假并向注册会计师提供虚假信息等不法行为,理应承担相应的民事责任和刑事责任,但是现行法律法规中缺乏有效的对配合上市公司财务造假的关联方、上下游客户和金融机构等的责任追究

和认定机制。为此,要彻底打破财务造假利益链条,必须通过修法或释法的方式,明确关联方、客户、供应商和金融机构配合上市公司财务造假的法律责任,进一步压实配合财务造假相关当事方的法律责任,严肃追究配合上市公司财务造假相关方的民事和刑事责任(黄世忠, 2024),从根本上遏制上市公司财务造假屡禁不止的现象,切实保护投资者权益。

3. 精准合理压实中介机构的“看门人”责任。证券保荐机构、会计师事务所、资产评估机构、税务师事务所等中介机构应当独立、客观、公正、规范执业,对未能勤勉尽责的中介机构,要根据其过错的性质和程度予以问责追责。中介机构有责任和义务根据舞弊风险评估结果,适当运用资金流水核查、客户供应商穿透核查、现场核验等方式,合理保证财务数据符合真实经营情况,切实防范财务造假。中介机构若明知委托人虚假陈述而故意不予纠正或者不出具非无保留意见的,则应与委托人对投资人的损失承担连带责任;若因过失制作、出具存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏的文件而给投资人造成了损失,则应先由委托人承担赔偿责任,委托人财产依法强制执行后仍不足以赔偿投资者损失的,中介机构再承担与其过失程度相应的补充赔偿责任(朱建弟, 2022)。因此,界定“看门人”责任要把握好两个关键点:一方面,中介机构对其出具的专业意见负责,不承担专业意见以外的责任;另一方面,不同中介机构对同一事项负有不同责任,某一中介机构可以合理信赖其他中介机构出具的专业意见。同时强化对中介机构的监管,明确中介机构组织、指使或配合经营主体从事违规行为的处分依据。此外,保护投资者合法权益也要区分专业机构投资者和普通中小投资者,避免中介机构承担机构投资者未审慎决策所导致的损失,保护优胜劣汰的市场选择机制。

(二) 健全“网格化”治理机制,以强有力监督压实主体责任

1. 健全财会监督统筹机制,形成一体联动监管合力。加强对会计信息质量监督、加大对会计师事务所等中介机构执业质量的监督力度,有助于提升会计信息质量和审计质量,从而有效维护和规范市场经济秩序,为经济社会高质量发展塑造健康环境。推动进一步健全财会监督体系,必须明确财政部门对财会监督法规、标准和程序的牵头职责,审计署、证监会、国资委及各行业行政主管部门依照法定职责实施部门监督。加强国家统一会计制度的贯彻实施工作,相关政策口径问题由财政部做出统一解释。对于资本市场财务造假和会计审计违法违规行为的查处,由财政部门统一协调。尽快推动《会计法》《注册会计师法》及其配套规章制度与《证券法》有效衔接。同时,推进监管信息互联互通,加快建设财会监督公共信息平台数据库,对接各类监管平台拓宽数据来源,积极引入行业信息、媒体报道和网络信息。通过大数据分析,科学监测、评估、预警财会风险,提高财会监督的主动性和及时性。此外,进一步加强跨境监管协调。健全跨境审计监管法治体系,强化区域监管合作互动和跨境会计监管交流合

作,实施多边平等联合监督检查,提升会计师事务所跨境审计业务能力。

2、健全财务造假“吹哨人”制度,通过“他律”与“律他”净化企业内部诚信生态。“吹哨人”制度,即知情人士举报制度,是发达经济体资本市场打击违法违规行为的重要机制之一,能够有效解决主体责任不落实、监管执法不精准或财务舞弊难发现等问题。建立并不断完善“吹哨人”制度,有利于强化对资本市场的监管,推动我国资本市场高质量发展。2022年11月25日,证监会发布《证券期货违法违规行为举报工作规定(征求意见稿)》,拟加大举报奖励力度,知情人员举报最高奖励金额由60万元提高至120万元。但与成熟资本市场国家相比,我国举报奖励力度仍显偏低。美国2010年《多德-弗兰克法案》设立了证券交易委员会(SEC)的举报人计划,这项激励制度规定对自愿向SEC提供关于证券违法行为的原始、及时和可靠的信息且该信息促使SEC成功执法的举报人给予金钱奖励。举报人获得奖励的一个前提是其导致执法的金钱总额需要超过100万美元,而奖金幅度为执法所获金钱制裁的10%—30%。2023年5月,美国宣布对一名“吹哨人”奖励近2.79亿美元,因其提供的信息和协助帮助了SEC的调查,最终促成了三个案子达成和解或罚款。为有效调动知情人士举报积极性,建议参照国际经验,将举报最高奖励金额调整为违法所得或行政处罚金额的一定比例,比如10%—30%,上不封顶。并完善法律法规,对举报人身份信息必须予以立法保护,严惩对举报人的打击报复行为,加大对打击报复行为的追责力度。对遭受恶意打击报复的举报人,应由打击报复主体承担额外补偿。

3. 完善审计委托制度及会计师事务所治理机制,提高注册会计师应对财务舞弊的执业水平。独立性是注册会计师审计的灵魂,而有效的审计委托制度是注册会计师保持客观公正的前提,健全的治理机制则是提高会计师事务所内部管理和服务的标准化水平、持续提升执业质量和服务能力、促进注册会计师行业高质量发展、更好服务中国式现代化建设的重要基础。现行的审计委托制度存在严重的利益冲突,有损注册会计师的独立性,不利于注册会计师秉持客观公正的立场和保持职业怀疑的态度。通

过改革审计委托制度,探索第三方付费、强制轮换、联合审计或财务报表保险等方式,有助于进一步提高注册会计师独立性(黄世忠,2019)。值得注意的是,维护注册会计师独立性还应尊重“普通特殊合伙制度”的立法初衷,对财务造假案中审计责任的追究应当以负有责任的注册会计师为主,不应随意扩大至同一机构下的其他注册会计师,避免“一刀切”对整个会计师事务所“立案即停”。同时,按照《注册会计师法》《关于加强会计师事务所基础性标准体系建设的指导意见》等相关法律和规范性文件的要求,加快完善“权责清晰、决策科学、管理严格、执业规范”的内部治理机制,会计师事务所应就内部治理和管理统一制定相关制度,对所有的分支机构、内设部门、业务团队实施一体化管理,开展数智化转型,增强法务和科技支撑能力,确保风险管理全覆盖并实现规范化、标准化、数智化的高质量发展,提高中介机构应对财务舞弊的执业水平。

(三) 持续提高会计准则实施质量,压缩滥用准则造假空间

1. 持续修订完善会计准则体系。着眼新经济、新业态、新模式的发展趋势,不断完善企业会计准则体系,提高会计准则的适配性。立足我国实际、满足我国经济社会发展需要,找准会计准则国际趋同和解决我国实际问题之间的平衡点和结合点,在重要准则和重大技术问题上充分表达中国观点。注重前瞻性会计准则储备研究。强化上市公司会计估计和判断的信息披露力度,尤其应详细披露会计估计和判断依据,并在报告附注中对有关模型、参数及其变动予以说明,董事会专门委员会对此应当予以审定。

2、完善会计准则解释指引。充分发挥会计准则委员会在会计准则实施过程中的权威指导作用,健全会计准则咨询委员会工作机制。切实发挥好会计准则实施联席会议机制、会计准则实施技术联络小组机制,对会计准则实施重点难点问题及时会商。针对前期查处的会计信息失真、财务造假案件中,暴露出的收入确认、商誉确认、资产减值、公允价值计量、合并控制等容易受到操纵的领域,出台更多会计准则解释和应用指南,弥补会计准则原则导向的操作局限或困惑。

3. 建立会计准则实施快速反应机制。畅通会计准则实施问题收集渠道,加强上市公司财务报告分析工作。通过发布会计准则应用案例和实施问答等方式,及时回应社会关切。加强市场舆论监测,利用大数据和人工智能等技术,提前发现和预警重大会计问题,前瞻采取专业引导措施。组织专家团队,针对市场关注的热点问题和争议分歧,及时出具专家意见予以回应澄清。

● 作者单位 中国财政科学研究院

(责任编辑:曾铁兵)

主要参考文献

1. 黄世忠. 审计委托制度的弊端与改革. 新会计. 2019(12)
2. 朱建弟, 杨志国. 《注册会计师法修订草案》的法理基础和实践意义. 财务与会计. 2022(2)
3. 徐玉德. 新时代财会监督论. 财会月刊. 2022(4)



中外会计历史的差异性

——以构建中国自主会计知识体系为出发点

宋小明 孙 勇

摘 要

每个国家和民族的历史传统、文化积淀、基本国情不同，其发展道路必然有着自己的特色。会计学科是中国特色哲学社会科学学科体系的重要组成部分，理解会计的本质及中国会计特色发展道路的前提是分析中西方会计历史的差异，这要求我们以历史思维、宏观视野来考察中西方会计史，从文明互鉴的角度来认识中西方会计的差异。本文提出会计的本质是一种社会存在，表现为一种综合的财计管理体系，并从地理、政治、技术和文化维度分析了中西方会计史的异质性，基于丰富的例证，运用比较法进行了全面考察。在此基础上，本文倡导树立正确的历史观，构建 21 世纪新会计史学。

关 键 词

异质的会计史 21 世纪新会计史学 自主会计知识体系

一、引言

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央高度重视哲学社会科学的发展。习近平总书记提出“加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系”的战略任务，为推动哲学社会科学创新发展指明前进方向，提供重要遵循。在推进中国式现代化建设背景下，立足中国实际构建中国特色社会主义会计理论，发展中国特色社会主义会计实践，建设中国自主会计知识体系，前提是理解会计的本质，理解中西方会计的差异。本文对以往会计史研究进行简要述评，阐述中外会计史的差异性及其影响因素，总结异质与同一的关系，在此基础上，倡导构建 21 世纪新史学。

研究会计史是十分必要的。一方面，开展学科史

研究是一门学科走向成熟的重要标志；另一方面，历史研究对学科理论研究具有先导性意义。会计史研究可以帮助人们理解会计的本质，理解其对人类社会发展及人类生活的特殊意义。不同于会计技术论观点，本文认为会计从产生伊始便是一个社会系统。

二、以往会计史研究述评

（一）西方会计史研究概览

荷兰数学家西蒙·斯蒂文 1605 年出版的《数学惯例法》是迄今所见最早的会计史探究（该书第七章回顾了会计发展历史）。其后直至 19 世纪末，鲜见会计史研究。

到了 20 世纪 20 至 30 年代，作为学术的会计史

研究兴起。学者们开始对会计和簿记发展史进行全面考察,会计史研究从偶发性行为演变为与会计学科和学术发展相关联的系统性专业研究。哈特菲尔德 1924 年发表的论文《对簿记的历史性捍卫》(An Historical Defense of Bookkeeping),以为会计和时代辩护的宏大气魄,对社会上普遍轻视会计的现象进行了有力批判。1933 年,美国会计学家 A.C. 利特尔顿在《1900 年前会计的演进》中讨论簿记向会计转变的历史,其研究精深,视野开阔,对后世研究产生了巨大影响。

从 20 世纪 50 年代开始,在欧美各国,会计史学者逐渐深入会计史的不同方面,从史实考证和叙述扩展到理论性和思想性探查。1968 年,为了促进会计史研究和教育的发展,美国会计学会设立了会计史委员会。1973 年会计史学家学会成立。

20 世纪 80 年代之后,会计史文献数量增长,逐步从技术的角度转向社会、环境及文化方面。斯蒂芬·A. 泽夫的文章《经济后果的兴起》(The Rise of "Economic Consequences")便是其中的典型。泽夫认为,“有关经济后果的论辩,代表了会计思想上一场名副其实的革命”。这场革命影响人们对会计的认识,也影响会计史研究视角和重点:会计史研究开始注意会计的社会影响及文化意义;批判性会计史研究兴起。以对传统会计史研究的反思为起点,一些具有社会学、政治学、法学、历史学等学科背景的研究者开展会计史研究,会计史研究成为各种新理论和新方法的交集,形成了所谓“新会计史学”。20 世纪 90 年代初,Accounting, Auditing & Accountability Journal 出版了两期会计史专刊(1991, 1993)。在第二期, Peter Miller 和 Christopher J. Napier 撰文倡导用更具有社会学意义的方法研究会计史,建议采用法国哲学家福柯的理论作为研究的基础。这些努力极大地促进了会计史研究理论基础和视野的扩展。Fleischman 和 Radcliffe 在《轰鸣的九十年代:会计史战争》(The Roaring Nineties: Accounting History Comes of Age)一文中指出:“会计史研究作为一门学术,已经经历半个世纪的发展,但其获得实质性的拓展并趋于成熟则是在 20 世纪最后 10 年。” Christopher J. Napier 对 Accounting,

表 1

Accounting,
Organizations
and Society 会
计史文章占比
(1976—2005
年)

年份	文章总数		会计史文章数		会计史文章占比	
	篇数	页数	篇数	页数	篇数	页数
1976—1980 年	141	1662	4	46	2.8%	2.8%
1981—1985 年	144	1995	9	144	6.3%	7.2%
1986—1990 年	182	2917	22	492	12.1%	16.9%
1991—1995 年	187	3713	46	1203	24.6%	32.4%
1996—2000 年	190	3854	34	651	17.9%	16.9%
2001—2005 年	161	3861	28	808	17.4%	20.9%
合计	1005	18002	143	3344	14.2%	18.6%

Organizations and Society 杂志 1976—2005 年刊发的会计史论文的分析(表 1),印证了 Vaughan S.Radcliffe 等的观点。

新会计史学将会计置于社会环境之中,这是一种具有重要意义的时代性转变。不过,正如表 1 所示,会计史类文章的占比在 1996 年之后迅速回落,这在一定程度上印证了会计史研究在繁荣的同时面临实际困难。

(二) 中国会计史研究进程

中国学者自 20 世纪 30 年代起开始关注中国会计史。1949 年之后,我国曾短暂地向苏联学习计划经济体制下的会计体系,此外,中国会计基本与世隔离,缺乏对会计历史的关注。改革开放之后,会计史研究逐渐拉开帷幕。郭道扬教授于 1982 年和 1988 年出版的《中国会计史稿》上下册,结束了中国会计无专史的局面。1983 年 5 月中国会计学会第二届理事会决定筹建会计史研究组,并于 1989 年 12 月在天津召开中国会计学会会计史研究组(后改为中国会计学会会计史专业委员会)成立暨理论讨论会,标志着中国会计史学研究由自发研究状态进入有组织、有计划、有步骤的新阶段。据宋小明(2023)的统计,1982—2021 年,我国学者累计出版中国会计通史类著作 9 种、世界会计通史类著作 4 种、会计思想史类著作 8 种、近现代中国会计史类著作 7 种、会计专门史类著作 5 种、会计史比较研究类著作 3 种、会计史教材 4 种、会计史译著 9 种以及其他会计史著作 17 种。

自 21 世纪以来,会计史研究后继乏人的状况日益严重。然而,反思的潮流、大量史料的披露以及数字化资源的膨胀,吸引了经济史、社会史、法律史等其他领域的学者参与会计史研究,研究的视野有了实质性扩展,从以国别研究为重心进入以全球化视角开展的全新时代。

(三) 以往会计史研究的缺憾与不足

1. 思想匮乏。以往会计史研究以记述史实、史事为主,缺乏深入的基于社会环境的研究。虽然 20 世纪 90 年代起批判性会计史研究兴起,但其重点基于其他学科理论解释会计史实,较少探究会计的社会意义。

2. 观念偏差。会计史不是会计与史的机械组合,也不是会计史实或史料的简单归纳和复述,研究会计史需要治史的观念与方法。以往研究通常强调会计历史的一贯性和连续性,然而,在人类文明的发展进程中,断裂和非连续是常态,连续是个别现象。

3. 学科分割。学科之间及学科内部的双层分割状况限制了会计史研究。一方面,已有研究在处理会计、财务、审计等不同学科的关系方面左右支绌;另一方面,相关研究视会计为一个技术体系,过分关注核算技术的演进。学科分割导致史学研究难以联系、深入地分析,尤其是在考察古代会计发展状况时。一些研究以现代学科的学术概念为起点,对历史文献资料做按图索骥式搜寻,难以准确把握古代会计的社会实质。

4. 视野促狭。会计史研究者普遍倾向于关注少数具有“重大影响”或“历史意义”的人物、事件。这与真实历史之间存在巨大距离,有违历史研究“探究人类存在结构”的本意。卢卡·赞发现,在研究12世纪之前的会计历史时,人们习惯于通过档案资料分析会计实务的发展;对13至15世纪的情况,则重点关注意大利复式簿记法的产生。中国会计史研究中也存在类似现象。比如,敦煌文书中有数千份社会经济文书,而会计史研究者仅仅把目光放在四柱结算方面。

三、会计历史的异质性

(一) 会计是什么

理解会计历史异质性的前提是理解会计是什么。一般人把会计等同于记账、算账、报账,这是受我国学习苏联社会主义经济核算体系的影响。葛家澍和林志军(2001)认为:“会计的产生是基于人类生产活动和对生产活动进行记录的需要。根据考古资料,会计(或记录)活动的历史可以上溯至四五千年以前。古巴比伦、古埃及、古罗马和古代中国等文明古国对会计(记录)活动的产生与发展都有过重大的促进作用。”这是将会计等同于记录。20世纪80年代,中国会计学界发生了一场有关会计本质的讨论,“管理活动论”和“信息系统论”激烈交锋。最终,源自西方的“信息系统论”胜出。自20世纪后半期以来,在许多人的观念中“财务报告体系”等同于会计。

从学科发展来看,会计界基于“信息系统论”将会计体系的建设局限在技术层面,未充分考虑会计与社会现实之间的互动关系。围绕证券市场建设,会计理论、实务和制度建设以上市公司财务报告为中心,这极大地限制了会

计的视野。在会计理论研究方面,自20世纪60年代末开始,实证研究大行其道,会计研究缺少系统的会计思想和体系构建。

受传统史观和研究者对会计认知的影响,会计史通常被写成簿记技术史。本文认为,会计并不是一个简单且被动的记录系统,也不单纯以提供信息为目的。从社会历史的角度来看,会计是与各类组织及其发展演变的功能相关联的一个复杂的财计管理体系,是一个具有悠久历史的社会系统,它与时俱进且形式多样。

(二) 会计历史的异质性表现

1. 会计本身的异质性。尽管文明初期社会的基本需求相同,但因为地理气候环境、生产力水平等多方面差异,不同古代文明中的会计从一开始就形式各异,且并随着时间的推移日益增大,表现在会计的组织形式、体系设计、观念、记录形式、账簿组织及账务处理程序等多个方面。

2. 会计发展演进的异质性。不同国家和地区发展历程的差异决定了会计发展演进的异质性。会计的环境依赖性以及它满足环境需求并与环境协同演进的特性,决定了不同国家和地区的会计历史必然是异质的。

3. 会计史研究的异质性。历史是人为的一种选择性重构,因研究者而异。例如,我国会计史研究多从古代开始,受学科分割和现代知识的影响,会不自觉地注意会计与审计、簿记、财政等的关系,着眼于凭证、账簿、报告等具体事物,但总体上会保持一种综合的观念;西方人治会计史多注重问题研究,关注会计的技术方面,也探索会计与社会的关系,研究会计发展中的突出事件,如复式簿记、公共会计师职业、成本会计、管理会计、从单式簿记到复式簿记的转变、从簿记向会计的转换,等等。

(三) 各国会计的差异

1. 各国会计模式的划分。关于会计国际差异的一种研究是对各国会计模式的划分。哈德·G·缪勒1967年在《国际会计》一书中,提出西方市场经济国家会计的四种模式。一是宏观经济模式。企业会计实务由国家的经济目标派生而来。瑞典会计几乎完全遵循这种模式。二是微观经济模式。将单个企业的生存作为关注的焦点,将会计学作为企业经济学的一个分支,从经济分析中派生出会计概念与相关应用。荷兰会计属于这种模式。三是独立学科趋向。会计被看作一项服务职能,其概念及原则是从服务的过程中推导出的,而不是其他学科派生出的。会计成为一门独立学科,英国和美国是将会计作为独立学科发展的国家。四是统一会计趋向。会计被标准化并用作中央政府管理控制的工具。采用《会计总计划》的法国是统一会计趋向最明显的国家。

2. 会计历史发展模式划分。本文尝试按不同标志将世界各国会计的历史发展做模式划分。

一是按历史发展是否具有连续性划分。(1) 连续模式:会计发展具有较强的稳定性和一贯性,未曾间断,代表国家是中国。(2) 间断模式:会计发展过程时有间断、断而复起,代表国家是印度。(3) 植入(嫁接)模式:本土会计的发展被截断,外来

会计文化完全植入,代表国家有美国、加拿大、澳大利亚、新西兰、南非以及南美多国。(4)断裂(消亡)模式:本土会计未能获得充分发展即消亡,或被完全消灭,不具备历史延续性,代表国家(文明)有古巴比伦、古希腊、古埃及、玛雅文明、印加文明等。

二是按会计文化与方法形成的路径划分。(1)以自主创造为主的模式:以本土文化为基础创造性发展会计文化和会计方法,形成独特的自主体系,即使吸收外来文化也保持自主创新的基本特征,代表国家有中国、英国、意大利等。(2)以引入学习为主的模式:这种模式分为两种情况,一种是本来没有属于本土的会计文化,因而积极引进、学习外来的会计文化,其会计文化表现出较强的外来文化特征。另一种是有本土的会计文化,在引入、学习外来会计文化之后获得提升和融合,大多数国家属于此种类型,如日本、韩国、南非、澳大利亚、新西兰等。(3)引入学习与自主创造兼具模式:吸收外来先进会计文化和方法并结合自己的文化特色进行改造,在改造的基础上获得创造性发展,代表国家有美国、法国、德国、荷兰等。

四、会计史异质性之解释

(一) 地理决定论

1. 地理环境对会计文化孕育与发展的总体影响。会计文明的孕育与发展需要一定的地理条件。人类文明的重要进展大多发生在欧亚非大陆。会计亦然。当时孤悬海外的大洋洲以及“新大陆”美洲就未能孕育出体系化的会计文明。人类的生活和生产需要有组织地进行,比如氏族、部落以及国家,它们是各种文明和文化孕育发展的组织基础。地理因素决定了国家的组织体系。在国家产生之后,国家的制度构建在很大程度上也与地理基础密切相关。地理条件的人口承载能力是影响甚至决定文明水平的关键。客观地说,文明的规模和程度与人口数量成比例,一个社会也只有达到一定人口规模才能朝专业化分工方面发展,进而才可能形成体系完备的会计文明。

2. 区域地理特点的会计影响。区域地理特点对会计文明的孕育和发展具有重要影响。欧洲因地处欧亚大陆西段而在公元1000年后免遭侵略,同时,西欧各国紧密的地理关系便利了

通商和人员往来,因而复式簿记得以快速流传。在中国历史上,区域地理特点影响会计的例证也比比皆是。例如,唐宋时期的敦煌寺院会计的形成:(1)受战乱或灭佛影响,大量僧尼集聚敦煌;(2)寺院经济的发展促进了寺院会计的繁荣,形成了具有敦煌地方特色的会计工作体系,包括写账日、写账人制度、直岁、年终会,以及严格的契据手续等;(3)因为偏安一隅,货币基本退出了民众生活,大量的民间借贷、往来交易、税赋缴纳皆采用实物结算、实物计量。在数千件敦煌社会经济文书中,只有一件来自异地的文书使用货币计价。

3. 地理环境影响会计技术。地理环境决定了一个地方的资源禀赋,影响其生产力水平,进而影响会计技术。公元前3500年左右,苏美尔人在两河流域揭开了奴隶制时代会计文明的序幕,河滩干裂形成的泥板被古人用作记录的载体,他们以芦苇或木棒当笔,留下了大量黏土板记录,使黏土板成为考察古代会计的重要物证。斯塔夫里阿诺斯认为,古埃及文明之所以能够非常稳固且延续很长时间,主要得益于其地理环境。影响这一文明发育的一种重要物产是古代埃及曾经盛产的纸草,古埃及人利用纸草发明了莎草纸,它质轻、便宜、易造、耐用、可卷折、便于运输。从公元前3000年左右古埃及人已经开始把经济事项记到草纸手稿卷上。



4. 中国大一统会计框架也有其地理成因。中国的地理区划及大一统国家的体制建构自三皇五帝时便已开始。历朝历代的规划总是从宏大地域范围之内大一统国家的发展、安全、内外交流及资源供应等方面来设计的,因此,形成了规模宏大的邮驿系统、陆路水路交通系统、仓储及战略储备系统、城防关隘守卫系统、行政管理系统、盐铁酒等官营工商业及税收系统、农业税收征管系统等。一个庞大的中央集权的国家管理体制当然需要一个与之相匹配的财计管理体系。从大禹时代的“大会计”,到《周礼》的司会制度体系,再到后世一以贯之并不断丰富完善的“上计”“计账”等制度体系,形成了庞大的会计文化体系。

5. 会计文化和技术传播的地理基础。阿拉伯数字的世界性传播、借贷复式记账法的全球性流转、中式簿记的亚洲传播、珠算的传播、会计准则及近现代会计理论的世界性传播等是会计文化和技术跨地区传播的典型。

(1) 借贷复式簿记法的世界性传播。借贷复式簿记法的世界性传播几乎串联了15世纪末以来500多年的会计及经济发展史。1494年,卢卡·帕乔利的《数学大全》首次以公开出版物的方式介绍了复式簿记。由此,复式簿记法开始世界性传播和演进,其产生的时间节点与全球性传播的时间、路径及方式,明确显示出地理因素的作用。11世纪“十字军”东征结束了“黑暗的中世纪”,连通欧亚非三洲的意大利凭借地利之便,率先开始发展贸易,其工商业、政治、经济、文化格局发生深刻变化,在这种

变化中,复式簿记取代传统的单式簿记。复式簿记跟随欧洲殖民者的脚步进入北美殖民地区。在随后两百多年的时间内,随着各殖民国家的独立和经济的发展,复式簿记完成本土化变革。复式簿记进入亚洲,基本上也是大航海时代之后西方势力海外扩张和殖民的结果。

(2) 东亚会计文化圈的形成。在全球会计的发展进程中出现了许多地区性会计文化圈,比如中世纪的西欧会计文化圈、当代的欧盟会计文化圈、澳洲会计文化圈、东亚会计文化圈等。东亚会计文化圈是其中的典型。中国、日本、韩国自古以来就有密切的文化往来。近世日、韩会计的文字、书写方式、数字、计算方法、账簿记录形式,保留了许多中国传统会计的元素。在现代西式簿记传入亚洲之后,则发生了由日本向中、韩的传播,20世纪早期,中国会计的许多专业词汇就是经日本转译而来。中国早期西式簿记的传播者谢霖和杨汝梅都有留日背景。从目前证据来看,中日韩之间的会计文化交流始于隋唐时期,日本的“遣隋使”“遣唐使”带回了中国官厅会计制度文化,日本以之为基础,构建了官职体系,引入了“计账”及“租庸调”制度。日本史书《日本书纪·卷第二十五·天万丰日天皇·孝德天皇》中有“其三日:初造户籍、计账、班田收授之法”,这是其学习唐代“计账”制度的直接证据。元明时期,中国的算盘、商用会计方法等在日韩流传,促进日韩形成具有汉字记录特点的会计文化。中国会计博物馆所藏日本账簿史料表明,直至20世纪30至40年代,日本民间工商业组织依然大量使用传统账簿,大量使用汉字和数字,用毛笔在传统账簿上进行会计记录。

(二) 文化的影响

文化是行为之本,理性之源。各国和地区文化的差异决定了会计的差异性。同时,会计本身是一个文化体系,是不同社会环境条件下基于不同层次组织治理的需要而形成的观念、技术、方法以及制度的总合。长期以来,在信息系统论的影响下,人们忽视了会计的社会及文化意义。正如 Garry D.Carnegie 和 Christopher J. Napier 所言:“与任何社会因素一样,会计代表的是一种地域化的‘历史及地理’结果。但这并不意味着应该视会计为空间或时间的某一特定点上的孤立体。”伴随着人类迁移,

会计也处于不断变化的过程中,逐渐形成一些相对稳定的文化特征。因此,会计史研究更不应该过分强调一致性和稳定性的观念,而需要随时把握环境条件,尤其是外来文化的影响。

构成会计历史的所有材料,都可以看作是对文化的反映。

1. 中国统一会计制度体系的文化根源与根植于中国人生活的会计文化。中央集权的大一统文化对中国会计的影响巨大。在国家财计管理方面,中国始终采用统一会计制度的形式。在中国人的生活和社会实践中,会计是一种普遍的社会存在,具有丰富而深刻的社会文化意义,会计作为一种文化深深根植于中国人日常生活。会计具有各种复杂多样的文化意义,而不只是一种记录的专业技术。除了家庭,许多宗族或集体对各种活动都会安排记账。婚丧嫁娶、祭祖上坟的收支都是记录的对象。记账算账成为一种常态。民间常有“人不死,账不烂”的说法,而“认不认账”更是常用的习语,这也说明从有文字记录开始,重信守约就是中国人的基本生活理念。记账成为一种普遍的习惯,表明会计作为技术与文化的混合物,记录等技术层面是其外在,其内在则是思维观念,是一种文化,决定为什么记、为什么算,以及如何记、如何算。

2. 古希腊石碑账目的文化意义。以民主政治闻名于世的古希腊,在公元前四五世纪已经用碑刻报告形式彰显其财务公开的文化主张。雅典人将城邦和寺庙的会计报告雕刻在大理石碑上,并将其展示在市中心的卫城及周边的公共场所。O. 腾·海渥在《会计史》中用了公元前四五世纪希腊帕特农神庙建筑成本报表——雕刻在大理石柱上并安放于雅典卫城的建筑工程账目。希腊雅典卫城博物馆中展出过数件与石碑账目类似的古典时期文物,表明石碑报告在黄金时期的古希腊是一种普遍的社会现象。

3. 特异的印度会计文化。印度文明是世界六大原生性文明之一。公元前2000年左右,印度河流域产生了灿烂的文明,此后,不断的文明更替导致印度文明时断时续。各种外来文明不断侵入,打断了本土文明的延续,使印度会计文化成为由各种外来元素构成的混合体,因此,无法看到一以贯之的会计文化。

4. 美国会计的文化意义。美国在第二次世界大战后成为全球会计领域的引领性力量。20世纪30年代大萧条之后,统一会计制度建设重任被交给会计职业界,美国会计由此走向以技术性职业规范为核心的道路,其会计基础理论研究逐渐走向衰落,取而代之的是技术性的会计准则和会计研究,会计总体上失去了系统的理论支撑和宏观制度的支持,成为纯粹的技术性实践,并对其他一些国家形成误导。基于这种状况,加里·约翰·普雷维茨与巴巴拉·达比斯·莫里诺合作撰写了《美国会计史:会计的文化意义》,从根本上打破了从技术角度考察会计历史的习惯,将会计历史研究放回其所处的社会环境及时代背景,重点分析会计的文化意义。

(三) 技术的促进

1. 技术作用体现于会计的三个层面。技术之于会计的作用体

现在三个层面。(1) 第一层面: 技术影响人类生产力水平, 改变人类生产和生活的状态, 影响人类社会组织制度及观念的变革, 进而改变会计的需求与供给, 影响会计的发展水平、体系构造及变革。(2) 第二层面: 技术影响会计的记录载体与应用工具。(3) 第三层面: 技术影响会计内在的技术逻辑(记录、计算的专门方法, 试算平衡、内部牵制与控制技术), 影响会计专业性和其实际作用。

2. 技术进步引起的社会环境变化对会计的影响。文明的崛起总是与技术的进步有着密切关系。人类社会数千年文明演进的历史也是一部技术进步的历史。会计作为一种兼具社会性和技术性的社会存在, 在这个过程中经历了复杂和持久的变化。

(1) 中国青铜时代的会计。青铜时代是人类在技术上第一次实现质的飞跃的时代。中国古代的青铜时代大体相当于夏、商、周时期, 这个时期是中国早期国家制度及文化奠基的时代。当时的中国在会计技术方面经历了由简单记数和结绳记事向“书契”的进步, 形成了体系化的文字、数字及记录系统, 以镌刻和毛笔书写的方式进行相对规范的甲骨、简牍记录, 大一统国家组织框架下财计制度及思想体系形成。

(2) 农耕技术进步的会计影响。铁质农具的系统性推广使用与耕作、施肥等技术相配合, 大大促进了汉代以后我国农业的发展。随着农耕技术的进步, 古代中国形成了“农本”思想, 与之相适应, 古代中国建立了一系列社会经济管理制度, 其中较为典型的是先秦时期就已存在的“户籍版图”之制, 以及在此基础上演变而成的西汉时期的“编户齐民”, 这些体现了以户口统计为核心的数字化管理是古代中国一种悠久的传统。

(3) 航运技术、商业发展与复式簿记的发明及传播。交通问题始终是关乎文明进步的核心问题。威尼斯商人在中世纪末期称霸地中海的一个重要武器就是威尼斯兵工厂制造的船只, 以造船为主业的威尼斯兵工厂也创造了当时世界上最先进的会计管理典型, 建立了早期的成本会计制度, 能够追踪并评估各种费用, 实施管理控制。借助造船和航海技术, 西班牙人、葡萄牙人、荷兰人、英国人把生意做到了全世界。借贷复式簿记方法跟随欧洲列强的脚步,

跟随商船和与商业贸易相关联的各类人员及资本, 逐渐传播到美洲、澳洲、亚洲和其他地方, 成为世界各国普遍采用的记账方法, 带动了全球会计文明的进步及现代化。

(4) 蒸汽机、产业革命与工业时代会计的突破性进展。蒸汽机的发明促进了大机器生产在西方世界的广泛应用。产业革命使会计超越传统商业会计的界限, 获得了一系列突破性进展。比如: 工厂制成为工业生产的主要形式, 企业规模空前扩大, 内部资源配置和管理、劳动计量和工资报酬核算、成本核算、存货控制、制造费用分配等一系列工业企业会计问题出现, 工业会计从传统商业会计中分离出来, 成为一个专门的会计领域。再比如, 成本计算与控制、费用处理等成为工业资本家和经营管理者关注的焦点, 引发了各界对成本问题的广泛关注, 成本会计从工业会计中分离出来, 成为现代会计的一个专门分支。第三, 购置机械设备导致企业资金需求增大, 股份公司作为筹集社会资金的一种有效形式, 逐渐取代合伙制成为主要的企业组织形式。股份公司所有权与经营权分离的特点, 引发了股份公司对外报告会计信息的需要。伴随对外报告鉴证问题的出现, 执业会计师作为一个新的职业逐步形成, 现代审计学以注册会计师独立审计为核心, 在理论、方法等方面得到发展, 成为现代会计学科体系中重要部分。第四, 蒸汽机车和蒸汽船的使用带动了更大范围内的人员、知识及技术流动, 许多重要会计成就随之传播到世界各地, 促进了全球会计的现代化进程。第五, 公司制企业的发展改变了会计的基础环境, 引发了许多新生会计事物的出现, 包括所有者权益、持续经营、会计分期、应计制、资产计价、费用及损益计算、坏账、折旧、公积等, 现代会计的基本观念、假设和方法等一系列理论逐步成型。第六, 与会计相关的一系列工具和材料, 如手摇计算机、支票机、装订机、打字机、簿记机、印刷机、机器印刷的标准化账簿票据、各种表式文件等相继出现并普及, 促进了专门化的会计办公机构的发展和会计工作技术水平的提高, 也便利了会计知识及信息的传播。机械化印刷也促进了各种会计书籍的大量出版, 极大地推进了会计教育、学术研究和知识普及, 促进了现代会计学科体系的构建。

(5) 信息技术与全球一体化时代会计的发展与困境。20世纪是技术大爆炸的时代, 科学技术极大地改变了人类。其中, 最重要的是电子计算机、信息技术, 以及人工智能。它们改变了社会, 也改变了会计的环境, 乃至改变了会计本身。比如, 电子计算机解决了大量数据计算的问题, 促进了许多应用技术和管理技术的诞生。管理会计从传统财务会计中分离出来, 借助电子计算机超强的计算能力和信息存储、整理、分析及传输等技术优势, 获得了良好发展。再比如, 电子计算机和各种便携式移动终端极大地提高了工作效率, 组织借助计算机和互联网技术进行结构和流程再造, 实现业务与财务会计系统的高度融合, 会计由传统手工纸质系统向智能化计算机网络系统转换。第三, 计算机数据库系统的发展便利了数据的储存及使用, 互联网极大地便利了数据

的远距离传输。会计可以打破时间及地域界限,以快速、便捷的方式,在保持会计分期的基础上,实现定期报告与实时处理。第四,技术的发展改变了人们的许多基本观念。传统会计的基本假设和各种观念受到挑战,各种无形资产日益成为企业经营中至关重要的因素,对以实物资产和物质资本为核心构建的传统会计理论和观念,以及会计的计价、确认、记录、报告体系构成严重挑战。第五,人工智能技术快速发展并进入会计领域,在提高业务效率、提高企业竞争力、促进会计发展的同时,也使许多会计从业者担心失业。

3. 技术影响会计——记录载体与工具层面。

(1) 记录载体从甲骨、简牍、纸张到计算机网络系统。在记录载体和记录形式方面,会计记录大略经历了结绳记事、刻符记事、甲骨记录、简牍记录、纸质记录、计算机单机记录、计算机网络系统记录的长时期演进。这个过程与人类文明的演进的一般过程相对应,体现了文化承载工具的发展对会计的影响。从会计历史研究的角度来看,记录载体发展的每个阶段皆有其时代性特点。

(2) 印刷术。中国古代四大发明中的造纸术与印刷术与会计发展直接相关。德国人约翰内斯·古腾堡于1440年引入活字印刷并使其普及起来。从卢卡·帕乔利时代直至20世纪初的大约400年间,中西方会计受印刷术影响而产生了各方面差异。一是账簿方面。中国的账簿一种是由民间商号用雕版印刷印制的传统中式账簿,另一种是空白纸张装订而成的簿册。几乎从帕乔利时代开始,西方银行及企业便使用正式和装帧精美的账簿。机器印刷的账簿内页表格线条清晰、纸张质量高。二是票据方面。中国古代官厅会计早在先秦时期就已经使用契券。民间各类交易和借贷活动一般是以各类手写契券作为凭据。目前发现最早的印刷版票据是黑水城文书中的元代至正时期的广积仓票据,它已经有了近现代印刷版商业票据的雏形。明清以来民间商业活动的繁荣发展,促进了商业票据的进步。这一时期商业票据的发展充分体现了雕版印刷的优势。与中国商业实践中的雕版印刷的艺术化票据不同,在工业革命后西方各国商业票据很快由手写票据变为机器印制的格式化、标准化票据。三是报告方面。会计报告古已有之。

《周礼》中有“以参互考日成,以月要考月成,以岁会考岁成”,以及“听出入以要会”之说,“日成”“月要”“岁会”分别为按旬、月、年度编报的定期会计报告。定期报告的形式在以后各个朝代也作为官厅会计的一个部分延续下来。敦煌文书中的“算会牒”文书是寺院直岁报告其当值年度财物收支的报告文书,也是迄今所见最早的民间机构的会计报告,报告使用的“四柱结算”方式一直沿用至近代官、私会计报告之中,成为中式会计报告最具基础性意义的结算及报告方式。与西式会计中19世纪初即已经广泛采用的综合性报告形式不同,中式会计至近代依然采用较为简单的表单式报告形式,即以清单方式一体化列示各项会计指标、利润计算及分配情况。其中,晋商会计一般采用“清单”作为报告名称。清单的项目列示方式常见的为由“旧管、新收、开除、实在(见在)”形成的“四柱”方式,也有“存该”结册方式。徽商会计的报告最早见诸明万历时期的“查算”,后来发展为“盘单”。到民国时期,各地较为多见的报告形式有“存该”结册、“进支(缴)”结册,以及综合“进支”与“存该”的结册形式,其形式也开始由表单进展为本册。随着股份制的推广,中国出现了印刷版结册,它们便于分发给更多的股东收存。民国时期,西式会计的一些观念及损益计算方式也逐渐进入中式清单、结册之中。在上海等受西方影响较大的沿海发达城市,在公开发行的报纸上刊发公司“账略”也成为风尚。自1918年谢霖向北洋政府农商部暨财政部呈请建设中国会计师制度起,注册会计师业务也逐渐开展起来,推动了中国会计的现代化转型,西式会计报告和审计报告的概念、内容和形式在中国逐渐得到接受和认可。

(3) 印章、签押与防伪技术。在某种意义上,会计也是一个社会信用维护系统。会计业务广泛使用的印章、签押等是重要的实用技术,发挥着确权、证明以及防伪等多重功用。古今中外,以彰显权力、昭示信用为核心的印章、签押是十分普遍的社会行为。它们是维护社会关系的重要手段,也是会计票据材料、账簿、报告中重要的要素。在中国,与汉字文字作为象形、表意文字的特性相关,经过长时期演进,独具特色的印章和签押文化逐渐形成,直接影响会计文化的发展演变,成为古代中国会计文化的一个重要组成部分。一是印章及其使用历史。考古发现,在古巴比伦、古埃及、古希腊等古代文明中几乎都出现了印章。印章最早是封识财物之标识,为确权之表示和一种对责任的认定。古代中国印章形式多样,且随时代变化而变化,成为一种复杂的文化现象。二是签押和花押。签押是古代官私事务中通过签名或画押的方式宣示权利、表明责任的一种常见形式,因其多以画圈、画十字、画字、画图案或各种个性化符号的方式来实现,故又称“画押”。三是防伪技术。总体来说,印章和签押兼具防伪功能。这一功能乃官私文书共同的需要,具体体现在防止伪造、作假、泄密、涂改等方面。在文书及会计资料中,尤其是近现代金融和商业票据中,除了印章和签押,还有一系列专门的暗记、密押、水印等技术,可统称为文书防伪技术。

印章与官文书防伪。官文书的防伪关涉军国及行政大事,因此,官印首先就是一个重要的防伪工具,其制作、管理、使用等皆需一系列相应的制度规范。不论官方还是私人行为,保证数据资料和契据的真实,防止伪造、涂改等都具有重要意义。古代发明了许多此类技术。例如,关于保证简牍会计资料的真实性,防止作假,里耶秦简中的刻齿简是一种防伪示范。里耶秦简中带有刻齿的简有 115 枚,刻齿简均为“校券”,按照所核校内容不同,分为人券、出券、出人券、辨券、参辨券、中辨券、右券、左券、别券、责券、器券等。简的侧面有不同形态的刻齿,分别表示万、千、百、十、一、一石一斗、半斗等不同的数字或度量,与简文中记录的财产物资数量相对应,起到校检的作用。

文书票据中的防伪技术。文书票据的防伪办法有:关门押(用在契约文字结尾处,防止随意添加内容);票据和账簿中使用的押款章(用于确权,防止涂改数字);账簿和票据书写中用于消去(划去)多余空间以防止加添的符号,比如,最后一笔拉长至纸张边框等;多样的数字用法(敦煌文书中数字的繁写、近现代会计资料中苏州码的使用等);使用多联式(复写)凭证;相关人员的责任牵制及共同签署制度,等等。

票号的密押制度。票号通常在汇票背面用暗号书写汇款的金额和日期。此类暗号通常包括四个类别。类别一为月份暗号,类别二为日期暗号,类别三为汇款金额暗号,类别四为对汇款金额暗号做的再密押。

(4) 数学与计算工具。以往的会计历史较少关注数学与计算工具。工业革命后,工业会计从商业会计中分离出来,其突出的成本及利润计算需求使数学计算的地位日益凸显,也因此发生了由簿记向会计——实质上是由记录向计算、分析、计划、预算、控制乃至预测的转换。但是,这种情况与人们对会计本质的认识并无直接关系,更未曾涉及人们对会计工作体系中数学与计算工具真实意义的理解。计算之实现有赖于算具,中西方算具的发展历史如下。中国:结绳记事(原始时代)—算筹(先秦至宋代)—算盘(宋代 20 世纪 70 年代)—计算器、电子计算机(20 世纪 80 年代至今)。西方世界:阿巴卡(也译为“算盘”)(古代文明时

期至中世纪)—算尺(17 世纪)—加法机、手摇计算机(17 世纪中叶至 20 世纪上半期)—计算器、计算机(20 世纪 40 年代至今)。

(四) 政治的力量

政治是会计发展中重要的影响力量。不同时期各具特色的政治性考量,是影响甚至决定世界会计差异性的关键性因素。

1. 政治之解释:组织结构与会计系统。从本质上来讲,人是社会的动物。人类各种活动大多需要在某种形式的组织结构体系中进行,这个结构体系中最大的是国家,因此,在很久以前,先哲们就开始探索国家结构及其治理,形成了所谓的政治。

会计是人类社会结构体系中一个有机成分,任何涉及财产、资源、劳动、利益及信息流动的集体性事务皆与会计系统相关联。

会计是人类社会结构体系中一个有机成分,任何涉及财产、资源、劳动、利益及信息流动的集体性事务皆与会计系统相关联。会计并非简单的记录、计量或财产管理行为,更不是一个仅向股东

或投资者提供信息的技术工具,而是一个旨在实现对人、财、物、权、信息等多种资源及行为进行管控的综合性体系。这个体系的规模、形式以及要件构成基本与组织的规模及构成相对应。不论是国家还是工商组织、宗教组织,皆需要有会计系统的存在。恰如马克思所言:“过程越是按社会的规模进行,越是失去纯粹个人的性质,作为对过程的控制和观念总结的簿记就越是必要。”

政治对会计异质性的影响主要体现在几个方面。第一,一切人类组织的存在与延续都需要物质资源作为基础,需要不断地创造利益并分配,因此,必然要求有与之相匹配的会计系统。第二,会计的产生乃基于组织治理的需要,其所涉及的核心问题皆关乎人的利益,因此,它是一个社会系统,而非纯粹的技术系统。会计体系的设计包含权责划分、内部牵制、稽核等人文的成分。第三,政治由上及下,影响人类活动的各个方面,包括会计的体系设计、制度选择以及具体的系统运行。政治作为一种社会存在,其形成和特点受多种不同因素的影响,并以不同的面貌出现,因而其作用于会计系统的设计与安排,便会导致会计系统产生巨大差异,但会计系统本身并无绝对的优劣之分。第四,会计的发展对政治、制度及组织具有反作用。人们习惯于将会计当成一个独立的技术系统,强调会计技术的反作用。本文认同会计的技术性。同时,会计技术的进步是在社会各方面条件的促进下发生的。完备的、合适的会计体系是组织发展之需,其技术水平提升有利于组织更好地运行,但这通常是一种反应性的过程。20 世纪 30 年代后美国的会计准则建设,中国改革开放后统一会计制度的改革,都是一个后反应性的调整过程。因此,本文并不赞同过分强调会计技术的反作用。

2. 《周礼》与《政治学》:早期文明中的政治选择。《周礼》记述了周朝的职官制度设置——天、地、春、夏、秋、冬六官,涵盖了国家事务的各个方面。美国会计史学家迈克尔·查特菲尔德赞之曰:“在内部控制、预算和审计程序等方面,周代在古代世界

是无与伦比的。”《周礼》设计了与国家治理结构体系相适应的财计管理体系,以天官系统的“司会”体系为核心。司会为计官之长,依法管理全国财计是其后“上计”制度之滥觞。《周礼》财计管理体系设计了以旬、月、年为期的定期报告制度。《周礼》财计管理体系设计了与报告相关联的一套规范的定期勾考制度体系。月计、岁会、三年大计为三种不同期间的具体考核,这种考核后来演化为秦汉时期的“上计”制度,以及唐宋时期的“计账”制度。《周礼》财计管理体系设计了与各个阶层、机构和各种官办事业相关的核算、管理、报告、审计(稽核)制度和职官。《周礼》财计管理体系与国家体制设计密切地结合在一起,为国家治理服务。

与《周礼》相类似,亚里士多德的《政治学》中的许多章节同样涉及财计管理问题。不同的是,亚里士多德的讨论并不涉及大范围的体制设计,而是直接讨论作为城邦直接成分的家庭。

3. 威尼斯共和国、商人政治与簿记勃兴。在中世纪晚期的意大利,商人政治勃兴。一方面,它让簿记与资本主义的发展相关联,进入数学家、科学家、商人、艺术家及一些社会名流的视野,获得了诸多赞誉;另一方面,因为卢卡·帕乔利的杰出贡献,簿记成为一些学者关注的焦点,会计因之从实务走上学术舞台,相关理论逐渐兴起。新兴的意大利城市国家普遍采用共和政体。国家的统治权大多为贵族和富商所掌握,他们苦心经营了有利于商业发展的专制制度,主导着威尼斯共和国的政治和各项社会经济活动。因此,与发展商业相关的各项事业始终在国家的总体控制之下,政府权力深入商业社会管理的方方面面,包括对商业账簿的管理。《簿记论》第7章专门记述了“验证所有账簿,为什么要验证账簿,由谁来验证”。具体来说,“即将所有账簿呈递给商务官员(如佩罗萨城任命的执政官)。你应向他说明这些账簿将由你本人或其他人用来记录你所有的交易。如果账簿不是由原先申报的人员来记录,最好通知有关官员”。更重要的是,“办事人员还以商务官员的名义将上述情况登记在你的账簿扉页,并要验证它们的真实性。然后,他将盖上有关官员的图章,这样,在需要呈示账簿的任何场合,即可凭之证实其是合法的”。

关于政治对会计的影响,还见诸政府权力与商业利益相结合的东印度公司,苏联社会主义制度和观念的会计影响,证券市场、金融资本统治下的现代美国会计,欧盟的会计协调及其战略变迁等。

五、关于异质与同一

与异质相对,会计也是一种同一的存在。异质与同一是客观的、辩证的。会计表现出异质性的同时,具有基本的同一性。首先,不管各种人类文明发育的程度如何,凡涉及利益相关的经济活动,皆会产生以管理控制为目的的会计思想及活动,会计表现为一种具有自然和社会双重属性的人类创造。其次,不管会计在演进中呈现怎样的差异性,一般意义上的会计皆是以经济活动和资源的量化记录及计算为基础。再次,会计是一个技术体系,不同的技术具有一定的工具性特点以及一定范围内共通的特点。最后,人类数千年的各种往来与交流,尤其是20世纪以来会计国际交流与协调,极大地推进了会计的同一化趋向。

一切历史都是当代史。当代人写历史,书写的总是自己想要的或者希望看到的东西。西方会计史学者看到的是公司或企业会计的发达,是企业会计在近代获得的快速发展及地位。就研究者个人视角不同而导致的异质性而言,尽管其研究的成果以及所表达出来的会计历史在细节、史实、观念、范围、叙事方式等方面有许多的不同,但在总体上,它们却又是同一的。这个同一性是指它们所研究和表达的总体上依然是会计的历史,而非其他。

会计对人类生存发展的重要价值决定了研究会计历史的巨大意义。虽然人们关注会计的历史发展并展开研究已有百年之久,但却并未形成系统化的会计史学体系。时代的变革需要我们从全新的角度认识会计,构建会计史学体系正当其时。新时代需要新史学,会计史学同样需要时代性进步。本文呼吁在界定会计、会计史及会计史学等概念的基础上,从哲学层、观念层、认知层、学科层和方法层构建21世纪会计新史学的概念性框架,并在此基础上发展21世纪新会计史学。

● 基金项目 国家社科基金重大课题“明清以来我国传统工商业账簿史料整理与研究(1500-1949)”(21&ZD078)

● 作者单位 上海立信会计金融学院博物馆 立信会计出版社

(责任编辑:都琳)

主要参考文献

1. O. 腾·海涅. 会计史. 文硕, 杨健译. 中国商业出版社. 1991
2. 郭道扬. 会计史研究(第一卷). 中国财政经济出版社. 2004
3. 郭道扬. 中国会计史稿(上册). 中国财政经济出版社. 1982
4. 加里·J. 普雷维茨, 巴巴拉·达比斯·莫里诺. 美国会计史: 会计的文化意义. 中国人民大学出版社. 2006
5. 付磊. 会计史研究三十年. 会计研究. 2008(12)
6. 宋小明. 押印为凭——官、私文书中的印信、签押与防伪. 地方文化研究. 2022(02)
7. Henry Rand Hatfield. An Historical Defense of Bookkeeping. The Journal of Accountancy, 1924, (4): 241-253
8. 吴承明. 研究经济史的一些体会. 近代史研究. 2005(3)
9. 陈敏. 湖南出土简牍中的会计史料发现与整理. 会计史学刊. 2017(1)
10. 卢卡·赞. 会计史的撰写: 来自非正统音乐思想史的启示. 会计之友. 2015(5)
11. Richard K Fleischman, Vaughan S, Radcliffe. The Roaring Nineties: Accounting History Comes of Age. The Accounting Historians Journal, 32(1): 61-109



管理者短视对审计费用影响的机制研究

许金叶 樊淑贞

摘 要

本文依据时间导向理论和高阶梯队理论,研究管理者短视主义的心理特质对审计费用的影响机制。研究结果发现,管理者短视通过金融化和管理会计应用两条途径提高审计费用。进一步分析显示:股权制衡度的提高会抑制管理者短视对审计费用的促进作用;而机构投资者持股比例和审企紧密度的提高会增强管理者短视造成的审计费用的增加。本研究从管理者心理特质视角拓展了审计费用的影响因素研究,同时对企业完善内部治理机制具有启示意义。

关 键 词

管理者短视 审计费用 机制研究 公司治理

一、引言

自审计定价模型(Simunic, 1980)提出后,审计费用的影响因素逐渐成为审计领域的重点研究问题。国内外学者分别从审计师、市场环境及被审计单位等方面研究了企业内外部因素对审计费用的影响。而在针对高管特征的研究中,鲜有学者关注管理层心理特质在高管与审计师之间的审计收费博弈中发挥了何种作用。依据高阶梯队理论,管理者的个人特质会决定他们的战略决策,最终作用于企业的目标、行动及成果(Hambrick and Mason, 1984)。特别是企业跨期的战略行为,很大程度取决于管理者的决策偏好。出于自身利益或股东压力的考虑,短视管理者会选择短期可获取收益的决策(Edmans等, 2017)。而这可能会影响审计师对企业财务状况、经营成果及审

计风险的判断,从而对审计费用造成影响。那么,管理者短视是否会对审计定价决策造成影响?如果有影响,影响机制是怎样的?这种影响又会受到哪些因素的激化和制约?这些问题都有待研究和解释。本文在Brochet等(2015)和胡楠等(2021)的研究基础上,以2012—2022年我国沪深A股上市企业为样本,通过构建管理者短视的度量指标,研究管理者短视对于审计费用的影响。本文的研究贡献如下:一是通过讨论管理者短视对于审计费用的影响,拓展了管理者心理因素的经济后果研究。以审计费用为切入点,将管理者短视对企业的影响延伸至外部因素。二是丰富了审计费用的影响因素研究。目前关于管理层特征对于审计费用的影响更多着眼于管理层人口统计学特质,例如高管学术经历(申成锐, 2019)、实际控制人的

性别（姜付秀，2021）、以及是否有名人董事长（韩晓宇，2021）等，鲜有学者研究管理层心理特质对于审计费用的影响。三是为审计师提供了新的视角和经验证据，提高了其对存在管理者短视企业的关注，有助于更好实现审计外部监督作用。四是为企业提供更针对性的治理建议，充分发挥公司治理机制对管理者机会主义行为的监督和抑制，从而实现企业未来可持续发展。

二、文献综述和研究假设

（一）文献综述

1. 管理者短视。短视（MYOPIA）一词最初起源于医学领域。随着时代的推移，该术语逐渐演变，现在也可用于指称一种认知上的缺陷，即缺乏远见或对长远因果的深刻思考能力。而管理者短视主义是指在公司的生产经营活动中，管理者做决策时会更加注重短期绩效的提升，从而牺牲企业长期利益（Stein，1989）。管理者短视主义的研究起源于社会心理学中的时间导向理论。这一理论认为个体在时间维度上存在不同的导向，主要分为三类：过去导向、现在导向和未来导向（Laverty，1996）。管理者的时间导向对企业的战略决策和文化导向等方面都可能造成深远的影响。这一理论有助于深入理解和分析管理者在不同时间维度上的取向，从而为组织的决策制定和发展方向提供理论基础。管理者短视形成原因的主流观点分别为：并购威胁假说、管理防御假说以及薪酬扭曲假说。对于并购威胁假说，Knoeber（1986）提出，非善意收购情境可能迫使管理层更倾向于进行短期投资项目，以最大限度地规避因公司股价被低估而受到非善意收购风险的威胁。而对于管理防御假说，Lundstrum（2002）提出，在信息不对称的大前提下，市场和利益相关者对于管理者评价的指标主要围绕过往的投资绩效。出于被留任的目的，管理者被迫选择追求短期业绩来证明自己。对于薪酬扭曲说，Narayanan（1985）认为在市场能够完全正确评估管理者价值之前，管理者会通过选择短期投资项目来使公司当前的价值“假性”提高，让市场夸大对其真正价值的评估，从而帮助管理者在下一年度获得更高薪酬。

目前，关于管理者短视主义的研究主要集

中于管理者短视的影响因素和经济后果。现有文献主要从企业内外部因素两方面来考察管理者短视主义的影响因素。首先，企业的外部压力和政府管控对管理者短视具有重要影响，前人从外部并购威胁（Kraft，2018）、政府税收稽查（潘何哲，2020）、政府环境规制（郭祥，2023）等方面考察了其对管理者短视的影响。其次，内部因素也对管理者短视发挥着重要的作用。控股股东股权质押（欧楚唯，2022）、利润下降压力（贺亚楠，2019）、短线机构股东地位（王卓君，2019）、会计信息可比性（赵珈琦，2022）会增强管理者短视主义；公司内部治理水平提高、分析师追踪水平提高、机构投资者持股比例提高（胡楠等，2021）、对管理者实行股权激励计划（郭佳，2022）、实行反收购条款（周梦洁，2022）、高质量内部控制（喻彪，2022）会缓解管理者短视主义。

关于管理者短视的行为后果，目前的研究主要集中在企业内部视角。信息披露方面，管理层越短视，公司瞒报已识别的重大缺陷的可能性越大（许宁宁，2019）；投融资方面，管理者短视会促进短期投资（张雅丽，2017）、抑制长期投资（胡楠等，2021）、促使企业发放高息委托贷款（赵强等，2017）、提高税收激进程度（潘何哲等，2020）、使实体企业金融资产过度配置（王新光，2022）、提高融资风险（琚涛，2022）、减少现金股利（蔡思梦，2022）、增加短贷长投行为（田园，2022）。创新方面，管理者短视抑制数字化转型（李倩茹等，2022）、减少企业创新投资（姜涛，2019）、降低企业创新效率（侯金城，2018）甚至导致企业研发投入操纵（贺亚楠等，2019）；社会责任履行方面，管理短视对企业履行社会责任（郭照蕊，2023）、进行环保投资（薛丹，2021）、绿色创新产出（郭祥，2023）以及采用长期导向的ESG战略（Liu Hongxun and Zhang Zihan，2023）均产生负面影响。

2. 审计费用。审计费用影响因素的研究取得了丰富的成果。从企业外部因素来看，目前的研究主要集中在审计师和市场风险视角。关于审计师，前人从审计师对高管的面孔可信度（Tien-Shih等，2020）、是否共用审计师（Kenneth等，2020）、企业与审计师的不匹配程度（董沛武等，2018）等方面研究了审计师对审计费用的影响；关于市场环境，前人从审计市场集中度（Joshua等，2019）、地区官员变更（杨鑫，2018）、媒体负面报道增加（刘启亮等，2014）等方面研究了外部环境变化和外部事件发生对于审计费用的影响。从企业内部因素来看，关于管理者特征研究主要集中于高管的人口统计学特征和高管行为，例如高管声誉（韩晓宇，2021）、实际控制人性别（姜付秀，2019）和高管审计背景（蔡春等，2015；王丽娟和耿怡雯，2018）。从公司内部治理来看，机构股东对审计师再任命的异议（Purohit等，2023）、中小投资者行权（刘馨茗，2021）会显著降低审计费用；关于企业风险，当被审计单位存在异常财务指标（Vafeas，2007）、与涉嫌舞弊公司存在关联

关系 (Mariya 等, 2023)、道德规范质量较低 (Kim 等, 2022) 以及存在会计诚信问题 (曾琦等, 2018) 会显著提高审计费用。

(二) 理论分析和研究假设

管理者短视是管理者机会主义行为的表现方式之一, 促使管理者更多地关注短期财务业绩或者股价表现等当下利益, 却忽视了企业的可持续发展, 进而导致管理者的决策视野较短 (钟宇翔等, 2017)。一方面, 管理者短视的特质使其偏向于可以获取超额收益的短平快金融投资项目, 而非资本支出和研发支出这类投资成本高且回报不稳定的长期投资。同时, 金融投资的增加能够粉饰短期市场业绩表现, 从而暂时隐藏企业发展中的不利信息。然而, 实体企业金融资产过度配置会导致实体投资被挤出和内部资源错配, 对企业长远发展造成不利影响。金融资产投资容易受到市场行情不可控变化的影响, 其收益波动性可能致使企业未来业绩不稳定, 最终增加经营风险。因此, 审计师可能收取更高的审计费用作为高审计风险的溢价补偿。金融资产会计处理的复杂性和估值时涉及的主观判断都加大了审计业务的难度。出于自保心理, 审计师会更加谨慎地执行审计工作, 增加审计投入。因此, 审计费用会相应提高。另一方面, 作为现代企业最显著的特征, 两权分离为企业带来了委托代理问题。相较于其他利益相关者, 管理者拥有更为迅速和全面的信息获取能力, 这为决策视野较短的管理者作出机会主义行为创造了有利条件。而管理会计作为决策的信息系统, 可以为管理层的决策提供支持证据, 反映在管理层的决策下企业资源是否进行了合理有效的配置, 从而强化外部各方对管理者决策的监督机制并削弱管理者的信息优势。不仅如此, 加强管理会计建设还需要持续投入大量资金, 周期长且风险大, 不能给企业带来短期的业绩提升。因此, 短视的管理者缺乏推动管理会计发展的动力。而企业的管理会计应用水平在很大程度上影响着审计风险和审计投入。管理会计应用水平较低时, 不利于利益相关者对管理者的决策进行监督, 进而加剧企业的机会主义行为和短视行为, 增加企业的经营风险、审计师未来“连坐”的可能性和诉讼风险。为了应对其对审计风险和审计质量造成的影响, 审计师会投入更多的时间和

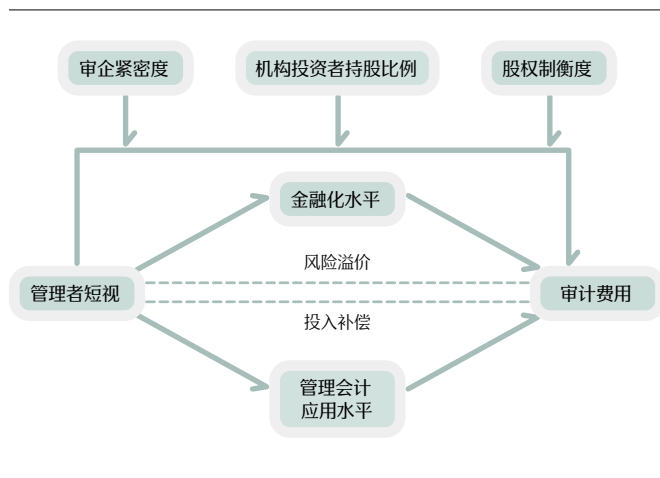


图1
管理者短视对
审计费用影响
的机制图

工作量来获取充分、适当的审计证据以降低重大错报风险, 最终导致审计费用的提高。

根据上述分析, 提出研究假设:

H1: 管理者短视会显著增加企业的审计费用, 金融化和管理会计应用水平在二者关系中起到中介作用。

我国鉴证市场竞争激烈, 审计师可能在业务承接初期采用“低价揽客”的策略来争取业务。为了弥补初期的低利润, 会计师事务所期望能与客户保持长期合作关系来获取后期的高额收入。出于私利的考虑, 管理者存在短期行为时, 审计师可能会作出迁就甚至合谋的回应。这放大了短视主义给审计师带来的风险, 审计师会通过收取更高额的审计费用来弥补。根据上述分析, 我们提出研究假设:

H2: 随着审企紧密度的提高, 管理者短视对审计费用的正向作用增强。

目前, 学术界对机构投资者持股比例对公司治理的影响存在争议。一些学者认为引入机构投资者有助于监管公司和维护资本市场的稳定。然而, 有学者持相反观点, 认为机构投资者更倾向于追求短期收益而非参与公司治理来谋求长期收益, 因此他们不但起不到监管的作用, 还可能与短视的管理者进行合谋, 放大短视主义给审计师带来的风险。根据上述分析, 提出研究假设:

H3: 随着机构投资者持股比例的增加, 管理者短视对审计费用的正向作用增强。

股权制衡度主要体现了企业控股权和控制权之间平衡的程度。当企业股权制衡度较高时, 不仅可以充分发挥股东之间的制衡作用, 也可以完善对管理层的监督和惩罚机制, 降低高管与大股东之间的合谋风险, 维护公司治理机制的良好运作。有效的治理机制能够限制企业的机会主义行为, 缓解管理者短视对审计质量和审计风险的影响。根据上述分析, 提出研究假设:

H4: 随着股权制衡度的提高, 管理者短视对审计费用的正向作用减弱。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取 2012—2022 年我国沪深 A 股上市公司的数据作为研究样本,探究管理者短视对于审计费用的影响。为保证指标计量的准确性,本文进行了如下剔除:①剔除金融类上市公司;②剔除 ST、ST* 类企业;③剔除主要变量缺失的企业。此外,本文对所有连续变量均进行了上下 1% 水平上的 Winsorize 处理以控制极端值的影响。本文的主要的研究数据资料来自于 CSMAR (国泰安) 数据库。

(二) 变量定义与模型设定

1. 被解释变量:审计费用 (TCOST)。上市公司每年支付境内、境外事务所的合计审计费用的自然对数,从 CSMAR 数据库中下载。

2. 解释变量:管理者短视主义 (MYOPIA)。借鉴胡楠等 (2021) 的做法,本文结合已有的能够体现管理者“短期视域”的 43 个中英文词集,包括“天内、数月、年内、尽快、立刻、马上”等 10 个种子词集以及“正逢、之时、难度、困境、严峻考验”等 33 个扩充词级,计算“短期视域”相关词汇总词频在当年年报 MD&A 文本总词频中的占比,再将该占比乘以 100 后得到本文的核心解释变量管理者短视主义指标。该指标越大,管理者的短视程度越高。

3. 调节变量:(1) 审企紧密度 (AFTENURE)。借鉴王世欢 (2023) 的做法,采用审计任期衡量审企紧密度,即这家会计师事务所本次为企业连续提供审计服务的累计年数。(2) 机构投资者持股比例 (INVTOR)。用企业中机构投资者的持股总数量占所有股东持股总数量的比例作为机构持股比例。(3) 股权制衡度 (CR10)。借鉴赵文平等 (2023) 的做法,用第二至第十大股东持股比例之和与第一大股东持股比例的比值来衡量股权制衡度。

4. 中介变量:(1) 金融化水平 (FIN)。借鉴杜勇等 (2017) 的研究,利用金融资产与总资产的比值定义企业金融化水平。金融资产的具体计算方法如下:金融资产 = 交易性金融资产 + 持有至到期投资净额 + 投资性房地产净额 + 衍生金融资产 + 发放贷款及垫款净额 + 可供出售金融资产净额。(2) 管理会计应用水平 (MA)。借鉴范英杰等 (2023)、全自

一级种子词	关键种子词和相似词 (举例)
战略管理	战略分析、战略制定、战略实施、战略评价、战略控制、战略调整……
预算管理	预算编制、预算控制、预算调整、预算考核、全面预算、滚动预算……
成本管理	成本预测、成本决策、成本计划、成本控制、成本核算、成本分析……
营运管理	营运计划、营运分析、营运决策、营运控制、营运评价、定量方法……
投融资管理	投资计划、投资分析、投资决策、投资控制、投资评价、融资计划……
绩效管理	绩效计划、激励计划、绩效评价、绩效考核、激励、激励管理……
风险管理	风险矩阵、风险清单、风险识别、风险分析、风险评估、风险预警……

表 1

管理会计应用
水平的衡量指
标词集示例

变量名称	变量符号	度量方式
被解释变量		
审计费用	TCOST	当期审计费用作对数化处理
解释变量		
管理者短视	MYOPIA	43 个“短期视域”词汇总词频占 MD&A 总词频的比例 × 100
调节变量		
审企紧密度	AFTENURE	审计任期
机构投资者持股比例	INVTOR	机构投资者所持股份占公司总股份的比例
股权制衡度	CR10	第二至第十大股东持股比例之和 / 第一大股东持股比例
中介变量		
金融化水平	FIN	金融资产 / 总资产
管理会计应用水平	MA	(年报中管理会计应用水平词集的词汇总词频 / 年报总词数) × 100
控制变量		
企业规模	SIZE	资产总额 (万元) 作对数化处理
盈利能力	ROA	总资产报酬率, 净利润 / 资产总额
成长性	GROWTH	营业收入增长率
财务杠杆	LEV	资产负债率, 负债总额 / 资产总额
账面市值比	B2M	净资产账面价值 / 市值
企业年龄	AGE	企业成立年数取对数
营运能力	TAT	总资产周转率, 销售收入 / 资产总额
两权分离度	SEPARATION	控制权与所有权之差
无形资产比例	INTAN	无形资产 / 总资产
产权性质	SOE	虚拟变量, 国有企业取 1, 否则取 0
流动比率	CURRENT	流动资产 / 流动负债
应收账款比例	ACCREV	应收账款占总资产的比例
经营现金流	LNCOF	经营活动现金流量净额 / 总资产
董事会会议次数	Bdmeets	董事会召开会议次数

表 2

变量定义

强等 (2021)、高雅窃等 (2021) 学者的研究,采用“种子词 + Word2Vec 相似词扩充”方法来构建管理会计应用水平词集,并使用词集中各词汇在年报中出现的词频在年报总词频中的占比来度量企业的管理会计应用水平。首先,确定管理会计应用水平的种子词。在充分阅读《管理会计基本指引》以及 34 项《管理会计应用指引》和上市公司年报的基础上,将管理会计应用水平的度量细分为战略管理、预算管理、成本管理、营运管理、投融资管理、绩效管理、风险管理 7 个维度,最终得到包括 100 个种子词汇的管理会计应用水平种子词集,如表 1 所示。其次,采用 Word2Vec 相似词扩充方法,对管理会计应用

水平的种子词进行处理。利用 WinGo 财经文本数据平台提供的深度学习相似词工具,选择每个种子词相似度最高的前 10 个词作为扩充的相似词。在此基础上,剔除重复词汇和与管理会计无关的词汇,形成一个包含 331 个词汇的管理会计应用水平词集。最后,通过计算年报中管理会计应用水平词集的词汇总数占年报文本总词数的比例并将结果乘以 100,得到管理会计应用水平(MA)指标。

5. 控制变量。参考以往研究,从公司财务和治理特征两个方面选取控制变量。(1)公司财务特征包括企业规模(SIZE)、财务杠杆(LEV)、盈利能力(ROA)、成长性(GROWTH)、账面市值比(B2M)、营运能力(TAT)、流动比率(CURRENT)、无形资产比例(INTAN)、应收账款比例(ACCREV)、企业年龄(AGE)、经营现金流(LNOCF)、企业产权性质(SOE)。

变量	TCOST	变量	TCOST
MYOPIA	0.336*** (4.74)	SOE	-0.072*** (-12.32)
SIZE	0.412*** (156.26)	ACCREV	0.119*** (4.25)
ROA	-1.096*** (-24.10)	BDmeets	0.005*** (7.24)
GROWTH	-0.032*** (-5.10)	AGE	0.015** (1.99)
LEV	-0.217*** (-9.56)	LNCOF	0.238*** (6.03)
B2M	-0.231*** (-11.81)	_cons	4.719*** (82.48)
TAT	0.169*** (23.58)	YEAR	YES
CURRENT	-0.006*** (-5.41)	IND	YES
SEPARATION	-0.001** (-2.27)	N	31905
INTAN	0.576*** (11.06)	R ²	0.64

变量	(1) TCOST	(2) FIN	(3) TCOST
MYOPIA	0.336*** (4.74)	0.086*** (6.25)	0.327*** (4.62)
FIN			0.179*** (6.13)
_cons	4.719*** (82.48)	0.061*** (5.55)	4.699*** (82.06)
CONTROLS	YES	YES	YES
YEAR	YES	YES	YES
IND	YES	YES	YES
N	31905	31901	31905
R ²	0.64	0.15	0.64

表 3
描述性统计

变量符号	样本数量	均值	标准差	P25 分位数	中位数	P75 分位数
TCOST	31905	13.859	0.663	13.396	13.764	14.221
MYOPIA	31905	0.039	0.034	0.015	0.032	0.055
SIZE	31905	22.203	1.278	21.279	22.005	22.920
ROA	31905	0.037	0.064	0.014	0.038	0.069
GROWTH	31905	0.157	0.381	-0.031	0.100	0.258
LEV	31905	0.412	0.204	0.246	0.402	0.562
B2M	31905	0.348	0.162	0.229	0.328	0.450
AGE	31905	2.872	0.342	2.639	2.944	3.135
TAT	31905	0.599	0.399	0.344	0.511	0.737
SEPARATION	31905	4.503	7.171	0.000	0.000	6.777
INTAN	31905	0.045	0.050	0.017	0.033	0.056
SOE	31905	0.328	0.470	0.000	0.000	1.000
CURRENT	31905	2.610	2.622	1.191	1.747	2.929
ACCREV	31905	0.125	0.103	0.042	0.104	0.182
LNCOF	31905	0.048	0.068	0.010	0.047	0.088
BDmeets	31905	9.582	3.727	7.000	9.000	11.000

(2) 公司治理特征包括两权分离度(SEPARATION)、董事会会议次数(Bdmeets)等。此外,还控制了年度(Year)及行业(Industry)固定效应。

6. 模型设定。针对假设 H1, 本文构建线性回归模型(1)进行检验, β_1 反映了管理者短视对于审计费用的影响, 本文预期系数 β_1 显著为正:

$$TCOST_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 MYOPIA_{i,t} + \sum \beta_i Controls + Year_{i,t} + Industry_{i,t} + e_i \quad (1)$$

同时,对于金融化(FIN)和管理会计应用水平(MA)的中介效应检验,通过模型(1)-(3)来进行分析。在模型(2)中,考察管理者短视(MYOPIA)是否能够提高企业金融化水平(FIN)和降低企业管理会计应用水平(MA);在模型(3)中,金融化水平(FIN)/管理会计应用水平(MA)和管理者短视(MYOPIA)同时作为解释变量,来考察中介效应。

$$MA/INV_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 MYOPIA_{i,t} + \sum \beta_i Controls + Year_{i,t} + Industry_{i,t} + e_i \quad (2)$$

$$TCOST_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 MYOPIA_{i,t} + \beta_2 MA/INV_{i,t} + \sum \beta_i Controls + Year_{i,t} + Industry_{i,t} + e_i \quad (3)$$

为进一步验证 H2-H4, 本文在模型(1)的基础上加入交互项 $MYOPIA \times MV$ (MV 分别代入审计紧密度 AFTENURE、机构投资者持股比例 INVTOR 和股权制衡度 CR10), 建立如下调节效应模型:

$$TCOST_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 MYOPIA + \beta_2 MYOPIA \times MV + \beta_3 MV + \sum \beta_i Controls + Year_{i,t} + Industry_{i,t} + e_i \quad (4)$$

四、实证分析

(一) 描述性统计

表 3 为本文主要变量的描述性统计, 包括各变量的样本数量、均值、标准差、25% 分位数、中位数和 75% 分位数。其

表 4
管理者短视对
审计费用的
影响

表 5
金融化路径中
中介效应

变量	(1)	(2)	(3)
	TCOST	MA	TCOST
MYOPIA	0.336*** (4.74)	-0.107*** (-5.00)	0.333*** (4.70)
MA			-0.155*** (-8.19)
_cons	4.719*** (82.48)	0.467*** (23.56)	4.797*** (82.78)
CONTROLS	YES	YES	YES
YEAR	YES	YES	YES
IND	YES	YES	YES
N	31905	31460	31905
R ²	0.64	0.22	0.64

表 6

管理会计应用
水平路径中介
效应

变量	(1)	(2)	(3)
	TCOST	TCOST	TCOST
AFTENURE	0.002*** (4.60)		
AFTENURE × MYOPIA	0.021* (1.91)		
INVTOR		0.150*** (12.86)	
INVTOR × MYOPIA		0.660** (2.31)	
CR10			0.025*** (8.16)
CR10 × MYOPIA			-0.186** (-2.13)
MYOPIA	0.330*** (4.63)	0.311*** (4.34)	0.303*** (4.27)
_cons	4.737*** (83.06)	4.724*** (82.58)	4.808*** (85.19)
CONTROLS	YES	YES	YES
YEAR	YES	YES	YES
IND	YES	YES	YES
N	31904	31905	31898
R ²	0.64	0.64	0.64

表 7

审计紧密度、
股权制衡度和
机构投资者持
股比例的调节
效应

中审计费用 (TCOST) 的均值为 13.859, 标准差为 0.663, 中位数为 13.764, 与已有研究差别不大, 体现了各企业审计费用的差异性。管理者短视 (MYOPIA) 的均值为 0.039, 标准差为 0.034, 中位数为 0.032, 说明不同企业管理者的短视程度存在差异。其他控制变量的描述性统计结果均在合理范围之内。

(二) 回归结果分析

表 4 是本文的基本回归分析结果。回归结果显示, 管理者短视 (MYOPIA) 的系数为 0.336, 并且在 1% 水平下显著, 说明管理者短视程度越高的企业, 审计费用就会越高, 验证了本文的假设 H1。其它控制变量的回归系数均在合理范围内。

依据前文的理论分析, 短视的管理者会倾向于短平快的金融投资, 挤出实体投资, 导致内部资源错配和未来业绩不稳定。而管理会计建设需要持续投入资金的同时也无法使企业绩效迅速提升, 相反, 在建设过程中还可能强化外部各方对管理者决策的监督机制。因此, 短视的管理者可能成为企业管理会计建设的阻碍, 增加企业经营风险和审计师的诉讼风险。为了有效应对短视主义对审计风险和审计质量造成的影响, 审计师会增加审计投入, 从而收取更高的审计费用。为验证上述猜想, 本文通过模型 (1) - (3) 来检验金融化水平和管理会计应用水平是否在管理者短视和审计费用之间起到中介作用。

表 5 是金融化路径中介效应的检验结果, 在表 5 中第 (1) 列与前文的结论一致, 发现审计费用会受到管理者短视的影响。第 (2) 列是模型 (2) 的结果, 可以看到管理者短视 (MYOPIA) 的回归系数显著为正, 这表明管理者短视提高了企业的金融化水平。第 (3) 列是模型 (3) 的中介效应检验结果, 其中管理者短视 (MYOPIA) 和金融化水平 (FIN) 同时在 1% 的水平上显著为正。管理者短视 (MYOPIA) 的系数显著为正, 说明管理者越短视时审计费用越高。金融化水平 (FIN) 的回归系数显著为正, 说明金融化水平在两者关系中起到中介作用, 即管理者短视可以提高企业的金融化水平, 进而提高审计费用。

表 6 是管理会计应用水平路径中介效应的检验结果, 在表 6 中第 (1) 列与前文的结论一致。第 (2) 列是模型 (2) 的结果, 可以看到管理者短视 (MYOPIA) 的回归系数显著为负, 这表明管理者短视降低了企业的管理会计应用水平。第 (3) 列是基于模型 3 的中介效应检验结果, 其中解释变量和中介变量的系数均在 1% 的水平上显著。管理者短视 (MYOPIA) 的系数显著为正, 说明管理者越短视时审计费用越高。管理会计应用水平 (MA) 的回归系数显著为负, 说明管理会计应用水平在两者关系中起到中介作用, 即管理者短视可以降低管理会计应用水平, 进而提高审计费用。

管理者短视对于审计费用的影响程度可能与企业内外部治理有关。在假设 H1 得到证明的基础上, 本文讨论了审企紧密度、机构投资者持股比例以及股权制衡度这些监督因素的影响。回归结果如表 7 所示。交互项 AFTENURE × MYOPIA 的回归系数在 10% 的水平上显著为正, 表明审企紧密度的提高可以增强管理者短视对审计费用的促进作用, 验证了本文的假设 H2。交互项 INVTOR × MYOPIA 的回归系数在 5% 的水平上显著为正, 表明机构投资者持股比例的上升可以增强管理者短视对审计费用的促进作用, 验证了本文的假设 H3。交互项 CR10 × MYOPIA 的回归系数在 5% 的水平上显著为负, 表明股权制衡度的提高可以抑制管理者短视对审计费用的促进作用, 验证了本文的假设 H4。

(三) 稳健性检验

1. 倾向得分匹配法。为减少样本选择可能存在的偏差, 本

变量	(1)	(2)	(3)
	TCOST	TCOST	TCOST
MYOPIA	0.410*** (5.25)	0.401*** (5.58)	0.339*** (4.54)
_cons	4.711*** (75.17)	5.179*** (89.18)	4.712*** (77.47)
CONTROLS	YES	YES	YES
YEAR	YES	YES	YES
IND	YES	YES	YES
N	26562	31905	28341
R ²	0.64	0.80	0.64

文采用倾向得分匹配法(PSM)来进行缓解。将管理者短视按中位数进行分组,大于中位数的为处理组,取值为1;小于中位数的为控制组,取值为0。把所有控制变量作为协变量,进行1:1最邻近匹配法。根据匹配后的数据进行回归分析,回归结果仍在1%水平下显著为正,表明管理者短视与审计费用的关系在考虑样本偏差导致的内生性后结果仍然成立。最终回归结果如表8列(1)所示,本文结论依然成立。

2. 审计定价的其他衡量指标。借鉴周静(2023)的做法,将被解释变量审计费用(TCOST)改为审计费用合计除以总资产的对数进行回归。回归结果仍在1%水平下显著为正。最终回归结果如表8列(2)所示,本文结论依然成立。

3. 改变样本区间。为避免新冠肺炎疫情这一外部事件对实证结果造成的影响,本文借鉴李晓翔等(2023)的做法,将2020年的样本予以剔除后重新进行回归。回归结果仍在1%水平下显著为正。最终回归结果如表8列(3)所示,本文结论依然成立。

4. 控制滞后项。考虑到管理者短视对审计费用的影响可能存在时间上的滞后效应,因此本文借鉴胡楠等(2021)的做法,分别将解释变量管理者短视(MYOPIA)滞后1—3期,得到滞后变量(MYOPIA_L1、MYOPIA_L2、MYOPIA_L3)。将审计费用反向提前1—3期,得到其前置变量(TCOST_F1、TCOST_F2、TCOST_F3)。分别代入模型重新进行检验,其回归结果如表9所示,所有管理者短视的代理变量均在1%的水平上显著为正,本文结论依然成立。

五、研究结论和启示

本文以2012—2022年我国沪深A股上市企业为样本,实证检验管理者短视对审计费用的影响。研究发现,管理者短视提高了企业的审计费用。管理者短视提高企业的金融化水平和降低企业的管理会计应用水平,进而使得审计费用提高。股权制衡度的提高会抑制管理者短视对审计费用的促进作用,而企业机构投资者持股比例和审企紧密度的提高会增强管理者短视造成的审计费用的增加。

本研究具有以下两个方面的启示:第一,通过深入理解管理者短视对审计费用的潜在影响机制,企业可以更有针对性地优化管理层选拔和培养机制。企业在选择公司的管理者时,除了考虑管理者的年龄、经历等背景特征因素外,也应当考虑管理者短视这类先天心理特质可能造成的影响。第二,本文证实了公司治理和外部监督对管理者短视的抑制作用。公司应该进一步完善内部治理机制,以此限制管理者的机会主义行为。同时,要充分发挥政府监管的作用。政府应制定科学合理的政策,加强对企业短视行为的监督和管理,以维护资本市场的稳定和促进企业的可持续发展。

表8
稳健性检验
1-3

表9
稳健性检验4

作者单位 上海大学管理学院

(责任编辑:都琳)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	TCOST	TCOST	TCOST	TCOST_F1	TCOST_F2	TCOST_F3
MYOPIA_L1	0.395*** (4.88)					
MYOPIA_L2		0.442*** (5.43)				
MYOPIA_L3			0.396*** (4.84)			
MYOPIA				0.713*** (5.82)	0.608*** (4.95)	0.657*** (5.37)
_cons	4.925*** (72.82)	4.950*** (72.50)	5.171*** (75.38)	11.150*** (112.05)	10.911*** (108.85)	11.158*** (113.28)
CONTROLS	YES	YES	YES	YES	YES	YES
YEAR	YES	YES	YES	YES	YES	YES
IND	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	22723	22546	22272	22723	22546	22272
R ²	0.63	0.62	0.62	0.20	0.20	0.20

主要参考文献

- 姜付秀,申艳艳,夏晓雪.审计定价中的客户性别效应.审计研究.2021(5)
- 韩晓宇,张兆国.名人董事长会影响审计收费吗.会计研究.2021(11)
- 潘何哲,周志明,王飞.管理者认知偏差、税收征管与税收激进度.生产力研究.2020(6)
- 郭祥,陈富永.管理者短视对企业绿色创新产出的影响——盈余管理和研发投入的中介作用.软科学.2023(11)
- 许宁宁.管理层认知偏差与内部控制信息披露行为选择——基于存在内部控制重大缺陷上市公司的两阶段分析.审计与经济研究.2019(5)
- 赵强,邓先柏.基于管理者短视理论的高息委托贷款影响研究.会计之友.2017(9)
- 王新光.管理者短视行为如何扭曲了实体企业资产配置——基于文本分析和机器学习的经验证据.当代经济管理.2022(10)
- 钟宇翔,吕怀立,李婉丽.管理层短视、会计稳健性与企业创新抑制.南开管理评论.2017(6)
- 王世欢.企业竞争力、审企紧密度与外部审计费用.财会通讯.2023(15)



基于贝叶斯原理的审计风险估计

文 峰

摘 要

审计是一个持续的“判断—取证”过程。注册会计师对于审计风险的估计随着审计过程的持续进行而不断调整,如果财务报表给定,则其错报也就相应固定,审计风险的估计及其调整将取决于“判断—取证”过程中正确识别错报是否有效。基于这一逻辑,本文从概率的角度,基于贝叶斯原理讨论和分析了与现行审计风险模型相关的若干问题。通过分析错报风险与检查风险对审计风险的作用机制,重新构建了一个基于贝叶斯原理的审计风险模型。该模型逻辑清晰,具有可计算性,可适用于多种应用场景。本文的研究为审计风险的定量化测度提供了一个可行的方法,并在此基础上,进一步指出了如何降低审计风险、提高审计质量的可能路径。

关 键 词

审计风险模型 概率估计 贝叶斯原理

一、引言

根据现行审计准则,审计风险是指注册会计师未能查出财务报表所存在的重大错报时发表不恰当审计意见的可能性,这种“可能性”在本质上可以认为是一种概率。在审计理论与实务中一般采用审计风险模型来估计审计风险。一般认为审计风险与重大错报风险,以及实施审计程序所形成的检查风险相关。虽然审计风险模型的数学表达为重大错报风险与检查风险的乘积,但未进一步解释这一数学表达背后的确切概率含义,这也导致在运用审计风险模型进行职业判断时,较难做出定量分析。

本文尝试从我国审计准则有关审计风险定义出发,通过阐明重大错报风险、检查风险与审计风险三者基于贝叶斯原理的概率关系,从而为审计风险模型的数学表达提供一个可能的合理解释。如果我们观

察审计的具体实施,那么可以将审计视作一个持续进行的“判断—取证”过程,注册会计师通过持续实施“判断—取证”来估计可接受的审计风险,并形成在相应审计风险条件下的审计意见。形成恰当审计意见的前提是通过“判断—取证”对错报予以正确识别。不同的审计风险前提下,所形成的审计意见通常是不相同的,形成正确的审计意见的关键在于能否正确的识别错报,而正确识别错报的过程就是一个持续进行的“判断—取证”过程,显然我们可以尝试采用贝叶斯原理来分析这一过程。

贝叶斯原理在审计实务中已有不少应用研究。杨俊龙(2004)运用贝叶斯方法做实质性测试研究,以改进账户余额或交易数值错报金额的判断准确程度。王桂兰(2007)将案例推理引入到审计风险评估研究中,有针对性地执行审计程序,发现重大错报。

Andrew (2010) 认为, 风险评估和量化可通过贝叶斯方法建立风险管理模式来进行。王旭 (2013) 基于贝叶斯网络构造审计风险管理模型, 其优点在于可以得到清晰的审计推理过程。虽然贝叶斯原理在审计风险管理及审计程序实施等方面已经有不少应用, 但直接将贝叶斯原理用于解释审计风险模型本身, 特别是用于分析审计风险模型及其影响因素之间的内在关系的文献尚不多见, 因而, 将通用审计模型基于贝叶斯原理赋予概率化解释, 对于分析和探讨量化审计风险的具体路径, 增强审计风险控制, 进一步深入理解现有审计风险模型, 提高审计风险的估计质量, 有着理论上、实务上的重要意义。

二、影响审计风险的主要因素

现行审计准则将审计风险定义为财务报表存在重大错报而注册会计师发表不恰当审计意见的一种“可能性”, 这种可能性是不确定的, 并非一定会发生, 也并非一定不会发生。这种“可能性”是否发生取决于错报风险与检查风险的综合作用。如果用“判断-取证”的逻辑解释, 那么错报风险可以理解为注册会计师对错报的判断风险, 而检查风险则可以理解为注册会计师对错报的取证风险, 两者的综合作用构成注册会计师的“审计风险”。

(一) 错报与错报风险

一般而言, 错报是在当期或以往的业务活动中发生或存在的, 最终表现为某一项或多项会计记录事项的错误或漏报。如果财务报表给定, 那么其内在的错报就已经固定, 这种错报本身是客观存在的, 与审计无关, 因此, 我们称之为财务报表客观存在的错报。必须指出, 财务报表客观存在的错报与注册会计师识别认定的“错报”不是同一个概念。财务报表客观存在的错报为财务报表在审计实施前即已经存在; 而注册会计师认定的“错报”是基于注册会计师的职业判断, 在审计过程中对财务报表客观存在的错报的一种近似估计。

财务报表客观存在的错报风险本质上是企业管理层的责任, 是基于“代理-委托”机制安排下财务数据总体中错报存在或发生的“可能性”。一旦财务报表的编制完成, 报表作为一个整体所内含的错报就固定了。所不确定的

是, 从注册会计师的角度, 如何识别错报并正确应对错报, 即注册会计师审计“判断-取证”中的“判断”环节。

从注册会计师的角度看, “错报”可以分为经审计正确识别的错报和经审计错误识别的错报。所谓注册会计师错误识别的错报, 又分为财务报表本身是正确的, 而注册会计师将其识别为“错误”(误拒险), 以及财务报表本身就存在错报和漏报, 而注册会计师将其识别为“正确”(误受险)。我们假定, 错报被注册会计师错误识别的原因在于不恰当的审计程序, 因而注册会计师对于错报的近似估计主要依赖于其对错报正确识别的准确率。

因此, 从注册会计师审计的角度, 错报风险应当理解为注册会计师在实施检查的条件下, 所识别错报是否为真正错报(即财务报表客观存在的错报)的概率。如果正确识别的错报越高, 那么从注册会计师的角度来看, 他所判断的财务报表中包含的客观存在的错报就越高, 如果这些错报得以正确识别, 那么错报风险就越低, 反之则错报风险就越高。

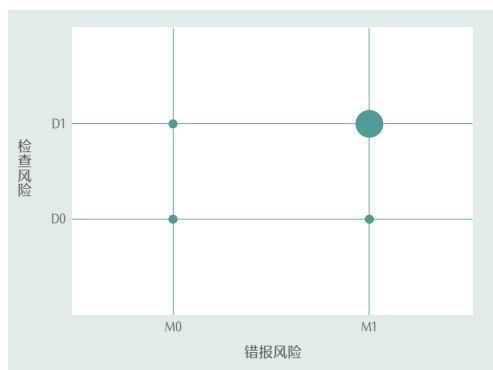
(二) 审计程序与检查风险

检查风险是注册会计师所实施的审计程序不能发现错报的风险(包括误拒险和误受险)。如果说错报风险主要考虑注册会计师对于财务报表客观存在的错报的近似估计, 那么检查风险则侧重于注册会计师对审计程序能否识别错报的近似估计。如果审计程序越能够正确识别错报, 那么它造成的误拒险与误受险也就越低。也就是说, 检查风险与注册会计师所选择的审计程序有关。恰当的审计程序可以降低检查风险, 而不恰当的审计程序则会增加检查风险。

如果考虑到审计程序的实施离不开注册会计师所在事务所的复核流程, 那么, 从广义上来说, 所谓审计程序(检查)其含义不但包括通常所认为的有关审计计划、具体审计程序的时间、性质与范围、具体审计程序的实施过程, 还应当包括会计师事务所内部对审计程序及其底稿的检查复核。

总之, 本文中的审计程序(检查)是指注册会计师“判断-取证”中的“取证”环节。为了简化起见, 这里的“取证”包括注册会计师确定并实施具体的审计程序, 以及事务所内部对这些具体审计程序所实施的分级复核等活动, 我们将注册会计师“取证”过程统称为审计程序的实施。与审计程序实施的时间、性质和范围的不恰当确定, 以及不恰当的分级复核流程会降低注册会计师对于企业财务错报正确识别的概率, 从而增加检查风险。

对一项特定的错报, 如果一个审计程序或者若干审计程序的组合能够正确识别该项特定的错报, 那么, 就称该审计程序或审计程序组合是有效的, 因而理论上, 针对该项特定错报的误拒险和误受险均为零; 反之, 则是无效的。因此, 检查风险是否存在、检查风险的大小等取决于为注册会计师所实施的审计程序是否有效, 以及有效程度高低。



注：M0 表示无错报，M1 表示有错报；D0 表示审计程序有效，D1 表示审计程序无效

图 1
0—1 变量审计
风险矩阵

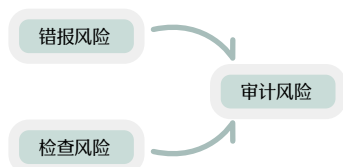


图 2
审计风险 DAG

（三）错报风险与检查风险对审计风险的作用机制

1. 错报与检查风险相互独立。理想状态下，假定错报风险与检查风险为相互独立的随机变量，错报风险变量和检查风险变量均为 0-1 变量，错报风险和检查风险只存在“有”和“没有”两种状态，并且，检查可以不计成本，且能够全部正确识别所有错报，既没有误拒险也没有误受险，从而构造一个简单的审计风险矩阵。在这种理想化条件下的审计风险矩阵如图 1 所示。

图 1 假定审计风险取决于错报风险和检查风险两个独立随机变量，且错报风险、检查风险的取值均取 (0, 1)。由图 1 可知，无论财务报表本身是否存在错报，只要实施审计程序后能够正确识别错报（即 D0 对应 M0, M1），那么审计风险为 0；而如果没有错报存在，即财务报表本身不存在任何错报风险，那么，实施审计程序与否（即 M0 对应 D0, D1），具体又分两种情况，第 1 种情况，点 (M0, D0) 显然不存在审计风险，第 2 种情况，点 (M0, D1)，财务报表本身不存在错报风险，但注册会计师可能会产生误拒险，因而不能排除审计风险的存在。最后，当存在错报且实施审计程

序没有正确识别这些错报时，那么对于注册会计师而言，将无法正确应对该项错报，从而导致审计风险 (D1, M1)，即图 1 中较大的蓝色圈点。

如果错报风险与检查风险相互独立，是否存在审计风险的最关键因素是检查风险即审计程序的有效性。理想状态下，审计程序是有效的，无论财务报表本身客观上是否存在错报均不存在审计风险；如果审计程序无效，可能有两种不同的审计风险，第 1 种是仅由误拒险造成的，第 2 种则由误拒险和误受险所共同造成。从法律后果来看，第 2 种情况下的审计风险较第 1 种更为严重。

可见，现行审计风险模型及其分析基于错报风险与检查风险相互独立的假设基础之上，将错报风险定义为财务报表客观存在的错报可能性，而将检查风险定义为注册会计师独立实施审计程序所产生的风险。

2. 错报与检查风险相互不独立。理想状态下的审计风险模型并不能很好地适用于现实审计场景。在实务中，我们往往预设一个可接受的审计风险，然后再分析错报与检查风险如何相互作用。基于这一事实构建模型，如图 2 所示。

图 2 是一个有向无环图 (DAG)。在图 2 中，错报风险与检查风险不是相互独立的随机变量，因为图 2 给出的图模型是一个“对撞结构”，如果我们在审计开始时给定一个预期可接受的审计风险比如 5%，那么错报风险评估为高则必有较低的检查风险，反之亦然，错报风险和检查风险不再相互独立，而变得相互依赖或者说相互影响。

如果审计风险没有预先给定，那么错报风险和检查风险可以看作是相互独立的随机变量，从而回到上述第 1 种情形。在实务中，无论是基于审计成本考虑还是风险导向的推断，注册会计师都会预先在审计计划中确定一个可以接受的审计风险，并据此确定审计策略。审计风险一旦预先设定，注册会计师就会根据审计计划所确定的审计策略来实施审计程序，并识别错报。显然，由此所识别的“错报”必然和审计程序是否恰当有效相关，且与理想状态不同，实务中审计程序无法做到排除所有的误拒险和误受险，因而所识别的“错报”只能是注册会计师对于财务报表客观存在的错报的近似。可见，在错报风险与检查风险不独立的情况下，要有效降低审计风险，关键因素依然取决于审计程序。

总之，结合上面相关讨论，我们可以得出一个结论，如果影响审计风险的两个主要因素是错报风险和检查风险，那么其中其决定性作用的是检查风险。从注册会计师的角度来看，审计风险本质上是对原检查风险经过审计检验修正后，所得到的新的“检查风险”，也就是说，经过持续的“判断 - 取证”后，注册会计师根据审计程序获得新的证据，且判断这些证据已经得到了正确识别，因而修正了审计前对于财务报表错报正确识别的信念。如果注册会计师确信新的信念可以接受，那么就会

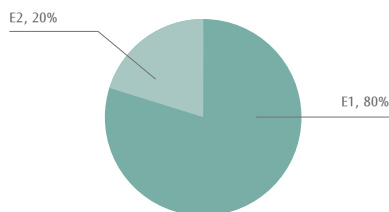


图3
一个错报分类
的示例

结束审计，并出具审计报告。

三、贝叶斯审计风险模型的构建与解释

（一）现有审计风险模型的回顾

审计风险模型最初由3因素构成。1983年，美国注册会计师协会（AICPA）在其发布的第47号审计准则公告《审计业务中的审计风险和重要性》中给出了以下审计风险模型：

$$\text{审计风险} = \text{固有风险} \times \text{控制风险} \times \text{检查风险} \quad (1)$$

三因素模型在实际运用时产生了不少问题，其最主要的弊端是固有风险与控制风险在执业判断时难以分清楚，逻辑上不一致（陈志强，2005），这一弊端直接导致后来的二因素模型成为现行风险导向审计的主流风险模型：

$$\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险} \quad (2)$$

其中，重大错报风险分为财务报表整体层次和认定层次，增强了模型对于风险的管控能力，因而新审计风险模型与原模型相比有显著的理论进步，对注册会计师的要求更高更严（张龙平，2005）。

本文认为，现行审计风险模型虽然较3因素模型有了明显进步，但无论在理论上还是实务应用中都缺乏足够解释力，难以通过式（2）对审计风险进行合理测度。首先，我们已经指出，审计风险应当基于注册会计师的“判断-取证”来进行估计，审计风险实际上是注册会计师的一种职业判断，是对其识别错报的初始信念经过特定错报取证检验后更新所得到的新的“信念”，现行审计风险模型没有给出如何进行“信念”更新的有效途径。其次，如上文所分析的，式（2）要求重大错报风险与检查风险彼此独立，显然只有在不预设可接受审计风险时才具备这一假设条件。第三，重大错报风险和检查风险的估计没有给出量化的途径，文献中通常用所谓执业判断将其分为“高”、

“中”、“低”三档，在实务中难以操作因而难以进行审计风险的定量分析，并据以确定降低审计风险的路径选择。

（二）基于贝叶斯原理构建审计风险模型

1. 模型的推导。财务报告一旦编制完成，其内含的错报就确定了，不确定的是注册会计师通过审计程序能否正确识别错报。因而，我们的分析从财务报告的错报开始。图2为错报分类示例。

图3中的百分比仅用于本文后续分析需要，这里先不做过多解释。E1表示已被正确识别的错报，而E2则表示未被正确识别的错报，由图3可知，财务报表总的错报可以表示为注册会计师已正确识别错报与未正确识别错报之和。这里“正确识别”是基于注册会计师的职业判断，是一个主观信念。

如果D表示审计程序实施的结果，那么D₁表示审计程序是有效的，而D₂则表示审计程序是无效的。必须指出，审计程序是否有效与特定的错报有关，也就是说，对A错报有效的审计程序不一定对B错报也有有效的，反之亦然。由审计风险（AR）的定义，有：

$$AR = p(D_2|E) \quad (3)$$

即审计风险是指注册会计师不能正确识别错报所带来的风险。这是一个条件概率，其含义是，如果给定一个财务报表的错报，它被注册会计师错误识别的概率。显然，如果错报是基于将财务报表视为一个整体，那么AR就是作为整体的财务报表审计风险；如果错报特指某一账户，那么AR就是针对该账户的审计风险。为了简化讨论，假定如果注册会计师能够正确识别错报，那么就能得到恰当的审计意见。由条件概率的定义，可以得到如下公式

$$p(D_2|E) = \frac{p(E|D_2) \times p(D_2)}{p(E|D_2) \times p(D_2) + p(E|D_1) \times p(D_1)} \quad (4)$$

式（4）的分母即财务报表错报p(E)，且有

$$p(E) = p(E|D_2) \times p(D_2) + p(E|D_1) \times p(D_1) \quad (5)$$

对于式（5），经审计错误识别的错报E2为p(E|D₂) × p(D₂)，而经审计正确识别的错报E1则为p(E|D₁) × p(D₁)。因而式（5）和图3的含义一致。通常，假定注册会计师经审计能正确识别大部分错报比如图3所示的80%，仅有少部分经审计未能正确识别，如图3所示的20%。但这个比率不是固定的，每个会计师事务所，乃至不同的注册会计师，针对不同的审计项目，其初始识别错报的信念估计都是不同的，需要谨慎估计。

由于式（4）是一个朴素贝叶斯公式，我们也可以将p(D₂|E)称之为审计风险的一个贝叶斯估计，以区别于通常采用式（2）进行分析所得到的审计风险。由式（4）可知，如果p(D₂|E)是注册会计师经审计后估计的审计风险，那么，这个审计风险实质上是注册会计师检查风险的一个后验，并将检查风险p(D₂)视作先验，p(D₂|E)视作似然。我们可以这样理解，当注册会计师开始审计之前，基于过去的执业经验，根据企业财

务报表预先估计一个可能的检查风险（先验），然后通过实施预定的审计程序来检验财务报表内在错报，并估计审计程序未能正确识别的错报概率（似然），最后利用式（4）计算后验，也就是在给定企业财务报表错报的条件下，注册会计师无法正确识别错报的概率，根据之前的讨论，这一后验概率就是审计风险（AR）。

可见，与现行的审计风险有所不同，根据式（3）计算的“审计风险”是一个主观概率，即注册会计师“判断-取证”的概率表达，体现了注册会计师职业判断逻辑。

2. 模型的进一步分析。一旦特定企业的财务报表给定，其错报就已经固定了，因此式（5）相对而言是一个常数，不需要特别考虑。于是得到以下表达式：

$$p(D_2|E) \propto p(E|D_2) \times p(D_2) \quad (6)$$

即审计风险与检查风险、错报风险成正比，这个结论与通常审计风险的计算公式即式（2）非常相似，但式（6）有着与式（2）不同的构造逻辑。以下进一步分别讨论 $p(D_2)$ 和 $p(E|D_2)$ 。

（1）先验 $p(D_2)$ 。我们将先验 $p(D_2)$ 看作是注册会计师的检查风险。这是因为，在审计开始之前，注册会计师会运用职业判断来估计检查风险，以使得最终的审计风险达到可接受水平。由于尚未正式开始审计，注册会计师必须根据过去的执业经验先行决定可采用的审计程序，以及评估这些程序对于待审财务报表的有效性，这就是检查风险 $p(D_2)$ 被视作先验的内在逻辑。

如何合理估计先验 $p(D_2)$ 对最终的审计风险将产生关键影响。注册会计师在审计开始之前，针对特定的财务报表，需要判断如何选择恰当的审计程序以使得对于即将开始的财务报表审计，针对其存在的错报具有较高的识别概率，而达到较高的错报正确识别率这一目标则取决于注册会计师对相关审计程序的运用，包括单一审计程序的时间、性质、范围的确定、多个审计程序的组合以及审计流程管理等。除此之外，还可能受到注册会计师自身胜任能力的约束。

并非所有情况下，注册会计师都会给出同样的可接受审计风险水平，不同行业，不同商业模式所要求的审计风险可能不一样，因而注



册会计师对于相关审计程序的选择与管理也可能不一样。

（2）似然 $p(E|D_2)$ 。似然 $p(E|D_2)$ 是指，在预定的审计程序无效的条件下，估计可能的错报概率。这个估计过程就是审计实际实施的过程，也是对原来预计的错报识别水平（检查风险）进行校准的过程。如前所指出，财务报表一旦给定，其内在客观存在的错报就已经固定了，所不确定的是注册会计师经过审计后能否正确识别这些错报，能否估计出未能识别的错报占全部错报的比率。

似然 $p(E|D_2)$ 的估计就是注册会计师基于其自身执业判断，运用预计的审计程序来识别错报的过程。如果注册会计师对被审计财务报表所在行业比较熟悉，经验丰富，那么其所选择的审计程序就会更为有效，也能正确识别更多的错报，由于财务报表总的客观存在错报已经固定，因此未能正确识别的错报就会减少，即 $p(E|D_2)$ 更低，从而估计的错报风险就会下降，反之，估计的错报风险就上升。因此，似然 $p(E|D_2)$ 可以视作传统审计风险模型中的“错报风险”。

与传统审计风险模型中“错报风险”有所不同的是，似然 $p(E|D_2)$ 与先验 $p(D_2)$ 不是彼此独立的随机变量，即 $p(E|D_2)$ 不等于 $p(E)$ ，且 $p(E|D_2)$ 离不开注册会计师的职业判断，而 $p(E)$ 的含义则是财务报表内在客观存在的错报，与注册会计师的检查风险没有关系。有必要指出，所谓内在客观存在的错报如果不能通过注册会计师职业判断来估计，就无法对错报加以识别和量化，传统审计风险模型就只具有理论上的讨论价值；而 $p(E|D_2)$ 有利于注册会计师基于审计得到的数据来估计错报风险，尽管存在误拒险和误受险的干扰，但可以通过事务所内部的审计流程质量控制以及外部监管所带来的损失成本约束来有效降低可能的干扰。基于这一分析，式（6）和式（2）虽然形式上类似，但内在逻辑却有本质上的区别。

在具体计算时 $p(E|D_2)$ ，可以用“错误识别的错报 / (正确识别的错报 + 错误识别的错报)”来近似。之所以说是近似，是因为所谓错报的正确识别与错误识别（包括无法识别错误）均基于注册会计师的职业判断，且无法完全排除误判。这也表明，注册会计师事实上无法将审计风险真正降为零。

(3) 重要性水平与错报。现行审计准则规定，如果资产负债表和利润表中各自的重要性不同，那么财务报表作为一个总体，其重要性应当选择较低水平。重要性水平越高，需要的审计证据越少，因而从注册会计师角度出发，其认定为错报的可能性越小，注册会计师就会得出审计风险较低的结论。在贝叶斯审计风险模型下，重要性水平较高，意味着似然概率较低，也会得到和传统审计风险模型类似的结果。必须指出，如果重要性水平过高，那么错报界定的门槛就比较高，也就是说，会增加误受险，从而低估审计风险，导致审计失败。总之，对贝叶斯审计风险模型来说，如何确定重要性十分关键，直接决定了财务报表错报的正确识别与否，而重要性本身的确定，目前更多的是基于注册会计师的职业判断。大数据、机器学习等新技术的运用有助于注册会计师确定合适的重要性水平。

四、贝叶斯审计风险模型的应用

1. 一个简单示例：单一审计程序。为简化问题起见，我们以函证程序为例进行审计风险的贝叶斯估算。假定 B 会计师事务所对于 A 公司 20X0 年 12 月 31 日的应收账款实施函证，且暂时不实施其他审计程序。相关数据如下：

已回函有差异的金额中，有 60% 计 18 万元找到了发生差异的原因（这里假定不存在误受险），尚有 12 万元差异没有找到原因。没有回函的金额 20 万元尚需要采取进一步程序来查找原因，以确定是否重发函证或者直接采用替代程序。为了简化问题，暂不考虑采取进一步的审计程序，也不考虑重要性。

出于保守估计，我们将已回函有差异但找不到原因的 12 万元全部视作错误识别的错报，同时将没有回函金额直接纳入错误识别的错报，因而，函证程序错误识别的错报最多为 $12+20=32$ 万元，本次函证发现的总的错报

表 1

A 公司应收账款函证统计表
(单位：万元)

发出函证数	收回函证数	函证总金额	已回函无差异金额	已回函有差异金额	没有回函金额
100	90	200	150	30	20

(包括正确识别与错误识别两大类) 共计 $30+20=50$ 万元。假定函证的先验检查风险 $p(D_2)$ 为 20%。相关概率计算如下：

由表 2 的计算可知，实施函证后，注册会计师错误识别错报的概率为 0.308，明显高于函证开始之前的先验假定 0.2，这表明，单凭函证程序并不能将审计风险降到可以接受的水平（例如 5%），因此，需要追加审计程序，比如可以考虑扩大函证的范围，也可以考虑执行替代程序。

可见，根据式 (4) 和式 (6) 来计算和分析审计程序对于财务报表错报识别的相关数据，能够得到非常具有说服力的证据，以确定是否需要调整对财务报表审计的性质、时间和范围。进一步地，式 (4) 和式 (6) 在计算中可以直接将全部数

表 2

实施函证程序后审计风险的概率估计

	先验 $p(D_2)$	似然 $p(E D_2)$	平均似然 $p(E)$	后验 $p(D_2 E)$
20X0	0.2	0.64	0.416	0.308

据作为分析对象而不需要考虑审计抽样，因为贝叶斯数据分析的最大优势就是根据新的证据不断迭代，直到获得较为满意的结果，这与“注册会计师一贯秉持的‘判断—取证，再判断—再取证’直到确信审计风险收敛到可以接受的水平”的理念相对比，其内在逻辑完全一致。

2. 多项审计程序的组合。贝叶斯审计风险模型可以灵活运用到各种场景中，无论是基于账项的估计还是基于业务循环的估计，抑或是基于报表层面的估计。这是因为，贝叶斯审计风险模型是基于序贯判断取证的逻辑，其所关心的是错误识别的错报，而不关心这些错报是以什么具体方式来体现。也就是说，只要我们事先界定了错报，和识别错报的方法（程序），就能够基于式 (4) 来评估识别错报的风险（后验）。

多项审计程序的组合可以用于对一个财务报表项目的审计风险估计，还可以用于业务循环的审计风险估计，以及用于判断整个财务报表的审计风险。注册会计师可以根据待审计的财务报表与业务特点，选择审计程序组合，并将其用于对财务报表的审计。必须指出，多项审计程序的组合广义上可以看作是一个单一的大而复杂的“审计程序”，例如我们可以将所有可用的审计程序组合成一个审计程序向量 D ，然后尝试估计 D 的先验，接下来可以在给定 D 的前提下，实施该程序向量，从而对账项或循环进行审计风险估算。

如果注册会计师将财务报表按业务循环进行划分，分别计算各个业务循环的后验 $p(D_2|E)$ ，那么，需要考虑重要性水平的确定。我们可以为每一个业务循环单独确定一个总的重要性水平，全部业务循环的重要性水平的加和应等于报表层次的重

要性水平。也就是说,我们可以将单个业务循环看作一个特别的报表“账户”,然后选择合适的审计程序组合对单个业务循环进行检查。

由于一个业务循环包含不同的报表账户,例如销售-收款循环包括营业收入、应收款项等报表账户,因而对于销售-收款循环所选择的审计程序组合至少应当包含函证、分析性复核、细节测试以及截止性测试等,如果将这个审计程序组合表示为向量 D ,那么,针对销售-收款业务循环的检查风险先验,就是求作为一个整体的向量 D 的先验概率,然后再用 D 来对销售-收款循环中的错报进行识别,以求得似然即销售-收款循环的错报风险估计,后续的计算就可以按照式(4)进行。

如果要计算作为一个整体的财务报表的审计风险,最简单直接的方法就是将财务报表视为一个完整的、唯一的业务循环,然后针对该财务报表系统构建审计程序组合向量 D ,后续的步骤则类似于一般的业务循环审计。

构建审计程序向量 D 本身是一项复杂的工作,不但需要注册会计师熟悉被审计单位所在行业及其业务,还需要对各种已有审计程序及其组合有非常深入的理解;而对于审计程序向量 D 而言,最困难的地方在于估计该审计程序组合的先验,不但要考虑单一审计程序的先验,还要考虑先做哪个审计程序后做哪个即考虑审计程序组合的效率,以及注册会计师的胜任能力以及会计师事务所审计流程的完善程度等。

从实务来看,如果要获得比较理想的贝叶斯审计风险估计结论,必须要解决审计程序向量 D 的先验估计的自动化和智能化问题,单凭注册会计师人工计算难度极大甚至是不可能的。随着大数据、机器学习等新技术在审计实务得到广泛运用,不但审计程序向量 D ,其他诸如重要性水平与错报的界定都会逐渐趋向自动化、智能化,可以大幅减轻注册会计师人工判断的压力,提高审计风险估计的效率和质量。

五、降低审计风险的途径

对会计师事务所而言,由于能够掌握一手财务数据,基于本文给出的审计风险模型的贝叶斯表达式,可以很直接的得到降低审计风险的途径。

1. 谨慎选择客户。对不同的客户,注册会计师给定的审计程序的先验水平是不一样的。大量文献研究表明,管理层动机、行业潜规则、公司文化、业务的复杂程度等会引致注册会计师对于上市公司所采用审计程序先验的异质性,并导致在实施具体审计程序时正确识别错报的可能性产生重大差异。例如,管理层的期权激励与公司业绩的不恰当关联,会使得管理层倾向于比较冒险而短期有效的经营策略,使得预计的审计程序有可能不能正确识别错报,甚至可能增加大量误受险而导致审计失败。

注册会计师在选择客户时,应当进行初步的错报风险评估,以确定错报的大致范围,涉及的主要业务,以及相关审计程序不能正确识别特定错报的可能性,注册会计师自身的胜任能力能否应对这些错报。

2. 关注客户的高风险业务。高风险业务中包含错报可能比较多,要求注册会计师及会计师事务所尽量采取较为可靠的审计程序,并适当降低重要性水平以使得审计程序获得的错报证据更为充分。这是因为,高风险业务的不确定性比较大,比如涉及到复杂的期权交易,以公允价值计价的资产,并购中没有发现的潜在债务等等。如果客户的业务构成主要以高风险业务为主,那么,注册会计师有可能难以找到合适的审计程序以降低先验,需要考虑是否采用外部专家的工作;如果外部专家认为审计所获得证据可能存在大量的难以判断的错报,注册会计师可以考虑拒绝接受委托。

3. 关注客户新开展的业务。对于新开展的业务,客户自身可能尚不太熟悉,因而相应的内部控制尚未完全建立,注册会计师需要有一个对客户新开展业务的熟悉过程,这容易导致选择不恰当的审计程序,从而先验偏高;同时错误的审计程序有可能产生更多的误受险和误拒险,从而导致不能正确识别错报。



比如主业为房地产开发的公司进入新能源汽车制造业, 房地产开发与新能源制造业分属两个不同的行业, 其业务逻辑差距较大, 新业务在融合过程中的内部控制不能完全照搬原有行业的内控, 即便可以外聘专业的管理团队来进行管理, 但要实现不同行业、不同业务逻辑的资源整合仍需要一定的时间。而过去对房地产业务有效的某些具体审计程序未必对新能源同样有效, 因而, 注册会计师可能不得不给出一个较高的先验, 并加大对错报的识别工作量, 以降低审计风险。

如果公司开始新的业务, 注册会计师需要特别关注新业务的合规与否, 内部控制程序的设计及有效性, 与原有业务是否存在兼容性从而可以借鉴原有业务的内部控制管理模式。新业务合规性较好, 有助于注册会计师增强过去的审计程序对新业务有效的信念, 从而有助于降低先验估计。

4. 不断完善具体审计程序。审计准则是对原则性问题的规定, 实际业务在不断的变化中, 注册会计师需要根据实际业务场景有针对性的制定和完善具体审计程序, 构建合适的审计程序组合。可以考虑引入机器学习、大数据分析等新技术, 提高具体审计场景下审计程序及其组合正确识别错报的能力。

如果业务场景变化较大, 而注册会计师依然沿用之前的具体审计程序, 很可能难以发现原本可以发现的错报, 因而可能得到无效的审计结果。注册会计师需要不断进行后续职业培训, 全面深入分析业务场景, 掌握新的审计分析工具比如大数据处理、机器学习等。

5. 不要忽略错报的累计效应。在良好内部控制的情况下, 有些错报虽然难以识别但金额较小, 基于重要性的考虑往往比较容易被忽略。如果对那些难以识别的错报不做恰当处理, 其累积效应会导致误受险的增加, 与大金额的异常不同, 对小金额且难以识别的错报需要注册会计师在审计流程中予以单独关注, 也就是说, 需要在会计师事务所的审计流程中单独增加对小金额难以识别错报的职业判断, 在构建审计程序向量时应当特别予以关注。

6. 事务所要做强做大。由于客户业务的复杂多样性, 基于贝叶斯审计风险模型的审计风险估计对事务所的规模提出了较高的要求。一

方面, 大的事务所能够设计并实施规模化且复杂多样的审计程序, 并能保持较低的审计程序先验(检查风险); 另一方面, 大的事务所在实施规模化、复杂审计程序时, 通常具有较强的审计流程控制与数据处理能力, 特别是复杂场景的审计越来越依靠大数据和机器学习, 以及大模型的应用等, 只有大的事务所才能支付高算力成本以应对复杂审计场景。当然, 如果大的事务所基于成本考虑或其他利益上的考虑而选择不恰当的审计策略或者审计流程管理混乱, 那么, 其同样也会造成审计失败, 并且这种审计失败造成的社会影响更大。

六、结论

本文深入讨论了审计风险的主要影响因素, 以及它们的内在关系, 并在此基础上通过基于贝叶斯原理构建了一个审计风险模型, 该审计模型在形式上与现行双因素审计风险模型是类似的, 但其内在逻辑有了很大的变化。传统的审计风险模型更像是一种主要依靠专业判断为主的定性分析模型, 而贝叶斯审计风险模型则在强调专业判断重要性的同时, 建立了审计风险定量分析的逻辑。

当然, 无论是传统的双因素审计风险模型还是贝叶斯审计风险模型, 都是基于注册会计师职业判断的一个主观型审计风险模型, 但贝叶斯审计风险模型具有有序迭代的优点, 因而, 只要不断进行迭代, 其最终的审计风险就有可能收敛到注册会计师可以接受的程度, 即财务报表内部客观存在的错报中的绝大部分都可以得以正确识别。

本文基于贝叶斯原理构建的审计风险模型虽然具有一定的可计算性, 但在应对复杂业务场景方面仍有较大改进的空间。如何更加合理地确定检查风险(先验), 以及如何更加合理地界定复杂场景下的错报识别, 尚需要更多的研究改进。引入大数据、机器学习等新技术, 不失为未来改进贝叶斯审计风险模型实用性、可计算性的有效途径。

最后, 基于贝叶斯原理构建的审计风险模型, 可以很直接的得出降低审计风险的有效途径, 并且可以给出量化的估计。这有助于持续改进上市公司审计质量, 增强公众对于审计报告的信心。

作者单位 浙江万里学院

(责任编辑: 杨文凤)

主要参考文献

1. 杨俊龙. 贝叶斯方法在实质性测试中的应用研究. 审计研究. 2004(1)
2. 王桂兰. 基于案例推理的审计重大错报风险评估研究. 审计与经济研究. 2007(6)
3. 王旭. 基于贝叶斯网络的审计风险管理模型构建. 财会通讯. 2013(8)
4. 陈志强. 从审计风险模型的改进论风险导向审计的战略调整. 审计研究. 2005(2)
5. 张龙平, 聂曼曼. 试论新审计风险模型的理论进步与运用. 审计研究. 2005(4)
6. Andrew, V. N. 2010. What is a professional service firm? toward a theory and taxonomy of knowledge intensive firms. Academy of Management Review 35(1):155-174
7. AICPA. 审计业务中的审计风险和重要性. SAS47, 1983

证监会随机抽查与上市公司前瞻性信息披露

李汐若 王彬 孙光国

摘要

本文利用 2016—2020 年沪深 A 股上市公司数据, 实证检验证监会随机抽查如何影响上市公司前瞻性信息披露。研究发现, 证监会随机抽查降低了上市公司前瞻性信息披露水平。进一步考察发现, 在非国有企业和盈余管理程度较强的公司中, 前瞻性信息披露水平降低更明显; 产品市场竞争程度和外部监管力度会削弱随机抽查对前瞻性信息披露水平的降低作用。随机抽查抑制前瞻性信息披露水平后降低了信息不对称程度。

关键词

证券监管 随机抽查 前瞻性信息披露 信息不对称

一、引言

随着我国资本市场的日益成熟和完善, 公司外部利益相关方的信息需求也逐渐多元化, 前瞻性信息披露逐渐成为实务界和学术界关注的焦点。上市公司通常会在年报中加入定性的文字信息披露来补充数字信息披露, 以此解释过去的经营业绩, 同时向投资者展示未来的市场发展前景 (Cazier et al., 2020)。我国政府机构和监管部门于 2012 年开始要求管理者在年度报告中披露能够反映公司经营预测的前瞻性信息。目前学术界对前瞻性信息披露能否有效发挥信息有用性未形成统一的看法。有学者认为前瞻性信息能够有效反应公司未来发展前景, 有较强的预测作用 (Mayew et al., 2015), 与公司未来绩效显著正相关, 能够通过抑制盈余操纵行为提升财务信息透明度 (胡楠等, 2018)。也有研究表明, 前瞻性信息披露具有信息含量不足、冗长和难以解读的特点 (De Franco et al., 2015), 没有缓解公司内部信息掌握者与外部信息使用者之间的信息不对称 (程新生等, 2013)。

上市公司的信息披露行为不仅依赖于内部治理环境, 还受到外部信息使用者和监管部门的监督和规范等外部治理因素的影响。2015 年 8 月, 国务院办公厅发布《关于推广随机抽查规范事中事后监管的通知》, 要求各监管部门开始推广并严格落实随机抽查制度。证监会对上市公司随机抽查现场检查的重点内容包括信息披露真实完整与否以及公司内部治理是否规范, 结合现场检查的结果来看, 被抽查公司的违规行为主要有信息披露违规、会计核算违规、公司治理和内部控制违规等。相比于证监会常规的监管措施来看, 证监会随机抽查并不是基于问题线索进行监管,

而是将监管行为常态化, 发挥事前事中监管的震慑作用。关于证监会随机抽查能否对上市公司信息披露行为产生影响, 则研究较少, 更没有确凿的实证检验, 尤其是针对前瞻性信息披露影响因素的研究还不足。此外, 随机抽查制度为本文的研究提供了一个外生冲击, 能够较好地探究外部监管如何影响上市公司前瞻性信息披露行为。

二、制度背景、文献综述及研究假设

(一) 制度背景

党的十八大、十九大、二十大都明确提出并强调要深化行政体制改革, 加快转变政府行政职能, 推进“简政放权、放管结合、优化服务”改革 (简称“放管服改革”)。为了贯彻落实党中央的部署和要求, 2015 年 8 月, 国务院办公厅发布《关于推广随机抽查规范事中事后监管的通知》, 要求各监管部门开始推广并严格落实随机抽查制度。2019 年, 国务院又先后发布《关于在市场监管领域全面推行部门联合“双随机、一公开”监管的意见》和《关于加强和规范事中事后监管的指导意见》, 不断完善证监会随机抽查制度和实施机制。该制度的核心要求是在市场监管过程中采取随机抽查的方式, 通过随机抽取检查对象和执法人员, 确保抽查过程和检查过程的公平公正, 尽可能避免选择性执法和外部干扰。双随机是指抽查检查对象的随机性和现场检查的随机性, 具体指随机抽取检查对象, 随机选派执法人员; 一公开是指及时将抽取的检查对象和执法人员名单向社会公开公布。

(二) 文献综述

1. 证监会随机抽查制度文献回顾。现有关于证监

会随机抽查制度的研究较少,主要从会计信息质量、资本市场反应、公司治理和利益相关者等角度考察了随机抽查制度的监管效果和溢出效应。汶海等(2020)以证监会2016—2018年随机抽查的会计师事务所为研究对象,探究随机抽查制度与股价崩盘风险的关系,研究发现证监会随机抽查、现场检查会计师事务所能够降低其客户未来的股价崩盘风险。刘瑶瑶等(2021)研究发现证监会对上市公司随机抽查、现场检查能够抑制公司的盈余管理,提高会计信息质量。刘金洋和沈彦杰(2021)探究了证监会随机抽查制度的溢出效应,研究发现随机抽查提高了被抽查公司收到交易所问询函的频率,同时也增加了审计师对风险的敏锐性,进而提高了被抽查公司的审计费用。滕飞等(2022)考察了随机抽查对公司盈余管理、信息披露和内部控制等活动的影响,研究表明证监会随机抽查能够规范公司运作。班旭等(2022)从公司违规的角度考察了证监会随机抽查制度的直接后果,发现随机抽查制度有效抑制了公司违规行为。武龙等(2023)从资本市场信息效率的角度出发,研究发现随机抽查能够降低股价同步性,从而提高资本市场信息效率。一般认为,证监会随机抽查能够发挥警示与震慑作用,减少公司违规行为的发生,但也有可能产生政策的偏离效应,导致公司采取更隐蔽的手段规避处罚。现有关于证监会随机抽查制度的文献不多,其实施效果有待进一步考察。

2. 前瞻性信息披露影响因素相关研究。现有关于前瞻性信息披露影响因素的研究主要从公司内部治理及公司特征等角度出发。Wang(2021)和张俊瑞等(2022)基于中国“深港通”的准自然实验研究发现,资本市场开放通过引入境外投资者,改善了公司的治理环境和信息环境,从而对公司前瞻性信息披露决策和披露水平产生影响。Wang and Hussainey(2013)发现董事会规模、董事会所有权、董事会组成以及首席执行官角色等公司治理因素能够影响公司前瞻性信息披露,良好的公司治理水平能够提升前瞻性信息预测未来股票收益的准确性。张俊瑞等(2023)从机构投资者外部治理的角度探究了前瞻性信息披露的影响因素,发现机构投资者抱团能够发挥监督作用,

从而促使公司披露更多前瞻性信息,丰富了前瞻性信息披露影响因素的相关研究。王秀丽等(2020)以存在股权质押的上市公司为研究对象,发现在股权质押后,公司年报中描述未来的前瞻性信息披露水平显著提升。汪炜和袁东任(2014)发现盈余质量好的公司会披露更多的前瞻性信息,程新生等(2015)以发生财务重述的公司为研究对象,发现存在盈余操纵的公司前瞻性信息披露水平较高。通过梳理可见,公司前瞻性信息披露行为和披露水平受到多种因素的影响,因此本文从前瞻性信息披露的角度探究证监会随机抽查制度的监管震慑效应具有一定的现实意义。

(三) 假设提出

上市公司信息披露对资本市场正常运作起到至关重要的作用,其中,上市公司是信息优势方,外部信息使用者处于被动接受信息的一方。前瞻性信息具有不可预测性和不确定性,其披露具有两面性,合理且正确的披露能够缓解上市公司与外部信息需求方之间的信息不对称,否则有可能出现反作用。基于前瞻性信息的不确定性特点,本文将从两方面进行论证。

一方面,从信息效应的角度分析,证监会随机抽查名单公布之后,被抽查公司当天的累计超额收益率显著为负(滕飞和夏雪,2022),这表明我国资本市场投资者成熟度不足,注重短期投资收益,对监管风险较为敏感,随机抽查进一步提高了投资者的风险感知。已有文献表明,公司能够通过披露自愿性信息向市场释放积极信号,从而防止市场负面反应的持续(李晓溪等,2019)。公司披露较多前瞻性信息能在一定程度上增强外部投资者对公司价值的信心(汪炜等,2014; Baginski, 2016; Karapandza, 2016; 马黎珺等, 2019; 程新生等, 2020)。根据信号传递理论,为了避免投资者逆向选择对公司价值造成损失,公司有动力向投资者披露更多能够展示未来良好发展前景的信息(乔旭东,2003)。因此,本文认为随机抽查能够发挥信息效应,被随机抽查的公司会披露更多的前瞻性信息,以满足投资者需求,提升投资者信心。基于以上分析,本文提出假设:

H1a: 证监会随机抽查制度的实施会提升上市公司前瞻性信息披露水平。

另一方面,从风险效应的角度分析,本文预计证监会随机抽查制度将提高被抽查公司市场关注度,提高前瞻性信息预测不当带来的风险,进而影响被抽查企业的前瞻性信息披露水平。证监会随机抽查、现场检查制度坚持“双随机、一公开”的原则,会及时将抽查公司名单公布,名单公司不仅要接受证监会的现场检查,还会迎来资本市场的关注,关注度的提高会直接促进公司信息在股价中体现(武龙等,2023)。前瞻性信息通常包含较多不确定因素,由于市场环境变动,可能会与实际形成较大的预测偏差(程新生等,2013),这种不确定性较高的信息也会使分析师的盈余预测产生误差(Zhang, 2006)。

郑建明等（2015）和宋云玲等（2017）认为当前瞻性信息预测结果出现偏差时，公司会失去投资者的信任，也会降低将来披露的可信度。同时，预测偏差会引起市场的负面反应，有可能为公司带来诉讼风险（Bourveau and Schoenfeld, 2017），管理层也将面临声誉损失和被处罚的风险（张天宇等，2019）。另外，预测信息与实际不符也属于违规披露的情形之一，同样会受到证监会的处罚（张保生和牛馨雨，2023）。证监会随机抽查制度相比常规的监管政策更具有随机性，这在一定程度上提高了企业被稽查的风险。基于前景理论的内容，个体在面临不确定性和风险时，倾向于风险规避，因此，当被证监会随机抽查之后，随着投资者和市场关注度的提高，前瞻性信息预测不当的风险将提升，上市公司可能选择在信息披露方面更加谨慎，从而降低前瞻性信息的披露水平。基于以上理论分析，本文提出假设：

H1b：证监会随机抽查制度的实施会降低上市公司前瞻性信息披露水平。

三、研究设计

（一）样本选取与数据来源

本文选取 2016—2020 年沪深 A 股上市公司作为初始研究样本。以政策实施年份作为起始年，同时考虑到 2021 年的证监会随机抽查比例修改为 2%，将 2020 年作为样本截止时间。为保证研究的准确性，经过如下原则进行样本筛选：剔除金融保险行业上市公司；剔除 ST、*ST 类公司；剔除上市当年的样本；剔除变量缺失值样本；为避免极端异常值影响，对所有连续型变量进行上、下 1% 的缩尾处理。最终得到 14276 个观测值作为本文的研究样本。证监会随机抽查、现场检查的上市公司数据通过手工整理得到，前瞻性信息披露数据来源于巨潮资讯网披露的上市公司年报，经文本分析获得。其他公司年报数据及治理数据均来源于 CSMAR 数据库和 CNRDS 数据库，数据处理软件为 Stata16.0。

（二）模型设定及变量定义

本文政策变量的设计取决于上市公司被证监会随机抽查的时间，由于不同样本受政策影响的年份不统一，故本文适合构造多期 DID 模型进行研究，借鉴班旭等（2022）文中的研

变量类型	变量符号	变量名	计算方法
被解释变量	Forward	前瞻性信息披露水平	取值为“100 × 年报前瞻性关键词数 / 年报总词数”
解释变量	Treat	证监会随机抽查的虚拟变量	上市公司被证监会抽查的当年及以后年份定义为 1，否则定义为 0
控制变量	Size	公司规模	总资产的自然对数
	Roa	资产收益率	净利润与期末总资产之比
	LEV	资产负债率	期末总负债与期末总资产之比
	Growth	公司成长性	营业收入增长率
	BM	账面市值比	资产总计与市值之比
	Boardsize	董事会规模	董事会人数的自然对数
	Dual	两职合一	董事长与总经理是否存在兼任，是为 1，否则为 0
	Independ	独立董事占比	独立董事人数与董事会人数之比
	Age	上市年限	公司上市年限的自然对数
	Ins	机构投资者持股比例	机构投资者持股数与总股数之比
	Big4	“四大”审计	审计师是否来自“四大”会计师事务所，是为 1，否则为 0
	μ	公司	公司固定效应
	τ	年度	年度固定效应

表 1

变量定义表

究方法构造了多期 DID 模型，具体如下：

$$\text{Forward}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Treat}_{i,t} + \alpha_2 \text{Controls} + \mu_i + \tau_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中，前瞻性信息披露（Forward_{i,t}）参照胡楠等（2021）、薛宇婷等（2022）、张俊瑞等（2022）做法采用关键词法进行度量，利用文本分析统计年报中前瞻性词频，得到前瞻性信息披露（Forward）变量，取值为“100 × 年报前瞻性关键词数 / 年报总词数”。Treat_{i,t} 为证监会随机抽查的虚拟变量，参照已有文献做法，若公司 i 在第 t 年首次被证监会随机抽查抽中，则抽查当年及之后年份取值为 1，否则为 0。Controls 为本文的控制变量，具体定义及计算方法见表 1。

四、实证结果及分析

（一）描述性统计

表 2 为各变量的描述性统计，包含 14276 个样本量，其中前瞻性信息披露（Forward）的均值为 0.742，说明年报中

变量名	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Forward	14276	0.742	0.144	0.442	0.733	1.111
Treat	14276	0.130	0.336	0.000	0.000	1.000
Size	14276	22.346	1.282	19.956	22.184	26.100
Lev	14276	0.420	0.198	0.063	0.413	0.890
Roa	14276	0.035	0.069	-0.322	0.036	0.200
Growth	14276	0.362	0.838	-0.683	0.150	5.451
BM	14276	0.638	0.253	0.135	0.632	1.190
Boardsize	14276	2.113	0.197	1.099	2.197	2.833
Dual	14276	0.291	0.454	0.000	0.000	1.000
Independ	14276	0.377	0.053	0.333	0.364	0.571
Age	14276	2.035	0.948	0.000	2.197	3.401
Ins	14276	0.423	0.248	0.002	0.439	0.920
Big4	14276	0.059	0.236	0.000	0.000	1.000

表 2

描述性统计表

变量名	(1) Forward	(2) Forward	变量名	(1) Forward	(2) Forward
Treat	-0.008** (-2.37)	-0.010*** (-2.79)	Independ		-0.017 (-0.55)
Size		-0.013*** (-3.86)	Age		0.022*** (6.69)
Lev		0.004 (0.40)	Ins		-0.007 (-0.53)
Roa		0.040*** (2.82)	Big4		0.026*** (2.94)
Growth		-0.003*** (-2.75)	Constant	0.626*** (417.17)	0.881*** (11.93)
BM		0.016** (2.45)	公司固定效应	Yes	Yes
Boardsize		-0.006 (-0.52)	年度固定效应	Yes	Yes
Dual		0.001 (0.49)	Observations	14,276	14,276
			adj_R ²	0.534	0.537

注：***、**、* 分别表示系数在 1%、5%、10% 水平显著，下方括号内数值为 t 值，下同。

表 3

证监会随机抽查与前瞻性信息披露

前瞻性关键词数占总词数的比例为 0.74% 左右，该结果与张俊瑞等（2022）、薛宇婷等（2022）已有研究类似。其他控制变量的分布情况与现有研究基本一致，整体而言，控制变量的统计特征符合本文预期。

（二）多元回归分析

为了验证证监会随机抽查与前瞻性信息披露的关系，本文利用双重差分模型对变量进行多元回归，表 3 报告了实证检验的结果。在控制公司固定效应和年度固定效应后，列（1）为不加入控制变量回归的结果，随机抽查对前瞻性信息披露的回归系数为 -0.008，在 5% 的水平上显著，列（2）为模型（1）回归的结果，可以看出，加入控制变量后随机抽查的系数为 -0.010，在 1% 的水平上显著，支持了本文的研究假设，表明证监会随机抽查显著降低了公司前瞻性信息披露水平。

结合前文的理论分析这一回归结果的成因，可能是由于前瞻性信息披露大多属于预测性信息，不确定性较高，公司在被证监会随机抽查后市场关注度显著提高，使得公司的投资者关注提高，而假若公司的前瞻性信息未能给信息需求者带来正确的预测信息，则有可能面临股价崩盘等风险，因此公司在被抽查后更加谨慎，从而降低了前瞻性信息披露水平。

（三）稳健性检验

1. 平行趋势检验。由于本文使用的模型为双重差分模型，为检验平行趋势假定，本文设

变量名	(1) Forward	(2) Forward	(3) Forward	(4) Forward	(5) Forward
Treat		-0.004 (-0.77)	-0.010*** (-2.80)	-0.008* (-1.83)	-0.010*** (-2.73)
pre_3	-0.003 (-0.46)				
pre_2	0.000 (0.01)				
current	-0.010** (-2.48)				
post_1	-0.008* (-1.85)				
Size	-0.013*** (-3.82)	-0.012*** (-3.70)	-0.012*** (-3.73)	-0.015*** (-3.39)	-0.013*** (-3.36)
Lev	0.004 (0.38)	0.003 (0.32)	0.004 (0.41)	0.010 (0.75)	0.004 (0.38)
Roa	0.040*** (2.81)	0.039*** (2.76)	0.039*** (2.77)	0.036** (2.17)	0.040*** (2.70)
Growth	-0.003*** (-2.75)	-0.003*** (-2.75)	-0.003*** (-2.78)	-0.002* (-1.94)	-0.003** (-2.50)
BM	0.016** (2.41)	0.016** (2.41)	0.014** (2.18)	0.026*** (3.09)	0.016** (2.38)
Boardsize	-0.005 (-0.50)	-0.005 (-0.52)	-0.005 (-0.46)	-0.006 (-0.48)	-0.006 (-0.49)
Dual	0.001 (0.50)	0.001 (0.49)	0.002 (0.61)	0.002 (0.73)	0.001 (0.48)
Independ	-0.016 (-0.51)	-0.017 (-0.53)	-0.012 (-0.39)	-0.022 (-0.59)	-0.017 (-0.52)
Age	0.022*** (6.70)	0.022*** (6.66)	0.022*** (6.46)	0.018*** (4.22)	0.022*** (6.60)
Ins	-0.007 (-0.54)	-0.006 (-0.51)	-0.007 (-0.55)	0.000 (0.03)	-0.007 (-0.46)
Big4	0.025*** (2.93)	0.024*** (2.82)	0.027*** (3.02)	0.030*** (2.83)	0.026** (2.39)
Constant	0.878*** (11.88)	0.869*** (11.78)	0.870*** (11.74)	0.915*** (9.74)	0.990*** (11.83)
公司固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年度固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区固定效应	No	No	No	No	Yes
Observations	14,276	14,276	14,184	11,158	14,276
adj_R ²	0.537	0.537	0.538	0.432	0.758

表 4

稳健性检验

置了抽查前后五个时间虚拟变量，包括进入处理组前的三年、当年及之后一年，将时间虚拟变量与处理组交乘得到 pre_3、pre_2、pre_1、current、post_1，将 pre_1 作为基期，以 pre_3、pre_2、current、post_1 替代模型（1）中的 Treat 变量加入模型中进行回归检验，表 4 列（1）展示了平行趋势检验的结果，抽查之前的年份不显著，模型通过了平行趋势检验。

2. 安慰剂检验。为了排除在样本期间内其他政策因素的影响，本文进行了安慰剂检验。借鉴班旭等（2022）的做法，将随机抽查时间统一提前 2 年，再次对模型（1）进行回归。表 4 列（2）列示了安慰剂检验结果，抽查时间提前后 Treat 的系数不再显著，政策效应消失，表明公司在被抽查前后前瞻性信息披露的降低主要由证监会随机抽查导致，进一步排除了其他干扰因素的影响。

3. 倾向得分匹配。为检验证监会随机抽查制度的随机性, 本文通过半径匹配的方法对被抽查公司与未被抽查公司进行倾向得分匹配。利用匹配后的样本再次对模型(1)回归, 表4第(3)列的回归结果显示, 解释变量的回归系数依旧在1%的水平上负显著, 与上文研究结论一致。

4. 变更样本范围。考虑到我国在2019年后发生了大规模的疫情, 本文将2019年后受疫情影响的样本剔除, 再次进行回归。结果列示在表4第(4)列, 解释变量的系数仍然在10%的水平上负显著, 依旧支持前文的研究结论。

5. 加入地区固定效应。由于证监会随机抽查制度在省份层面实施, 回归结果可能受到地区层面其他因素的影响, 本文在控制公司固定效应和年份固定效应的基础上增加地区固定效应, 进一步排除地区层面影响因素对本文结论造成的干扰。加入地区固定效应后的回归结果列示在表4第(5)列, 解释变量的回归系数为-0.010且在1%的水平上显著, 回归结果与前文一致, 本文的结论依旧稳健。

五、进一步分析

(一) 机制检验

多元回归检验结果表明, 证监会随机抽查能够降低公司前瞻性信息披露。基于理论分析, 本文认为随机抽查增加企业违规被稽查的概率, 通过风险规避机制发挥震慑作用, 从而对前瞻性信息披露行为产生影响。为检验风险规避机制, 本文参考王彩萍等(2022)的做法, 以风险承担水平(Risk)作为企业风险规避程度的反指标, 具体为经行业调整的ROA标准差, 该指标越大表明企业风险承担水平越高, 风险规避程度则越低。由表5的回归结果可以看出, 在低风险规避组中, 随机抽查对前瞻性信息披露的影响被弱化, 在高风险规避组中, 随机抽查的系数显著为负, 表明证监会随机抽查对企业前瞻性信息披露的降低作用在高风险规避组中更明显, 回归结果验证了风险规避机制。

(二) 异质性分析

本文将继续探究这种关系是否会随公司内部特征和外部环境的不同而表现出异质性。在公司内部特征方面, 从企业产权性质和盈余操

变量名	低风险规避组 Forward	高风险规避组 Forward	变量名	低风险规避组 Forward	高风险规避组 Forward
Treat	-0.004 (-0.78)	-0.023*** (-3.80)	Independ	0.010 (0.20)	-0.057 (-1.18)
Size	-0.007 (-1.46)	-0.001 (-0.20)	Age	0.013** (2.57)	0.030*** (4.81)
Lev	0.000 (0.01)	0.002 (0.09)	Ins	-0.035* (-1.89)	-0.006 (-0.25)
Roa	0.021 (1.29)	0.328*** (3.73)	Big4	0.009 (0.62)	0.039*** (3.10)
Growth	-0.002 (-1.28)	-0.004** (-2.45)	Constant	0.746*** (7.16)	0.628*** (4.24)
BM	0.014 (1.32)	0.013 (1.21)	公司固定效应	Yes	Yes
Boardsize	0.003 (0.21)	-0.010 (-0.59)	年度固定效应	Yes	Yes
Dual	0.008** (1.98)	-0.007 (-1.62)	Observations	7,064	7,109
			adj_R ²	0.397	0.417

表 5

风险规避机制
检验

纵动机两个角度进行分析, 在外部环境方面选取影响前瞻性信息披露的产品市场竞争程度以及决定证监会随机抽查实施效率的监管强度两个因素进行分析。

1. 产权性质。根据已有研究的发现, 产权性质能够影响监管效率和随机抽查制度的实施效果。本文依据企业产权性质进行分组, 将样本分为国有企业和非国有企业两组进行回归, 结果列示于表6中, 证监会随机抽查对前瞻性信息披露的影响在国有企业中不显著, 在非国有企业中显著为负, 与本文预期相符, 表明证监会随机抽查制度的实施效果在非国有企业中更显著。

2. 盈余操纵动机。程新生等(2015)研究发现, 非财务信息的披露是一种策略性披露行为, 当公司存在盈余操纵行为时, 会披露更多的非财务信息, 掩盖操纵行为使盈余信息看起来更加可信。但随着公司盈余操纵行为被曝光, 其掩盖动机消失, 非财务信息披露相比隐藏期间明显减少。本文利用 Aboody et

表 6

基于产权性质
的分组回归
结果

变量名	非国有企业 Forward	国有企业 Forward	变量名	非国有企业 Forward	国有企业 Forward
Treat	-0.009** (-2.05)	-0.010 (-1.51)	Dual	0.026 (0.61)	-0.095* (-1.94)
Risk	-0.017*** (-4.21)	-0.008 (-1.19)	Independ	0.025*** (6.22)	0.020** (2.12)
Size	-0.001 (-0.05)	0.034 (1.44)	Age	-0.004 (-0.27)	-0.007 (-0.28)
Lev	0.052*** (3.26)	-0.023 (-0.63)	Ins	0.002 (0.14)	0.045*** (3.66)
Roa	-0.001 (-0.62)	-0.007*** (-4.05)	Big4	-0.009** (-2.05)	-0.010 (-1.51)
Growth	0.014* (1.73)	0.021* (1.72)	Constant	0.928*** (10.30)	0.815*** (5.31)
BM	0.010 (0.69)	-0.022 (-1.21)	公司固定效应	Yes	Yes
Boardsize	0.004 (1.27)	-0.005 (-0.82)	年度固定效应	Yes	Yes
			Observations	9,269	4,681
			adj_R ²	0.522	0.541

变量名	高盈余管理组 Forward	低盈余管理组 Forward
Treat	-0.020*** (-3.44)	0.001 (0.25)
Risk	-0.011** (-2.21)	-0.020*** (-3.15)
Size	-0.013 (-0.84)	0.036* (1.76)
Lev	0.022 (1.16)	0.094** (1.97)
Roa	-0.004** (-2.48)	-0.004* (-1.75)
Growth	0.025** (2.31)	0.015 (1.38)
BM	-0.008 (-0.46)	0.013 (0.73)
Boardsize	-0.001 (-0.21)	0.000 (0.10)
Dual	0.001 (0.02)	0.048 (0.97)
Independ	0.027*** (4.86)	0.016*** (2.90)
Age	-0.010 (-0.51)	0.012 (0.57)
Ins	-0.001 (-0.10)	0.058*** (3.82)
Big4	-0.020*** (-3.44)	0.001 (0.25)
Constant	0.831*** (7.67)	0.967*** (6.91)
公司固定效应	Yes	Yes
年度固定效应	Yes	Yes
Observations	7,175	7,101
adj_R ²	0.377	0.397

变量名	低竞争组 Forward	高竞争组 Forward
Treat	-0.017*** (-3.16)	-0.005 (-0.93)
Risk	-0.019*** (-3.69)	-0.010* (-1.89)
Size	0.046*** (2.85)	-0.034** (-2.08)
Lev	0.040* (1.95)	0.023 (1.02)
Roa	-0.004*** (-2.60)	-0.002 (-1.13)
Growth	0.005 (0.53)	0.014 (1.44)
BM	-0.022 (-1.38)	0.006 (0.34)
Boardsize	0.001 (0.25)	0.002 (0.40)
Dual	-0.055 (-1.19)	-0.017 (-0.35)
Independ	0.025*** (4.86)	0.018*** (3.61)
Age	-0.030 (-1.58)	-0.002 (-0.08)
Ins	0.012 (0.96)	0.041*** (2.89)
Big4	-0.017*** (-3.16)	-0.005 (-0.93)
Constant	1.050*** (9.33)	0.816*** (6.95)
公司固定效应	Yes	Yes
年度固定效应	Yes	Yes
Observations	7,229	7,047
adj_R ²	0.439	0.459

变量名	监管力度强组 Forward	监管力度弱组 Forward
Treat	-0.003 (-0.60)	-0.013** (-2.16)
Size	-0.011** (-2.36)	-0.018*** (-2.97)
Lev	0.002 (0.12)	0.031 (1.59)
Roa	0.026 (1.27)	0.051* (1.85)
Growth	-0.002 (-1.16)	-0.004** (-2.09)
BM	0.020** (2.10)	0.002 (0.17)
Boardsize	-0.010 (-0.70)	-0.016 (-0.80)
Dual	0.004 (0.95)	0.001 (0.13)
Independ	-0.018 (-0.41)	-0.050 (-0.88)
Age	0.026*** (5.56)	0.009 (1.41)
Ins	0.011 (0.64)	-0.017 (-0.76)
Big4	0.035** (2.56)	0.011 (0.81)
Constant	0.839*** (7.92)	1.059*** (7.91)
公司固定效应	Yes	Yes
年度固定效应	Yes	Yes
Observations	8,210	6,066
adj_R ²	0.455	0.331

表 7

基于盈余操纵动机的分组回归结果

表 8

基于产品市场竞争程度的分组回归结果

表 9

基于监管强度的分组回归

al. (2005) 和 Dechow et al. (1995) 构建的修正的琼斯模型计算得到盈余管理程度, 将其作为盈余操纵动机的替代变量, 把样本分为高盈余管理组和低盈余管理组进行分组回归。结果列示于表 7 中, 在高盈余管理组中, 解释变量系数显著为负, 表明证监会随机抽查在盈余操纵动机强的组中发挥了更大的震慑作用, 能够显著降低前瞻性信息披露水平。

3. 产品市场竞争程度。杨华荣等 (2008) 研究发现, 产品市场竞争程度会影响企业自愿披露倾向。本文预计在产品市场竞争程度高的行业中, 证监会随机抽查对前瞻性信息披露水平的抑制作用不明显。参考陈丽蓉等 (2021) 主流研究的做法, 以证监会 2012 年行业分类计算得到的赫芬达尔指数作为产品市场竞争程度的替代变量, 根据赫芬达尔指数的中位数将样本划分为两组, 即高产品市场竞争组和低产品市场竞争组, 分组回归的结果列示于表 8 中,

可以看出产品市场竞争程度越高, 随机抽查制度的效果越被弱化。

4. 监管强度。当企业面临的外部监管较强时, 随机抽查制度的增量作用会被减弱, 相对而言, 当企业处在监管强度较低的环境中, 随机抽查所发挥的震慑效应更明显。借鉴刘瑶瑶等 (2021) 的做法, 本文统计了各个地区年度被处罚公司数量与上市公司数量的比例, 将处罚比例作为外部监管强度的替代变量, 其中处罚包括了行政处罚和非行政处罚, 按照处罚比例中位数将样本分为两组进行分组回归。结果列示于表 9 中, 在外部监管力度较弱时, 证监会随机抽查能够很好的发挥震慑效应, 降低前瞻性信息披露。

(三) 经济后果分析

本文将进一步从信息不对称的角度考察证监会随机抽查对公司信息环境的影响。借鉴于蔚等 (2012) 和宋敏等 (2021) 研究的做法, 构建主成分分析模型对股票流动性指标进行计算, 得到信息不对称 (ASY) 指标, 该值越大, 表明股票流动性越低, 信息不对称程度越高。参考陈克兢等 (2021)、李黎和魏文君 (2023) 对经济后果的分析方法, 利用江艇 (2022)

的中介效应模型对证监会随机抽查降低前瞻性信息披露的经济后果进行分析,模型如下:

$$\text{Forward}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{Treat}_{i,t} + \beta_2 \sum \text{Controls} + \mu_i +$$

$$\tau_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$\text{ASY}_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{Treat}_{i,t} + \gamma_2 \sum \text{Controls} + \mu_i + \tau_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

结果列示在表 10,列(1)为模型(2)的回归结果,与前文结论一致,即证监会随机抽查降低了前瞻性信息披露水平。列(2)为模型(3)的回归结果,解释变量系数为-0.019,在 10% 的水平上显著,表明证监会随机抽查带来的前瞻性信息披露行为的变化能够显著降低信息不对称程度,提高了信息透明度和披露质量,从而改善了公司的信息环境。

表 10

证监会随机抽查经济后果分析

变量名	(1) Forward	(2) ASY	变量名	(1) Forward	(2) ASY
Treat	-0.010*** (-2.79)	-0.019* (-1.94)	Independ	-0.017 (-0.55)	-0.106 (-1.20)
Size	-0.013*** (-3.86)	-0.454*** (-48.72)	Age	0.022*** (6.69)	0.035*** (3.88)
Lev	0.004 (0.40)	0.401*** (13.27)	Ins	-0.007 (-0.53)	1.041*** (29.21)
Roa	0.040*** (2.82)	-0.030 (-0.75)	Big4	0.026*** (2.94)	0.033 (1.33)
Growth	-0.003*** (-2.75)	0.012*** (4.06)	Constant	0.881*** (11.93)	8.619*** (41.49)
BM	0.016** (2.45)	1.336*** (69.43)	公司固定效应	Yes	Yes
Boardsize	-0.006 (-0.52)	-0.011 (-0.38)	年度固定效应	Yes	Yes
Dual	0.001 (0.49)	0.011 (1.45)	Observations	14,276	14276
			adj_R ²	0.537	0.393

六、研究结论与建议

证券监管一向是学术界关注的话题。通过梳理有关资本市场监管的相关研究,本文利用 2016—2020 年上市公司数据,从前瞻性信息披露的角度对证监会随机抽查制度的实施效果进行实证检验,得出以下结论:(1)证监会随机抽查制度的实施对前瞻性信息披露行为产生了影响,降低了前瞻性信息披露水平。机制分析发现,证监会随机抽查发挥了震慑作用,显著降低了风险规避程度较高公司的前瞻性信息披露水平。(2)证监会随机抽查制度的实施效果在一定程度上依赖于公司内外部环境。在公司内部特征方面,证监会随机抽查制度的实施效果随产权性质和盈余管理程度的不同表现出差异性;在外部环境方面,随机抽查的实施效果也会受产品市场竞争程度和外部监管强度的影响。(3)证监会随机抽查能够降低信息不对称程度,显著改善公司信息环境。证监会随机抽查对前瞻性信息披露行为的影响有利于降低信息不对称程度,提高公司信息透明度,从而改善公司的信息环境。

持续提升规范运作水平、提升信息披露质量是上市公司必须履行的责任,结合本文的研究结论,笔者提出以下政策建议:(1)继续落实上市公司随机抽查现场检查制度,完善工作机制,进一步加强发现问题的能力,提升监管质量和监管效果。(2)不断完善信息披露管理制度和规定,不断加强信息披露审查监管力度。针对随机抽查监管中遇到的信息披露问题,及时研究并完善各类信息披露规则,与公司外部

利益相关者形成监督合力,提高上市公司信息披露质量。(3)针对上市公司而言,要不断加强内部治理,规范信息披露行为。加强公司治理水平建设,通过强化内部控制运行规范,尽可能降低信息不对称程度,抑制管理层出于利己主义动机而操纵非财务信息的行为,确保自愿披露的决策相关性和信息有效性。

作者单位 东北财经大学会计学院 天马微电子股份有限公司

(责任编辑:都琳)



主要参考文献

1. 陈克兢,万清清,康艳玲.自治性公司章程条款会沦为高管自利行为的保护伞吗——基于反收购条款的视角.会计研究.2021(11)
2. 陈丽蓉,邓利彬,郑国洪,姜梦园,陈正威.资本市场开放、产品市场竞争与审计师选择——基于双重制度压力视角的实证研究.审计研究.2021(1)
3. 程新生,刘建梅,程悦.相得益彰抑或掩人耳目:盈余操纵与 MD&A 中非财务信息披露.会计研究.2015(8)
4. 程新生,谭有超,程昱.前瞻性信息缓解了信息不对称吗?财经研究.2013(3)
5. 刘金洋,沈彦杰.证监会随机抽查的监管效应:溢出还是替代?——基于交易所和审计师的视角.审计研究.2021(4)
6. 刘瑶瑶,路军伟,宁冲.证监会随机抽查能提高上市公司会计信息质量吗.山西财经大学学报.2021(12)
7. 马黎琨,伊志宏,张澈.廉价交谈还是言之有据?——分析师报告文本的信息含量研究.管理世界.2019(7)
8. 乔旭东.上市公司年度报告自愿披露行为的实证研究.当代经济科学.2003(2)
9. 薛宇婷,田高良,李星.前瞻性信息披露与投资效率:“言之无物”还是“确有其事”?证券市场导报.2022(9)
10. 杨华荣,陈军,陈金贤.产品市场竞争度对上市公司自愿性信息披露影响研究预测.2008(1)
11. 于蔚,汪森军,金祥荣.政治关联和融资约束:信息效应与资源效应.经济研究.2012(9)
12. 张保生,牛馨雨.预测性信息披露责任与安全港制度探究.财经法学.2023(5)

审计风格与关键审计事项的问题辨析与关系探讨

张雅静 陈胜华

摘 要

注册会计师的关键审计事项披露有助于丰富审计报告的信息内容,提高审计报告的使用价值和决策指导意义。然而以往的研究忽略审计风格在关键审计事项中所发挥的重要影响。审计风格的多样性源自注册会计师个体差异以及会计师事务所内部工作规范的差异,这种差异性在处理关键审计事项时表现为不同的决策取向和方法选择,可能对关键审计事项实质性内容的披露产生影响。本文探讨了审计风格与关键审计事项之间的相互作用,并提出了提升关键审计事项披露的质量和规范化,亟需构建完善的行业规范引导体系,并加强对会计师事务所内部执业质量的严格管控,以尽量减少审计风格的主观性对关键审计事项披露质量的影响,确保审计活动能够准确揭示企业风险,为投资者提供决策的重要参考信息。

关 键 词

审计风格 关键审计事项 重大错报风险 事务所一体化

随着中国经济的快速发展,企业商业模式复杂化导致会计事项处理难度加大,审计活动作为保证会计信息质量的关键外部监督机制显得十分重要。审计报告作为连接投资者与注册会计师的重要纽带,其透明度和信息深度备受关注。注册会计师在审计报告中详细阐述关键审计事项,披露可能导致重大错报风险的项目及其审计方法,可以提高审计报告的实用价值和对决策者的指导意义。审计风格的多样性源自注册会计师个体差异以及会计师事务所内部工作规范的差异,这种差异性在处理关键审计事项时表现为不同的决策取向和方法选择,可能对关键审计事项实质性内容的披露产生影响。尽管多元化的审计风格有助于满足企业个性化的审计需要,但也可能损害审计结果的一致性和可比性。在强化关键审计事项披露的背景下,审计风格对审计质量的影响日益凸显,但目前对审计风格重要性的理解和研究仍处于初步阶段。本文揭示了审计风格对关键审计事项披露中的实质影响,表明审计风格会导致关键审计事项披露质量呈现显著差异。为了提升关键审计事项披露制度的质量和规范化,亟需构建完善的行业规范引导体系,并加强对会计师事务所内部执业质量的严格管控,以尽量减少审计风格的主观性对关键审计事项披露质量的影响,确保审计活动能够准确揭示企业风险,为投资者提供决策的重要参考信息。

一、关键审计事项披露相关分析

注册会计师作为企业财务信息的重要鉴证者,所发布的审计意见对提升财务信息的可靠性具有实质性

作用,不仅会直接影响投资者对企业财务状况和经营成果的解读,也是各类利益相关者制定决策的重要参考。理论上,注册会计师在执业中应当始终保持独立、客观的基本原则,这对确保会计信息的一致性和可比性具有不可忽视的意义。然而,在当前的市场经济体系中,审计失败事件的频繁出现不仅意味着会计师事务所会承受巨额的经济损失,同时也反映出当前审计质量水平未能达标的现象。审计活动是有效保障投资者权益、确保市场公平正义的关键,具有维护市场经济正常秩序和促进资本市场健康稳定发展的功能。审计报告作为投资者与注册会计师之间信息交流的桥梁,在传递财务信息上发挥重要作用。标准化的审计报告虽便于理解,却难以适应多元化和精细化的使用者需求(Carson et al., 2013),导致使用者仅能获取相对狭隘且同质化的信息内容,无法洞悉注册会计师在审计过程中所关注的企业潜在风险,同时也可能会间接弱化注册会计师的责任边界,促使其在审计实践中忽略某些必要的审计程序。甚至在个别情况下,有可能诱发注册会计师与客户间的非正当合作,使原本旨在减轻代理问题、维护市场公正的审计监督机制蜕变为简单机械地向客户企业提供标准无保留审计意见的服务。随着学术界和实务界对传统审计报告的深入审视和积极探索,全球范围内的监管机构纷纷采取行动以推进审计报告的质量提升与内容扩展,明确规定注册会计师在编制审计报告时必须就重大错报风险或关键审计事项进行详尽沟通。

关键审计事项披露的核心目标在于强化审计活动的透明度,通过充实审计报告的信息内容,实质性提

升审计报告在信息传递与价值沟通方面的功能作用。在此之前,注册会计师在关键审计事项上的具体执行情况通常对外界保持一定程度的隐秘性,导致外部信息使用者大多只能接触到审计完成后的最终结果信息,而对审计过程中涉及的关键环节与决策则知之甚少。关键审计事项披露制度的引入恰似一把开启审计过程“黑箱”的钥匙,有助于显著提升审计活动的透明度(Reid et al., 2019)。从具体内容来看,关键审计事项是指在审计过程中占据显著比重,产生重大影响且被注册会计师给予格外关注的项目。在这个意义上,关键审计事项可以增进财务报表使用者对被审计单位财务状况与经营成果的理解。通过将关键审计事项的详细内容及审计过程完整呈现于审计报告中,可以实现对审计信息深度和广度的有效拓展,进而显著提升审计报告的整体信息质量和决策参考价值。换言之,关键审计事项的披露成为提升审计透明度、强化报告实质性及增进各利益相关方信任的关键举措。另一方面,关键审计事项的披露也被视为注册会计师践行风险预警与自我保护策略的一种体现(Kachelmeier et al., 2020)。在常规审计报告中引入关键审计事项的详尽阐述,既可视注册会计师为防止重大错报发生的前瞻性防御机制和负责任的行为表现,也可诠释为对投资者潜在风险的一种警示信号。在此背景下,为规避未来可能面临的法律纠纷风险,注册会计师会更加审慎地行事,选择在关键审计事项环节前置性地揭示更多的风险相关信息。这种额外揭示的风险内容可以有效增强审计报告的信息丰满度,助力投资者根据更全面的数据作出更为明智的投资决策。

同时,关键审计事项的透明化披露不仅提高审计报告的专业严谨性,还在实质上约束管理层操纵利润的空间。关键审计事项的透明度提升及明确披露,在制度与实践层面构建起一种有效的防御机制,旨在对抗企业管理层潜在的利润操纵行为。当注册会计师披露对财务报表产生显著影响的关键审计事项时,实质上是将那些容易被管理层用于操纵利润、掩盖风险的隐秘地带呈现于市场的聚光灯下。因而,关键审计事项的披露实质上是对管理层的一种监督强化,致使其利用会计手段实施不正当盈余

管理的做法更容易触发市场的负面反应。随着关键审计事项被明确详尽地揭露,投资者及其他利益相关者得以更加精确地评估公司面临的经营风险及财务状况,进而倒逼管理层在编报和发布财务报表的过程中保持审慎精神和诚信原则。这种由外至内的约束机制,对于从源头上有效抑制不恰当的管理者机会主义行为起到至关重要的作用。

然而,关键审计事项不仅体现上市公司的独特性信息,同时也深受注册会计师主观判断的影响。尽管关键审计事项准则明确注册会计师具有“披露责任”,但在具体表述和内容细化方面并未设定硬性规定,一定程度上赋予注册会计师根据企业具体情况灵活运用和自主决定的权力。在这个意义上,关键审计事项披露成为注册会计师展示其在审计过程中独特见解、专业判断力、法规执行力以及与企业治理层互动成效的个性化平台。在披露方式上既可以采用标准化的语言,也可融入行业特性或个体特色的表述方式。因此,关键审计事项如何披露在一定程度上取决于注册会计师的主观抉择,这意味着注册会计师在关键审计事项的确定与披露上拥有较大的酌情裁量空间。若注册会计师对披露关键审计事项持消极态度,不愿受披露要求的约束,那么可能会倾向于例行公事般地披露一些对投资者缺乏实质性价值的内容,或者采用模板化的方式来陈述关键审计事项,致使披露流于表面形式,缺乏实质性信息含量。相反,注册会计师也可以在审计报告中充分阐明关键审计事项的考量依据及其应对策略,以增强审计报告的透明度。

从上述视角审视,若关键审计事项披露未能实质性地扩充审计报告的信息维度与深度,未能为信息使用者提供具备决策影响力的新颖内容,那么关键审计事项披露对于提升会计信息质量的实际效用将会受到影响,难以发挥投资者与其他利益相关者评判企业价值的重要参照。鉴于关键审计事项披露准则正处于初步推行阶段,加之各国制度背景的差异性和现有数据的有限性,导致无论是理论上还是实证上,针对关键审计事项披露的影响因素研究尚显不足。因此,在解析关键审计事项与审计行为效果之间的内在关联时,十分必要对关键审计事项的披露动机进行细致甄别,并进一步深化探究。这有助于探寻如何有效地激发注册会计师增强关键审计事项披露的信息含量,从而实现审计质量的全面提升。

二、审计风格的概念及其对关键审计事项的重要影响

审计风格作为影响审计质量和效率的重要因素,是指审计人员在执行审计过程中表现出的审计理念、态度和行为方式的总称(王向前和胡杰武, 2020; Francis et al., 2014)。从审计风格来源上讲,会计师事务所会要求注册会计师运用本所内部工作规范来保持审计质量的一致性,比如标准化工作流程、重大决策和风险的集中控制。这些内部工作规范指导注册会计师应用审计准则和会计准则,致使不同事务所之间的审计活动存

在系统性差异,进而形成被审计企业财务报表的差异化陈述。此外,会计师事务所面对审计准则变化和修改时,会针对注册会计师展开培训及继续教育,而这种培训行为会使会计师事务所识别和沟通关键审计事项时反映出会计师事务所的整体特征、思维方式和习惯,使同一个会计师事务所的注册会计师在审计活动中会着重注意识别某类关键审计事项并偏爱披露这些事项,并且按照某种既定模板书写关键事项段。故同一个会计师事务所审计的公司披露的关键审计事项会呈现出更为相似的审计风格。

此外,审计风格的多样性也会源于注册会计师个体间的差异性,包括但不限于其教育背景、专业培训、从业年限、行业专长以及对审计准则和职业道德的认知和实践。这些差异性因素共同塑造注册会计师在处理关键审计事项时的决策倾向和方法选择,进而影响到关键审计事项披露的实质性内容和形式表现。例如,一位经验丰富的注册会计师可能更倾向于采用风险导向的审计方法,侧重于识别和评估企业的关键风险点;而另一位新入行的注册会计师可能更加注重遵循既定的审计程序,确保每一步都符合规范。一个强调风险导向审计的事务所可能更注重前瞻性分析,深入挖掘企业未来可能面临的不确定性;而另一些则可能侧重于历史数据的验证,忽略对潜在风险的预警。这种差异化的审计风格意味着注册会计师可以根据自身所具备的知识结构、经验积累和行业洞察力,为客户提供更为个性化、针对性强的服务。尽管这种差异化服务有助于在复杂多变的市场环境中满足企业的特殊审计需求,提高审计工作的适用性和有效性,然而这些个人经验和行业专长也可能导致审计过程缺乏统一性和标准化,继而影响审计结果的一致性和可比性。

审计风格是会计信息可比性的反应,体现会计信息的基本质量特征(Francis, 2014),是会计信息质量满足决策有用性的基本要求(龙小海等, 2021)。与其他财务信息披露相比,关键审计事项在披露形式上并不受制于严格的格式化要求,其具体的内容选择、描述方式及其在审计报告中的呈现,高度依赖于注册会计师的主观专业判断。这一特性使得关键审计事项在本质上区别于其他财务信息,同时也使其在一定程度上更容易受到审计风格的影

响。若关键审计事项披露反应的更多是注册会计师个人特点或是会计师事务所独特的内部工作规则,将会极大降低关键审计事项的披露价值。与此同时,审计风格也可能为注册会计师带来思维惯性、思维惰性和错判风险(田高良等, 2021)。此外,审计风格对关键审计事项披露的影响还体现在披露信息的深度和广度上。注册会计师是否愿意积极主动地披露更多具有前瞻性和预测性的信息,是否敢于揭示可能引发争议但却对投资者决策至关重要的事项,都与其个人的审计风格紧密相连。

综上所述,关键审计事项的本质是对审计过程中最为关键、最具挑战性且可能对财务报表产生重大影响的事项进行提炼和披露,其披露内容的选取以及详细程度,直接反映注册会计师的职业判断能力和风险导向审计的理念。审计风格在此过程中起到决定性的作用,它不仅涵盖了注册会计师在识别和评估关键审计事项时的风险偏好、保守程度和前瞻性视野,也体现在他们如何根据具体的业务情境、行业特点以及企业战略定位等因素,对关键审计事项进行有针对性的描述和解释。理论上,关键审计事项应当识别当期审计最重要的风险因素,而审计风格影响可能使披露出的关键审计事项背离当期审计风险来源,不符合公司实际情况,无法向信息使用者传递足够的风险提示信息,进而影响审计结果的可比性和决策有用性。

三、当前审计风格面临的问题与挑战

在强化关键审计事项披露的背景下,审计风格对审计质量的影响日益凸显,但目前对该领域的理解和把握仍处初步阶段,仍然面临多维度的困境与挑战。

1. 对审计风格的重要性认识相对不足。无论是企业内部、市场投资者还是提供审计服务的会计师事务所,对审计风格的重视程度并未达到应有水平。对审计风格的关注不足可能影响企业价值的准确评估、投资者决策的合理性以及资本市场的健康发展。首先,管理层可能偏好那些在某些关键审计事项上具有“宽松”审计风格的事务所,期望在报告中展现最有利的财



务状况。本质上是聚焦于满足监管的最低要求，而非通过高质量审计促进企业的可持续发展。其次，若投资者无法充分理解审计风格的内涵，则容易忽视不同审计风格对财务数据可比性的潜在影响。事实上，即便是处于相同的经济事实下，不同注册会计师主导的关键审计事项披露可能存在质的差异。最后，会计师事务所作为审计服务的直接提供者，其自身也面临着平衡市场需求与执业准则的挑战。一方面，市场竞争压力促使部分事务所倾向于采取更“灵活”的审计策略以维系或扩张业务；另一方面审计准则要求其坚守独立性原则，加之事务所面临的资源约束、技术革新和人才培养的挑战，因而在实践中忽视审计风格对关键审计事项的影响，可能导致认知偏差以至于出现错误解读，甚至加剧市场信息的不对称性。

2. 对审计风格形成来源差异的认识不足，未明确事务所审计风格和注册会计师个体审计风格之间的联系与区别。事实上，审计风格不仅涉及到注册会计师个人职业判断、专业素养和价值观，也植根于会计师事务所的文化、制度框架和质量控制体系中。因此，审计风格的形成并非单一因素决定，而是个体风格与事务所风格相互交织、相互影响的结果。注册会计师个体风格反应的是在执行审计任务时所体现出来的独特方法、态度和偏好，会受到以往专业背景、工作经验、道德观以及对审计准则的理解深度等因素影响。这种差异不仅体现在对风险的识别与评估上，还涉及审计证据的收集方法、审计意见的表达方式等方面。个体风格的突出特点在于其灵活性和个性化，能够根据注册会计师的直觉和经验对特定情况做出快速反应。然而，这种依赖个体判断的风格也可能带来不一致性，致使不同的注册会计师即使针对相同的审计事项，也可能形成迥异的审计结论和报告内容。相比之下，会计师事务所审计风格则是更为宏观和系统的概念，体现事务所在长期发展过程中形成的一套审计理念、工作流程和质量控制标准。事务所审计风格的优势在于其标准化和可复制性，能够确保所有项目遵循一致的审计标准和流程，有利于提升审计工作的效率和质量的连贯性。然而，在面对复杂和新颖的审计场景时，过度的标准化也可能限制注册会计师的创新思维和灵活应对。在

这个意义上，个人审计风格可能反映注册会计师的主观判断和创造性解决问题的能力；而事务所风格则偏重于规范化和一致性，力求在全所范围内实现审计工作的标准化和高效运作。无论个人还是事务所层面的审计风格都可能会直接影响到审计活动的效率与质量。综上所述，审计风格的形成是一个复杂且动态的过程，它既是注册会计师个人特质的体现，也是事务所文化和制度的反映。理解并平衡好个人风格与事务所风格之间的关系，对于提升审计质量、维护审计行业的公信力以及保障资本市场的健康发展至关重要。

3. 行业专长与审计风格的相互影响。

长期专注于某一行业可能会让注册会计师形成固定的审计风格，限制对新信息的开放性思考，影响其对特定交易或事件的判断。

审计风格不仅受到注册会计师个人背景和事务所文化的影响，还与审计对象所处的特定行业紧密相关。比如，一位在制造业有着丰富经验的注册会计师可能会更加关注生产成本核算、存货计价以及固定资产折旧等；而另一位专注于金融领域的注册会计师，则可能更加注重金融工具估值、表外担保和信用风险相关的披露。不同行业因其业务性质、财务结构、法规遵守要求及风险管理重点的不同，对审计的专业要求各异，这自然催生分行业审计的必要性和审计行业专长的重要性。分行业审计强调注册会计师需具备对特定行业深入了解和专精的能力，以便更有效地识别风险、评估内部控制的有效性，并提供有针对性的审计意见。具有行业专长的注册会计师能够更准确地识别特定行业内的风险点和潜在问题，开展的审计计划和程序会更有针对性，这种专业化的审计风格有助于提升审计质量。特别是在识别行业特有风险和新兴风险方面。这种能力促使审计风格更注重风险导向，强调对关键风险领域的深入审查。尽管审计专长通常有利于提高审计质量，但也存在潜在的不利影响。具有行业专长的注册会计师可能过于自信于自己的行业知识，可能忽视对新出现的风险或异常情况的警惕，从而可能对审计结论的准确性产生负面影响。这意味着，长期专注于某一行业可能会让注册会计师形成固定的审计风格，限制对新信息的开放性思考，影响其对特定交易或事件的判断。

四、一些建议

在上述分析过程中，本文揭示审计风格对关键审计事项披露中的实质影响，表明审计风格会导致关键审计事项披露质量呈现显著差异。为减少审计风格造成的不利影响，完善关键审计事项披露制度，促进审计行业的高质量发展，本文提出以下建议：

1. 推动会计师事务所的数字化应用，引导适当的审计风格。
(1) 在审计活动的过程中，会计师事务所可以开发构建统一的数字化审计平台，对审计对象的数据采集、整理、分析和报告予以规范，实现审计工作的标准化、智能化，增强审计活动的

连贯性和一致性。(2) 建立历史审计案例数据库, 通过标签化管理, 方便注册会计师检索、学习和引用过往审计策略, 为当前项目提供参考和借鉴。通过学习这些案例, 注册会计师可以快速掌握行业最佳实践, 缩小不同注册会计师在知识和经验上的差距。(3) 充分使用大数据分析、机器学习等技术处理海量数据, 自动识别异常交易、趋势和模式, 降低对注册会计师主观判断的依赖。这些新技术工具的客观性和准确性不仅可以提升审计效率和质量, 同时有助于消除因个人经验或偏见带来的审计风格差异。

2. 增进行业间审计经验交流, 构建完善的审计风格行业规范引导机制。(1) 在推动审计行业持续发展与专业化进程中, 构建一个包容、开放、共享的学习与交流的平台尤为重要。可鼓励会计师事务所参与或主办审计相关的行业论坛、研讨会, 分享新技术和实践经验, 促进审计知识的共享与进步, 形成对不同审计风格的实践总结。行业论坛应承担起研究不同审计风格实践的任务, 通过系统地收集、分析行业内的审计案例, 归纳总结不同审计风格的优势与局限, 为制定审计标准和指南提供实证基础。推动审计风格的标准化与专业化, 减少个体差异, 提升审计行业的整体水平。在这个意义上, 构筑和完善行业审计风格规范引导体系是推动审计质量不断提升的重要举措。确保其既能体现国际审计准则的普遍要求, 又能紧密结合我国审计实践的具体情况。通过定期培训、考核评价以及案例研究等多种方式, 促使广大注册会计师充分理解和掌握规范要求, 确保其在实务操作中能够切实贯彻统一性和客观性原则, 避免因主观判断导致的审计风格差异过大的现象。(2) 建立有效的行业监管与反馈机制, 鼓励行业内交流分享审计实践, 及时更新和完善审计风格规范, 使之始终处于适应市场环境变化、引领审计实务发展的前沿状态, 从而提升审计行业的整体服务效能与社会公信力。

3. 会计师事务所应进一步加强对审计风格的重视程度。审计风格作为审计实践中的一个重要维度, 直接关系到审计质量、风险识别和市场信任度。在构建具有中国特色的审计风格体系方面, 会计师事务所扮演着至关重要的角色。事务所应从合伙人行业分工、考核体系、

人员管理、质量控制等形成一套审计风格引导规范。(1) 设立行业专责小组, 由精通该领域的合伙人领衔, 负责制定行业审计指引、分享最佳实践, 以及对组内注册会计师进行针对性培训, 确保审计风格与行业特点相匹配。(2) 根据注册会计师的职业规划和个人特点, 设计个性化成长路径, 鼓励注册会计师在特定行业或审计领域深造, 同时与事务所总体风格相协调。(3) 定期对已完成的审计项目进行风格评估, 收集客户、监管机构及注册会计师的反馈, 识别风格上的优点与不足, 及时调整优化并形成持续改进的闭环。(4) 强化全员对审计风格的关注与重视, 特别是在当前着力推动会计师事务所一体化建设的背景下, 应将审计风格的引导规范融入事务所一体化建设中。事务所一体化建设的核心诉求在于塑造和维护事务所内部一致、高效的审计文化与执业理念, 不仅能促进内部审计风格的统一化进程, 更能有效减少分所间审计风格的差异对可比性产生的不利影响。推进会计师事务所运营与管理标准化、资源整合与共享、高风险业务承揽与风控, 以及企业文化与沟通等方面的深层次改革与发展。通过人员配置、财务管理、业务流程、技术标准制定与实施, 以及信息化基础设施建设等诸多环节的集中与统一管理, 从而有力地促进人力资源、物质资源以及财力资源在全事务所范围内的高效整合与共享, 继而使会计师事务所内从审计流程设计到审计方法运用, 再到审计报告格式和品质控制逐渐形成一致的审计风格。与此同时, 统一的会计师事务所文化不仅能够强化跨区域审计人员之间的互动与协作, 保证项目决策制定的统一性, 而且能极大地促进内部知识资产的流通与传承。这样的文化共识将进一步凝聚成会计师事务所独特的价值观念和行为准则, 并在潜移默化中塑造审计人员的思维模式与行为习惯, 最终促成全系统内一致性审计风格的形成, 确保在关键审计事项的识别、判断与披露过程中, 所有注册会计师能秉持相同的标准、遵循相同的程序, 从而减少因审计风格差异造成的披露质量不均衡现象。

作者单位 国网北京市电力公司 北京兴华会计师事务所

(责任编辑: 丛晓华)

主要参考文献

1. 龙小海, 刘杨晖, 高怀荣. 法律责任、审计风格和感知的会计信息可比性. 会计研究, 2021(08)
2. 田高良, 陈匡宇, 齐保全. 会计师事务所所有基于关键审计事项的审计风格吗——基于中国上市公司披露新版审计报告的经验证据. 会计研究, 2021(11)
3. 王向前, 胡杰武. 审计风格会影响企业对审计师的选择吗? 审计研究, 2020(03)
4. 张新民, 赵文卓, 陈帅. 分所业务增长与审计质量: 基于事务所内部治理视角. 审计与经济研究, 2020(04)
5. Francis, J. R., Pinnuck, M. L., Watanabe. Auditor Style and Financial Statement Comparability. The Accounting Review, 2014, 89(2): 605-633
6. Gutierrez, E. F., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. Consequences of Changing the Auditor's Report: Evidence from the U.K. Review of Accounting Studies, 2018, 23(4): 1543-1587.
7. Kachelmeier S J, Van Landuyt B W. Prompting the Benefit of the Doubt: The Joint Effect of Auditor-Client Social Bonds and Measurement Uncertainty on Audit Adjustments. Journal of Accounting Research, 2017, 55(4): 963-994
8. Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, and T. L. Neal. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(3): 1501-1539



注册制改革与审计师声誉溢出效应

——基于准自然实验的实证研究

何炳朗

摘 要

本文以证监会处罚审计师为事件窗口，观测注册制下的上市公司对审计师受罚事件的市场反应。研究发现：相对于核准制公司，注册制公司对审计师受罚事件的市场反应更强烈；审计师声誉具有调节作用，高声誉审计师受罚引起更强烈的市场反应；相对于注册制改革前，改革后的创业板核准制公司对审计师受罚事件的市场反应也变得更为敏感。结果表明，注册制改革促使市场更重视审计师声誉，有助于声誉机制更充分发挥治理作用。

关 键 词

注册制改革 审计师声誉 溢出效应

一、引言

党的十八届三中全会提出“推进股票发行注册制改革”，由此开启了我国股票市场注册制改革的序幕。2023年2月证监会宣布A股市场将全面实行注册制，标志着注册制改革取得阶段性进展，具有里程碑式意义。虽然注册制已经全面落地，但决定改革成败的关键在于改革后的股票市场配置资源效率是否显著提高，市场信息环境和信息披露质量是否显著改善，这也正是注册制改革的出发点和落脚点。不同于审批制、核准制，注册制下监管部门不再对上市公司进行实质性审核把关，而是通过建立健全以信息披露为核心的系列制度安排，把选择权真正交给投资者。在以信息披露为核心的资本市场中，财务信息是最为基础和重要的信息，审计师诚实守信、勤勉尽责是注册制成功的重要前提条件之一，证监会也多次强调要求压实审计师的“看门人”职责，并进一步加大监管处罚力度。在失去监管层信用“背书”后，审计师提高财务信息披露质量、缓解投融资双方之间信息不对称的重要作用 and 地位更加凸显，因此影响审计师声誉的事件理应引起市场更充分、更敏感的反应。但遗憾的是，已有文献对此关注不多。本文主要贡献在于：其一，

把证监会公告处罚审计师事件和注册制改革两项准自然实验结合起来，运用事件研究法证实了在注册制条件下，更有利于充分发挥审计师声誉机制的市场治理作用，丰富了审计师声誉效应的研究成果；其二，进一步延伸拓展了注册制改革领域的研究范围，从侧面为注册制改善了股票市场常态化信息环境提供了新的证据，证实了改革的经济后果并不局限于IPO阶段，为观察检验改革成效提供了新的视角。

二、文献回顾

（一）注册制改革

作为近年来我国资本市场最重要的制度变迁之一，学者们围绕注册制改革这一热点话题展开了一系列研究，根据其研究方向大致可以划分为两类：一是注册制对IPO定价效率的影响；二是注册制对信息披露质量的影响。

1. 注册制与定价效率。该主题相关的文献数量较多，且研究结论存在较大分歧。一部分研究发现注册制能够提升了市场定价效率，有效降低了IPO抑价率（谢朝华等，2020；张宗新等，2021；赖黎等，2022）；而另一部分研究则发现注册制改革反而导致

IPO 抑价率更高（董秀良等，2021；颜恩点等，2022；吴锡皓等，2023）。此外，还有部分学者以询价制度改革为切入点研究注册制对 IPO 定价效率的影响，如程小可等（2022）发现注册制下 IPO 询价阶段机构投资者呈现出明显的合谋报价现象，从而提高了发行抑价；但张宗新等（2020）研究表明，注册制询价改革避免了询价机构的过度竞争，改进了 IPO 定价效率。可见，目前学界对于注册制改革是否显著改善市场资源配置效率的问题仍存在较大争议，需要进一步观察研究。

2. 注册制与信息披露质量。部分研究发现交易所的 IPO 审核问询制度能够倒逼上市公司提高整体的信息披露质量，从而降低 IPO 抑价率（薛爽等，2022；蒋尧明等，2022；刘慧芬，2022），而外部问询压力也间接推高了审计收费水平（于晓红，2022）；还有学者发现注册制下招股说明书更充分、更丰富的信息披露具有溢出效应，有助于降低股价同步性（巫岑等，2022）和促进同行业公司增加研发投入（刘瑞琳等，2022）；曾泉和牟颖（2022）则从财务信息质量着手，发现相对于通过核准制上市的公司，通过注册制上市的公司，在发行期间的盈余管理程度更低、会计稳健性更高。

综上不难看出，目前与注册制改革相关的研究大多以 IPO 阶段的上市公司为主要研究对象，而对于首发后的常态化市场环境和审计师等重要市场主体缺乏足够的关注。注册制改革虽然只是股票发行制度的变革，但其对资本市场产生的影响应该是广泛而深远的，并不局限于发行环节和上市公司本身，这也正是本文试图回答的问题。

（二）审计师声誉

为解决审计服务市场信息不对称程度较高，投资者难以客观评价审计质量高低的难题，DeAngelo（1981）提出用审计师声誉作为衡量审计质量的指标，即高声誉的审计师一般伴随着高质量的审计服务。一般认为，审计师声誉效应的形成源于政府监管措施具有信号传递作用，审计师一旦遭到处罚，便向市场传递出其审计质量较低的信号，专业胜任能力和独立性受到质疑，审计师声誉就会随之贬损，从而对其审计客户的价值产生负面影响（谢获宝等，2018；Eujin 等，2000）。闫华红等（2021）

更指出，只有在政府管制的时候，声誉机制的治理效应才能有效约束审计师机会主义行为，确保高质量审计。因而，大部分文献均是在行政处罚或其他监管事件的情景下讨论审计师声誉受损的经济后果。Chaney 和 Philipich（2002）发现“安然”事件后，安达信审计的其他客户股价也因受到牵连而下滑，即审计师声誉具有溢出效应。方军雄（2006）和朱红军（2008）也分别发现国内的“银广夏”和“科龙电器”事件中，聘用受罚审计师的上市公司同样存在声誉溢出效应。随着研究深入，审计师声誉溢出效应被发现广泛存在于不同领域，如：审计师受罚会导致客户债务融资成本提高（蒋尧明等，2017）；当上市公司受到处罚或问询等监管措施时，聘用共同审计师的企业后续被处罚或问询的概率也更高（钱爱民等，2018；蓝梦等，2022）。但也有证据表明审计师声誉在国内市场的作用仍然有限，刘峰（2010）、叶凡（2016）等发现因审计失败而受罚后，客户并没有用解聘来惩罚声誉受损的审计师，其市场份额没有受到影响，由此认为上市公司并不关注审计师声誉。

虽然关于审计师声誉经济后果的研究已经比较丰富，但注册制改革赋予了审计师更重要的责任和定位，在这一制度背景下，审计师声誉效应如何进一步发挥作用，仍是一个值得深入探讨的话题。

三、理论分析与研究假设

（一）注册制改革对审计师声誉效应的影响

审计师声誉效应的影响因素较多，已有研究主要集中在监管、行业专长、媒体舆论、诉讼风险等方面（王帆等，2012）。主流观点认为通过加大政府监管力度能够提高声誉受损成本，从而促进声誉机制更好发挥作用，倒逼审计师提高执业质量（鲁桂华等，2020；楼倩雯等，2022）。本文认为，声誉机制归根到底是一种市场调节机制，如果投资者和上市公司等市场主体对审计师声誉毫不在意，即使政府监管再严厉也无异于缘木求鱼，充分发挥声誉机制治理作用的根本之道在于培育理性、成熟的市场，引导市场形成重视信息披露质量、崇尚审计师声誉的正确氛围。长期以来，核准制下的行政干预人为造成了上市资源的稀缺性，助长了市场各方有恃无恐的心态，使得“炒新”“炒壳”等违背市场规律的乱象大行其道。而注册制改革正好打破了这种局面，从以下几方面为审计师声誉更好发挥作用创造了有利的市场环境：其一是注册制提高了投资者准入门槛，科创板、创业板和北交所对投资者的资金实力、投资经验等均提出明确要求，开户条件明显高于主板市场（详见表 1），

表 1
各股票板块制度异同比较

	主板	创业板	科创板	北交所
投资者准入条件	年满 18 周岁的中国公民	前 20 个交易日日均资产不低于 10 万元，并参与证券交易 24 个月以上。	前 20 个交易日日均资产不低于 50 万元，并参与证券交易 24 个月以上。	
涨跌幅限制	10%	20%		30%

因此相对于通过核准制上市的公司（下称核准制公司），通过注册制上市的公司（下称注册制公司）的投资者具有更强的信息分析能力和风险感知能力，能够更充分认识到审计师受罚等声誉负面事件背后潜在的投资风险。其二是注册制大幅降低企业上市门槛，自2019年7月科创板首次试点注册制以来，有1000多家公司通过注册制成功上市，截至2022年底A股已超过5000家上市公司。注册制公司在短时间内迅速扩容，加之监管层不再实质性审核把关，自然难免泥沙俱下、鱼龙混杂，投资者不得不更依赖于中介机构甄别信息质量，上市公司也往往通过聘用高声誉审计师向外界传递自身“质优”的信号（Datar等，1991；胡丹等，2013）。在IPO阶段，券商、审计师等多种中介机构共同发挥声誉效应作用（王欣荣等，2014；张学勇等，2018）缓解信息不对称，但在首发后的常态化阶段，只有审计师能够长期对上市公司信息披露质量起到监督作用，审计师声誉发挥着重要且独特的风向标作用，甚至可能成为投资者决策的“锚”。其三是注册制进一步放宽了涨跌幅管制，陈俊等（2010）发现IPO价格上限管制明显削弱了审计师声誉机制的信号价值。更宽松的价格管制环境，意味着注册制下的投资者要承受更高的投资风险，倒逼投资者进一步强化风险意识，对审计师声誉负面事件等风险因素更为敏感。基于上述分析，本文提出如下假设：

H1：相对于核准制公司，注册制公司对审计师声誉负面事件的市场反应更为强烈。

（二）审计师声誉的调节效应

前文分析认为，注册制改革通过营造有利的市场环境，促使投资者更重视审计师声誉，进而引起市场对审计师负面声誉事件产生更强烈的反应。大量研究表明，相对于低声誉审计师，高声誉审计师通过高质量审计服务提高信息披露的可信任程度，市场认可度更高（李璐等，2017；乔贵涛等，2022）。考虑到市场对不同声誉审计师的信任程度存在异质性，如果“注册制改革—审计师声誉—市场反应”的作用机制成立，那么注册制公司对于审计师声誉负面事件的市场反应，也会因为所聘请审计师的声誉高低不一而存在显著差异。换言之，注册制下的审计师声誉对负面事件引发的市场反

应具有调节作用。当高声誉审计师因为审计失败而遭到监管处罚时，投资者可能认为这是超预期因素冲击，加剧其恐慌心理，从而引发更强烈的市场反应。反之，如果投资者认为审计师的审计质量不高，就不会完全依赖于审计师的服务（朱红军等，2008），因此当低声誉审计师受到处罚时，市场可能认为这是预期之中的事件，市场反应幅度相对较小。据此，本文提出以下假设：

H2：相对于聘请低声誉审计师的注册制公司，聘请高声誉审计师的注册制公司对于审计师声誉负面事件的市场反应更强烈。

（三）注册制改革对核准制公司的影响

前文从横向比较的角度讨论分析了审计师声誉效应在注册制公司和核准制公司之间的区别，在此基础上，有必要进一步从时间维度上研究注册制改革前后核准制公司对审计师声誉的反应是否也发生显著变化。2020年8月24日，第一批通过注册制上市的公司正式登陆创业板，创业板由此成为第一个实施注册制的“存量市场”，为观察核准制公司在注册制下市场行为模式的转变提供了极佳的实验条件。赖黎等（2022）发现科创板注册制改革通过影响投资者预期间接抑制了核准制IPO市场的“炒新”现象，而冯冠等（2022）则明确指出创业板注册制的实施改变了投资者炒作低发行市盈率、低价股的投资方式，更关注风险收益配比关系，投资更趋理性。现有研究表明注册制改革能够对核准制公司产生正面的影响。据此，本文合理推测，创业板注册制改革后，原核准制公司的投资者在新的制度环境下能够摆脱以往“路径依赖”，投资决策更谨慎、理性，较改革前也更为重视审计师声誉。因此，本文提出假设：

H3：较之于注册制改革前，改革后的创业板核准制公司（下称“创业板公司”）对于审计师声誉负面事件的市场反应更强烈。

四、研究设计

（一）样本选择与数据处理

本文选取2018—2022年证监会（含各省证监局）官网关于审计师的45宗行政处罚公告作为审计师声誉负面事件，并以公告当年聘请受罚审计师的上市公司作为研究对象。同时，本文还剔除了金融保险行业公司、当期处于ST或*ST状态和数据存在缺失的公司，剩余有效观测样本共4376个。为避免极端值的不利影响，本文对全部连续变量进行1%和99%水平的Winsorize处理。本文处罚事件数据来自于手工收集整理，上市公司数据来源于WIND金融终端和Choice金融终端，并使用Python和R进行数据处理分析。

（二）模型设定与变量定义

1. 被解释变量：累积超额收益率。基于事件研究法的实证研究，通常采用累积超额收益率（Cumulative Abnormal

Return, 简称 CAR) 作为衡量市场对某一事件反应程度的指标。计算方法如下:

$$AR_{it} = R_{it} - E(\hat{R}_{it}), t \in (t_1, t_2)$$

其中 R_{it} 和 $E(\hat{R}_{it})$ 分别指公司 i 在窗口期第 t 天的实际收益率和市场预期收益率, AR_{it} 则为超额收益率。本文借鉴王兵 (2013)、时昊天 (2021) 等的做法, 采用市场调整模型, 用市场指数收益率作为个股预期收益率, 即 $E(\hat{R}_{it}) = R_{mt}$, R_{mt} 使用上证 A 股指数收益率。

但考虑到, 主板、科创板、创业板和北交所等不同板块市场的涨跌幅上下限互相不一致 (详见表 1), 制度环境差异使得不同板块间的股票收益率不便于直接比较, 因此本文对 AR_{it} 进行标准化处理以消除量纲差异, 即:

$$SAR_{it} = (AR_{it} - \overline{AR}_{i(t_1, t_2)}) / \hat{\sigma}_{i(t_1, t_2)}, t \in (t_1, t_2)$$

其中 $\overline{AR}_{i(t_1, t_2)}$ 和 $\hat{\sigma}_{i(t_1, t_2)}$ 分别指公司 i 在窗口期 (t_1, t_2) 超额收益率的均值及波动率。因此, 单家公司窗口期内的累积超额收益率计算如下:

$$CAR_{i(t_1, t_2)} = \sum_{t=t_1}^{t_2} SAR_{it}$$

2. 实证模型设定。

(1) 对于假设 H1, 为了检验审计师受罚事件引起的市场反应在注册制公司和核准制公司之间是否存在显著差异, 选取科创板实施注册制以来的 37 宗处罚事件及全部 A 股上市公司数据作为样本, 并构建回归模型式:

$$CAR_{i(t_1, t_2)} = \alpha + \beta \times Register_{it} + \sum \gamma \times Controls + \sum industry_t + \sum year_t \quad (1)$$

其中, 核心解释变量 $Register_{it}$ 为虚拟变量, 当公司 i 通过注册制上市时, 则标记为 1, 反之标记为 0。如果注册制公司对于审计师受罚事件的市场反应更强烈, 则回归系数 β 应当显著为负。Controls 是一系列控制变量, 包括: 公司规模 (Size)、财务杠杆 (Leverage)、盈利能力 (ROE)、周转能力 (Turnover)、成长能力 (Growth)、产权性质 (State)、大股东持股比例 (Owner)、机构投资者持股比例 (Institution)、研发能力 (R&D)、审计意见类型 (Opinion)。同时, 本文还控制了行业固定效应 $\sum industry_t$ 和年度固定效应 $\sum year_t$ 。

(2) 对于假设 H2, 借鉴方政等 (2013) 的方法, 在基准模型式 (1) 的基础上添加审计师声誉作为调节效应变量, 并使用中国注册会计师协会每年发布的审计师综合评价百家排

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	累积超额收益率	CAR	用市场模型计算的窗口期累积超额收益率
解释变量	注册制	Register	注册制上市为 1, 核准制上市为 0
	审计师声誉	Reputation	上一年度中注协排名, 离散型变量
	处理组	Treat	创业板公司取 1, 否则取 0
	时间组	Post	创业板注册制改革后取 1, 否则取 0
控制变量	公司规模	Size	上一年末总资产的自然对数
	财务杠杆	Leverage	上一年末的资产负债率
	盈利能力	ROE	上一年末的净资产收益率
	周转能力	Turnover	上一年末的总资产周转率
	成长能力	Growth	上一年末营业总收入同比增长率
	研发能力	R&D	上一年末无形资产占总资产的比例
	大股东持股比例	Owner	上一年末第一大股东持股比例
	机构投资者持股比例	Institution	上一年末的机构投资者持股占流通股比例
	产权性质	State	国企取 1, 否则取 0
	审计意见类型	Opinion	上一年度审计报告为非标准无保留意见取 1, 否则取 0

表 2

主要变量定义

变量名称	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值	中位数
Leverage	4376	40.40	20.58	6.03	91.52	38.90
Turnover	4376	0.63	0.44	0.06	2.97	0.54
ROE	4376	5.13	16.62	-82.78	36.60	7.30
Growth	4376	18.83	34.33	-58.79	168.39	15.39
Size	4376	22.11	1.19	19.88	25.77	21.96
State	4376	0.20	0.40	0.00	1.00	0.00
Owner	4376	31.27	13.86	8.10	68.67	29.31
R&D	4376	0.92	2.09	0.00	10.84	0.04
Opinion	4376	0.02	0.14	0.00	1.00	0.00
Institution	4376	31.75	22.89	0.01	82.54	30.82
Register	3352	0.09	0.29	0.00	1.00	0.00
Reputation	3352	11.74	8.16	5.00	151.00	10.00
Register*Reputation	3352	0.84	3.22	0.00	47.00	0.00
CAR(1,8)	3352	-0.57	2.39	-5.59	4.86	-0.63
Post	2907	0.65	0.48	0.00	1.00	1.00
Treat	2907	0.38	0.48	0.00	1.00	0.00
Treat*Post	2907	0.24	0.43	0.00	1.00	0.00
CAR(1,6)	2907	-0.38	2.15	-4.83	4.53	-0.48

表 3

主要变量描述性统计

名作为审计师声誉的代理变量。如果审计师声誉能够起到调节作用, 交互项回归系数 δ 应当显著为正, 即审计师声誉越高 (排名越前) 的注册制公司, 其市场反应越强烈。式 (2) 如下:

$$CAR_{i(t_1, t_2)} = \alpha + \delta \times Register_{it} \times Reputation_{it-1} + \beta_1 \times Register_{it} + \beta_2 \times Reputation_{it} + \sum \gamma \times Controls + \sum industry_t + \sum year_t \quad (2)$$

(3) 对于假设 H3, 参考大多数文献做法, 使用双重差分模型 (DID) 能够缓解内生性问题, 较好解释政策冲击带来的改革效应。为保持样本均衡性, 本文选取创业板注册制改革 (2020 年 8 月 24 日) 前后各两年 (即 2018—2022 年) 的 45 宗处罚事件及深交所上市公司数据作为样本, 并以深交所主板上市公司 (下称“主板公司”) 为控制组, 创业板公司为处理组, 构建双重差分模型式 (3)。其中, Treat 为组别虚拟变量, 当样本公司 i 为创业板公司取 1, 否则取 0; Post 为时间虚拟

变量, 当处罚事件发生在创业板注册制改革后取 1, 否则取 0。如果注册制改革能够增强创业板公司对审计师受罚事件的市场反应, 则交互项系数 ρ 应当显著为负。

$$CAR_{i,t(t_1,t_2)} = \alpha + \rho \times Treat_i \times Post_t + \beta_1 \times Treat_i + \beta_2 \times Post_t + \sum \gamma \times Controls \quad (3)$$

3. 变量定义。具体见表 2。

(三) 描述性统计

主要变量的描述性统计如表 3 所示, 其中回归模型式 (1) 和式 (2) 选取 2019—2022 年全部 A 股上市公司为样本, 有效样本量为 3352 家公司; 双重差分模型式 (3) 选取的是 2018—2022 年深交所上市公司, 有效样本量为 2907 家公司; 由于不同回归模型的样本公司存在部分重复, 在剔除重复样本后, 有效样本总数为 4376 家公司。

同时, 本文还对控制变量进行了相关性分析, 从表 4 可以看到各变量间的相关系数均较小, 因此本文回归模型不存在多重共线性的问题。

五、实证结果与分析

(一) 单变量检验

本文以证监会官网发布审计师处罚公告的日期作为基准, 以公告日前后各 10 个交易日为观测窗口期, 一共 21 个交易日, 统计检验聘请受罚审计师作为当年审计机构的上市公司在窗口期内的累积超额收益率。如图 1 所示, 左侧为未经标准化处理的累积超额收益率, 右侧为标准化后的累积超额收益率, 可以直观看到, 在两种计算方式下, 注册制公司 (Register) 和核准制公司 (Nonregister) 收益率曲线在处罚公告日前内总体保持上涨趋势, 而在处罚公告日后持续大幅下滑, 直至公告日后第 8 天才开始止跌回升, 且注册制公司收益率的下降幅度明显大于核准制公司, 这与本文假设 H1 相吻合。形成曲线走势的原因可能是: 一方面, 行政处罚信息是由监管部门制发的, 具有高度保密性, 提前泄露的可能性较小, 所以在公告日前未出现显著的负面影响; 另一方面, 监管部门为了维护市场平稳有序运行, 往往在当天股市收盘后才发布可能对市场产生重大影响的消息, 给予投资者充分时间, 减少误读误判, 这就导致公告次日才开始出现显著的负面市场

	Leverage	Turnover	ROE	Growth	Size	State	Owner	R&D	Opinion	Institution
Leverage	1.00									
Turnover	0.13	1.00								
ROE	-0.28	0.22	1.00							
Growth	-0.01	0.22	0.31	1.00						
Size	0.49	0.05	0.06	0.04	1.00					
State	0.20	0.02	-0.03	-0.07	0.24	1.00				
Owner	0.01	0.10	0.16	0.00	0.11	0.14	1.00			
R&D	-0.10	-0.02	0.06	0.08	-0.09	-0.01	0.03	1.00		
Opinion	0.11	-0.08	-0.23	-0.11	0.00	-0.03	-0.07	-0.06	1.00	
Institution	0.23	0.06	0.05	0.00	0.44	0.26	0.30	-0.07	-0.04	1.00

表 4

控制变量相关系数	全样本	核准制公司组	注册制公司组	组间差异
样本容量	3352	3046	306	
CAR(1,8)	-0.57*** (-13.90)	-0.49*** (-11.37)	-1.41*** (-10.49)	-0.92*** (-6.47)

表 5

注册制公司与核准制公司累积超额收益率 T 检验

注: 括号内为 T 统计量, *, **, *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 置信水平上显著, 下同。

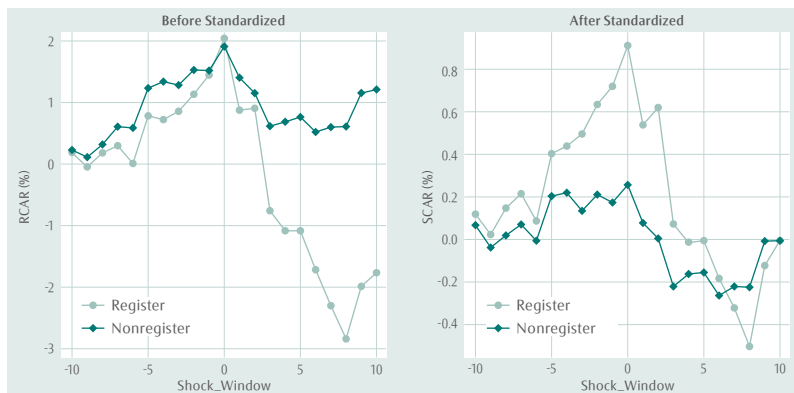
反应。因此, 本文选取公告日后第 1 至 8 日的标准化累积超额收益率 CAR(1,8) 作为式 (1) 和式 (2) 的被解释变量。

为进一步验证图 1 的组间差异在统计上是否显著, 本文对此进行单变量检验。如表 5 所示, 无论是全样本还是分组样本, 窗口期内的累积超额收益率 CAR(1,8) 均在 1% 水平上显著为负, 这与大多数已有文献保持一致, 表明投资者确实在关注审计师声誉, 对聘请受罚审计师的上市公司普遍持怀疑甚至否定态度, 纷纷抛售其股票, 审计师声誉发挥了市场治理作用。而且, 注册制公司组的累积超额收益率也显著小于核准制公司组, 这意味着注册制公司的投资者可能更关注和重视审计师声誉, 审计师受罚事件引起注册制公司更强烈的市场反应, 这为本文假设 H1 提供了初步的证据。

图 2 反映了主板公司 (Main Board) 和创业板公司 (Second Board) 在处罚事件窗口期间的市场反应。类似地, 两组样本的曲线走势基本一致, 从公告次日开始出现显著的收益率下滑趋势, 直至公告后第 6 日才触底反弹, 且创业板公司的下降幅度也要大于主板公司。因此, 本文选取窗口期第 1 至

图 1

注册制公司与核准制公司累积超额收益率走势图



变量	H1: 基准回归	H2: 调节效应
const	-2.6057 (-1.395)	-3.5808* (-1.953)
Register	-0.3496** (-2.316)	-0.9937*** (-3.93)
Reputation		0.055*** (10.159)
Register*Reputation		0.0761*** (3.441)
Leverage	-0.0002 (-0.062)	-0.0015 (-0.623)
Turnover	-0.0222 (-0.222)	0.0112 (0.114)
Growth	0.0044*** (3.179)	0.0041*** (2.983)
Size	0.1365*** (3.124)	0.1578*** (3.683)
State	0.0808 (0.743)	-0.019 (-0.178)
Opinion	0.5021* (1.96)	0.3751 (1.491)
Owner	-0.0063** (-2.017)	-0.0044 (-1.416)
R&D	-0.3155 (-0.335)	-0.2921 (-0.316)
Institution	0.0046** (2.178)	0.0043** (2.115)
ROE	-0.0044* (-1.747)	-0.0036 (-1.478)
Year	控制	控制
Indust	控制	控制

6 日的标准化累积超额收益率 CAR (1,6) 作为式 (3) 的被解释变量。

(二) 回归结果分析

从表 6 可以看到, 基准回归模型解释变量 Register 的回归系数为 -0.35, 且在 5% 置信水平上显著。由此表明, 相对于核准制公司, 审计师受罚事件能够引起注册制公司股

变量	回归系数	T 统计量
const	-0.9375	-0.939
Post	-0.2969***	-2.745
Treat	0.3108**	2.172
Treat*Post	-0.4889***	-2.859
Leverage	0.0026	1.000
Turnover	0.0499	0.491
Growth	0.0005	0.438
Size	0.0267	0.571
State	-0.0575	-0.525
Opinion	0.6345*	1.845
Owner	0.0002	0.061
R&D	-0.0024	-0.249
Institution	0.0002	0.08
ROE	0.0039	1.328

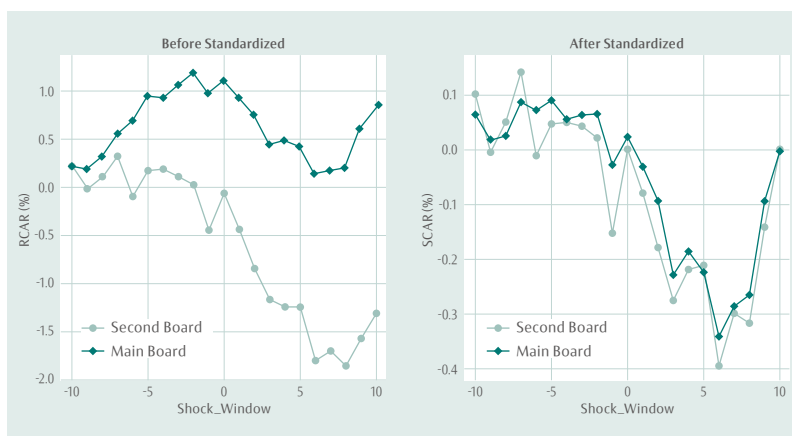


图 2

主板公司与创业板公司累积超额收益率走势图

表 6

基准回归与调节效应实证结果

价更大幅度的下降, 即注册制公司对审计师声誉更重视、更敏感, 本文假设 H1 得以证实。而调节效应模型中交互项 Register*Reputation 系数在 1% 水平上显著为正, 表明投资者对于低声誉审计师 (排名靠后) 受罚事件的负面市场反应比较轻微, 而由于投资者对高声誉审计师 (排名靠前) 往往寄予厚望, 其一旦受罚, 仿若“跌落神坛”, 容易引起市场更强烈的反响, 这与本文假设 H2 相一致, 即审计师声誉对注册制。同时, 审计师声誉代理变量 Reputation 的回归系数也显著为正, 表明在核准制公司中, 审计师声誉可能也起到类似的调节作用, 但其系数 (0.055) 要小于交互项的系数 (0.0761), 说明审计师声誉在注册制公司中起到的调节作用可能更大, 这间接证明了注册制下投资者对审计师声誉更为敏感。

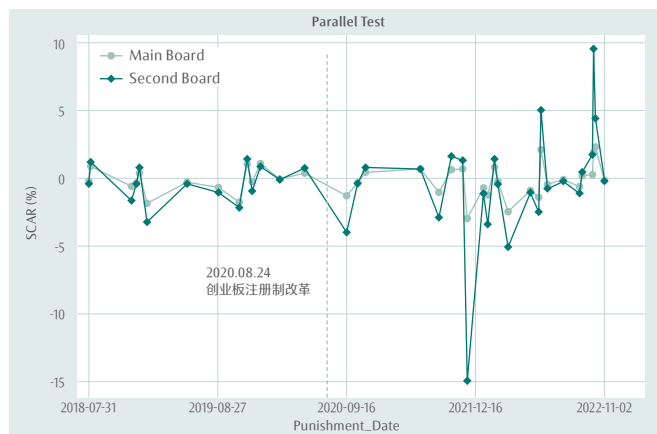
从控制变量来看, 公司的成长能力 (Growth)、规模 (Size)、机构投资者持股比例 (Institution)、大股东持股比例 (Owner) 等因素也在不同程度上影响投资者对于审计师声誉的反应程度, 规模大、发展快的“优质公司”受到审计师负面声誉事件的影响相对较小, 同时机构投资者通过改善公司治理也能缓解投资者的过度反应, 而大股东持股比例较高的公司, 由于信息不对称程度和存在第二类代理问题的可能性更高, 则进一步放大了负面影响。

表 7

DID 检验

图 3

主板公司与创业板公司累积超额收益率平行趋势图



（三）双重差分分析

1. 平行趋势检验。使用双重差分模型的前提之一是处理组与控制组在政策实施前的变化趋势大致相同，借鉴邓金堂（2022）、李沁洋（2022）等方法，运用图示法对创业板公司和深交所主板公司由审计师受罚事件引起的市场反应开展平行趋势检验。从图 3 可以直观看到，创业板注册制改革前，主板公司与创业板的累积超额收益率曲线基本重合，而在改革后，两者趋势变化开始产生明显差异，表明两者在改革前基本满足平行趋势假设，适合采用双重差分模型进行实证检验。

2. 双重差分回归结果。

由表 7 可知，解释变量 $Treat*Post$ 回归系数为 -0.4889，且在 1% 置信水平上显著，证实了注册制环境下的创业板公司比改革前对审计师受罚事件的市场反应更强烈，表明无论是核准制公司还是注册制公司，注册制改革均能有效提高投资者对于审计师声誉的认识和重视，本文假设 H3 由此得以验证。

六、稳健性检验

（一）安慰剂检验

1. 更换处罚事件窗口期。前文选择处罚公告日前后各 10 个交易日为事件窗口，发现公告日后，聘请受罚审计师的上市公司开始出现持续大幅的股价下滑现象，由此得出审计师声誉存在溢出效应，能够引发市场负面反应。但这种股价异常波动也可能是偶然现象或其他因素导致的，为了排除上述疑虑，借鉴何顶等

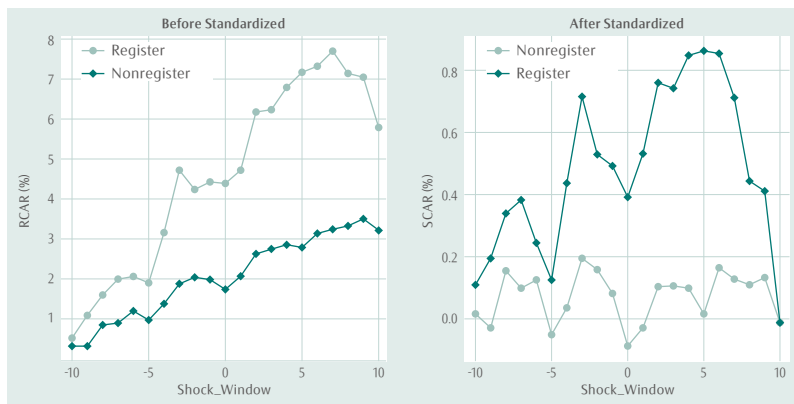


图 4

更换事件窗口
的安慰剂检验

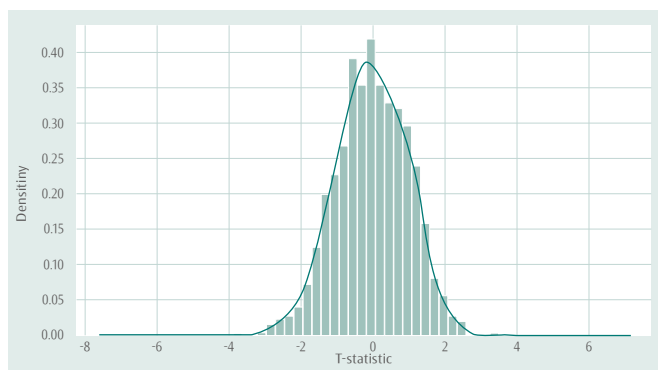


图 5

核密度分布图

（2019）的思路，本文选取处罚公告日前的第 60 个交易日作为基准日，并以其前后 10 个交易日为事件窗口，重新进行统计。如图 4 所示，无论是注册制公司还是核准制公司，其累积超额收益率曲线在公告日前后并未出现显著的下降趋势，未标准化的原始收益率曲线反而呈现上升态势，而标准化后的曲线则表现出无规律波动，这表明前文结论是稳健的，即公告日后累积超额收益率曲线持续下降趋势并非偶然，很大程度上是由审计师受罚事件引起的。

2. 随机选取注册制公司。上文对 H1 的检验证实了注册制公司对审计师受罚事件的市场反应更剧烈，但回归结果可能受到随机效应或其他因素的影响，为进一步检验本文结论的稳健性，借鉴彭涛（2022）、汤旭东（2023）等，在全体样本中随机选取相同数量的公司作为注册制公司，并重复基准回归 1000 次，得到解释变量回归系数的密度分布。由图 5 可知，回归系数的 T 统计量呈现以 0 为中轴的正态分布，即绝大部分回归结果均不显著，表明前文结论具有较好的稳健性。

（二）替代变量检验

已有文献通常采用审计师是否就职于国际“四大”、国内“八大”等作为高声誉审计师和高审计质量的代理变量（冯银波等，2018；鲁桂华等，2022）。鉴于本文收集的审计师受罚事件中没有国际“四大”的案例，因此使用受罚审计师是否属于国内“八大”作为替代解释变量检验 H2 的稳健性，如果受罚审计师属于国内“八大”则 Reputation 取 1，否则取 0。从

变量	回归系数	T 统计量
const	-2.3485**	-1.275
Register	0.1331**	0.554
Reputation	-0.8221***	-8.624
Register*Reputation	-0.6728**	-2.331
Leverage	-0.0011**	-0.429
Turnover	-0.0097**	-0.098
Growth	0.0044***	3.238
Size	0.1496***	3.472
State	0.037**	0.345
Opinion	0.3684**	1.455
Owner	-0.0054**	-1.734
R&D	-0.218**	-0.234
Institution	0.0043**	2.079
ROE	-0.0043**	-1.719

表 8

替代变量稳健
性检验

变量	回归系数	T 统计量
const	-1.0001	-0.753
Post	-0.2018	-1.602
Treat	0.1699	1.017
Treat*Post	-0.3427*	-1.673
Leverage	-0.0007	-0.22
Turnover	0.1919	1.315
Growth	0.0013	0.908
Size	0.0323	0.523
State	-0.1836	-1.339
Opinion	0.444	1.145
Owner	-0.0008	-0.205
R&D	-0.0108	-0.769
Institution	7.69E-07	0
ROE	0.0029	0.786

表 8 可知, 将审计师声誉替换为分组虚拟变量后, 交互项 Register*Reputation 系数仍然在 5% 水平上显著为负, 即当受罚审计师属于国内“八大”时, 市场对于受罚事件的反应更强烈, 与前文结论一致。

(三) PSM-DID

对于 H3, 考虑到注册制改革前, 创业板和主板的上市规则不同, 因此两者样本特征可能存在系统性差异, 为缓解样本选择偏误等内生性问题, 本文使用倾向得分匹配 (PSM) 对创业板公司和主板公司进行匹配, 并利用配对后的样本进行双重差分。本文将资产规模、财务杠杆、盈利能力、周转能力、成长能力等一系列公司特征变量 (即控制变量) 与是否在创业板上市 (Treat) 进行 Logit 回归, 并借鉴杨世鉴 (2022)、梁鹏 (2022) 等做法, 采用 1 : 4 且卡尺为 0.01 的最近邻匹配方法进行匹配。如图 6 所示, 匹配前创业板公司 (Raw Treated) 与主板公司 (Raw Control) 的分值分布存在一定差异, 而匹配后两组分布基本一致, 表明匹配效果较好, 有效减少组间特征差异。

如表 9 所示, 对 PSM 处理后样本进行双重差分检验, 交互项 Treat*Post 依然在 10% 水平下显著为负, 表明本文假设 H3 的结论依然稳健, 创业板公司在注册制改革后确实更重视审计师声誉, 并对其产生更强烈的市场反应。

七、结论与启示

本文在注册制改革和审计师受罚两项准自然实验的情景下, 运用事件研究法探讨注册制

条件下审计师声誉机制如何发挥市场治理作用的问题。实证结果表明, 注册制改革通过进一步提升市场化程度有效提高了投资者对审计师声誉的重视和依赖程度, 审计师声誉的信号传递功能随之得到强化, 审计师受罚事件能够引起市场更充分、更强烈的负面反应, 这种现象不仅体现在注册制改革后新发行上市公司等“增量”市场中, 对于创业板原有的核准制公司也起到同样的作用, 而且审计师声誉的高低也对市场反应程度起着重要的调节作用。以审计师声誉为代表的市场调节机制变得更加顺畅、有效, 意味着注册制改革确实有助于改善国内资本市场的整体信息环境, 改革正沿着正确的道路和方向前行。而随着改革的不断推进和深化, “以信息披露为核心”的理念将日益深入人心, 广大投资者、上市公司和中介机构的心理预期、决策逻辑和行为模式等也在动态调整以适应新的制度环境, 市场配置资源的效率由此得到优化提高, 从而形成良性的循环互动, 共同促成了我国资本市场伟大而深刻的变革。

表 9

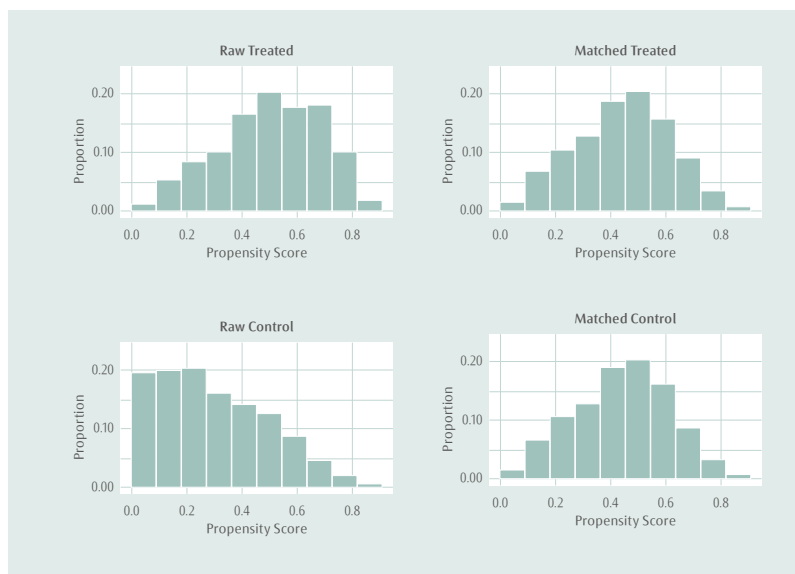
PSM-DID 检验

图 6

倾向得分密度分布

作者单位 中山市财政局

(责任编辑: 齐飞)



主要参考文献

- 鲁桂华, 韩慧云, 陈运森. 审计师非处罚性监管与 IPO 审核问询——基于科创板注册制的证据. 审计研究. 2020(06)
- 张宗新, 吴钊颖. 科创板基础性制度改革能否提升市场定价效率? . 证券市场导报. 2021(04)
- 赖黎, 蓝春丹, 秦明春. 市场化改革提升了定价效率吗? ——来自注册制的证据. 管理世界. 2022(04)
- 程小可, 武迪, 高升好. 注册制下 IPO 过程中机构投资者合谋报价研究: 来自科创板与创业板的经验证据. 中国软科学. 2022(08)
- 薛爽, 王禹. 科创板 IPO 审核问询回复函与首发抑价. 管理世界. 2022 (04)
- 蒋尧明, 杨嘉逸, 邓瑶. 科创板审核问询函要求回应媒体质疑能提升 IPO 定价效率吗? 当代财经. 2022(08)
- 于晓红, 石志远, 郭瑜骏. 注册制下 IPO 审核问询、信息披露改善与审计收费. 审计研究. 2022(06)
- 闫华红, 王亚茹, 吴启富. 审计信任品属性及审计行业监管策略研究: 一个文献综述. 审计研究. 2021(06)
- 刘峰, 赵景文, 涂国前, 等. 审计师聘任权安排重要吗? ——审计师声誉角度的检验. 会计研究. 2010(12)
- 叶凡, 方卉, 于东, 等. 审计师规模与审计质量: 声誉视角. 会计研究. 2017(3)
- 王兵, 尤广辉, 宋戈. 审计师声誉机制研究: 基于审计师合并的视角. 审计与经济研究. 2013(6)
- 时昊天, 石佳然, 肖潇. 注册制改革、壳公司估值与盈余管理. 会计研究. 2021(08)
- 杨世鉴, 甄玉哈, 胡国强. 关键审计事项披露对内部控制缺陷披露的溢出效应——基于新审计报告准则实施的准自然实验. 审计研究. 2022(05)

“一带一路”倡议、会计稳健性与企业融资约束

肖翔 敖嘉 刘鹏程

摘要

近年来“一带一路”倡议的经济效应备受关注。本文选取2010—2019年中国A股上市公司为研究样本，结合投资—现金流敏感性模型与双重差分方法，基于会计稳健性视角实证探讨“一带一路”倡议对企业融资约束的影响机制。结果表明：“一带一路”倡议显著缓解了政策参与企业的融资约束，稳健性检验后仍然有效。影响机制检验证明：“一带一路”倡议通过提升企业的会计稳健性水平从而缓解融资约束。在分样本回归中发现，缓解效应在非国有企业、政策圈定的重点行业与重点省市更为突出。本文的发现丰富了政策背景下会计稳健性视角的企业融资约束探究，对于系统理解会计稳健性在融资决策中的影响作用、“一带一路”倡议的经济效应以及后续政策的调整部署具有一定的启发。

关键词

“一带一路”倡议 融资约束 会计稳健性 投资—现金流敏感性

2024年是“一带一路”倡议走过的第11个年头。习近平主席在第三届“一带一路”国际合作高峰论坛上提出，将继续推进“一带一路”倡议的多方面高质量发展。经济全球化是科技进步的必然结果，共建“一带一路”是顺应历史潮流的大势所趋。倡议政策的推动落实促进了参与各国从宏观到微观经济的交互提升，为政策参与企业带来了全新的投资机遇。

现有学者对“一带一路”倡议经济效应的探讨从宏观与微观角度展开。在宏观角度，“一带一路”倡议对政策沿线国家GDP的增长（邹嘉龄等，2015）、融资环境的改善（林辉和孙煦，2022）、贸易便利化的提升（孔庆峰和董虹蔚，2015）具有突出贡献。但西方强国试图主导地区事务的战略（袁新涛，2014）、国家之间制度异质性（许培源和王倩，2019）等问题也使得贸易合作产生壁垒。在微观层面，“一带一路”倡议可以降低企业“脱实向虚”的可能性（周伯乐等，2020）、提升企业创新水平（王桂军和卢潇潇，2015）、降低企业投资风险（孙焱林和覃飞，2018）。“一带一路”参与企业的政策合作内容多为交通基础设施、能源勘探开采与线网改造升级等大规模项目，企业拥有客观环境红利的同时也离不开庞大的资金需求，且考虑到东道国政治、法律、文化等差异、融资程序复杂以及政策不确定性带来的贷款利率溢出效应，“一带一路”背景下的企业存在特定融资约束和发展机制问题。

本文研究贡献表现在：第一，结合宏观政策对企业微观决策的影响研究，聚焦“一带一路”倡议背景下的企业融资约束问题，补充了倡议经济效益的相关研究。第二，为会计稳健性影响企业融资约束的研究提供了事实增量证据，强调了会计信息质量对企业内部治理与投融资决策的重要性，激励企业采取稳健会计处理，提升财报输出质量。第三，在探究“一带一路”政策对企业融资约束的影响机制方面，丰富了会计稳健性这一新的视角。全面梳理实施“一带一路”政策→提升会计稳健性→缓解企业融资约束困境的作用机理，有助于明晰宏观政策对企业融资过程的影响及作用路径。另外本文从产权性质与地理特征的角度进行了“一带一路”背景下企业融资约束的异质性分析，对政策后续在市场监管、资源配置角度的完善具有一定参考价值。

一、文献回顾

国家政策的出台对微观企业最直观的影响表现在对企业投融资效率的影响。张新民（2017）发现产业政策对企业融资约束的改善作用并不理想，且不利于展开高效的资产配置。韩东平与张鹏（2015）认为货币政策对企业融资约束的影响取决于企业内外部的管理水平，侧重于对内加强管理的企业易受政策影响而融资约束程度加重。当央行采取紧缩货币政策时，企业融资约束水平有所加剧，对自有资金变化的敏感

度也更高(章贵桥和陈志红, 2013)。孙阳阳(2021)研究发现战略性新兴产业政策可以缓解企业的融资约束情况,并在一定程度上提高全要素生产率。新常态下的产业政策可以缓解企业的融资约束,利于企业的可持续发展(李飞等, 2020)。

事实上,国家政策会通过改变企业行为的方式影响企业的投融资水平,从而调控经济变化趋势。不少学者从会计稳健性的视角探究政策对企业融资约束的影响。当货币政策紧缩时,稳健谨慎的会计处理是企业降低信贷取得难度的有效途径(饶品贵和姜国华, 2011)。当经济政策波动时,会计稳健性可以减轻这种不确定性对企业开展债务融资的不利冲击。在货币政策紧缩阶段,提高会计稳健性可以减轻政策带来的信贷资源紧张对企业融资约束产生的消极影响,且这种作用效果在非国有企业会表现得更加突出(李连军和戴经纬, 2016)。陈海潮(2018)研究表明供给侧结构性改革背景下会计稳健性与融资约束也是表现为负向关联发展。

也有学者就“一带一路”倡议对融资约束影响的作用路径展开了探讨。有学者认为“一带一路”政策的推行以拓宽融资渠道和增加税收优惠等方式降低了企业的融资约束(徐思, 2019),政府津贴扶持和商业信贷支持纾困了政策参与企业的融资窘境(叶德珠和李鑫, 2019)。戴魁早等(2021)在实证中发现“一带一路”倡议缓解融资约束是因为其降低了融资双方的信息不对称程度,且在重点行业与重点省份表现得更加明显。基于上述研究,本文将在实证中探讨“一带一路”倡议对企业融资约束的影响以及会计稳健性在其中的角色作用。

二、理论分析与研究假设

产业政策、货币政策影响着企业的投融资策略及资金流转,“一带一路”倡议不仅作用于企业外部的融资环境,也影响内部融资状况。根据融资优序理论,企业一般遵循内源融资、债务融资、权益融资的顺序融资。研究发现税收征管会加剧企业的融资约束困境(于文超等, 2018),虽可采取柔性征收方法,通过降低信息不对称程度、提升企业外部形象的方式产生“激励效应”(孙雪娇等, 2019),但税收依然会加速企业现金流与留存收益的流失

(陈德球等, 2016)。税收征管可以压制部分企业存在的偷税漏税现象,但会刺激企业外源融资需求,不得不提高融资成本(Youngdeok, 2011)。2019年国家税务总局发布《“走出去”税收指引》,总结核对30余项税收优惠政策。卢盛峰等(2017)提出税收优惠是缓解企业融资约束的较好方式,可以降低企业营运投入、提高税后现金流。

企业在选择债务融资时,优先倾向于银行贷款。在推行国家政策的过程中,政府和相关部门往往会主动响应,银行信贷资金的流向、额度也会受当地政府的决定影响(张新民等, 2017),但银行作为企业法人,地方政府的决定不能完全左右其决策(王克敏等, 2017),银行会通过企业经营财务状况进行评估。现有研究认为中国市场存在着一定程度上的“信贷歧视”现象(赵振洋等, 2017),“一带一路”倡议支持企业有国家政策的隐形信用担保(戴魁早等, 2021),相比之下更容易取得银行以及外部投资者的信任,从而吸引资金流入。国有制银行、政策性银行以及大型股份制银行也会依靠政策进行业务布局,包括提供绿色审批通道(徐思等, 2019)、较低贷款利率等(卢盛峰和陈思霞, 2017),从而缓解企业融资压力。

“一带一路”支持企业除了具有债务融资的优势外,也享有股权融资的绿色通道。2014年12月,国家开发银行等我国多家机构联合设立“丝路基金”,旨在推动“一带一路”沿线各国企业和机构的能源配置、设施筹建、产业合作等项目发展。丝路基金是一种以股权为主导的多元化投融资模式,能够获得较好的投资回报和中长期的财务增长。基于上述分析发现本文提出:

H1:“一带一路”倡议的实施可以纾困政策参与企业的融资约束程度。

不少学者在研究政策与融资约束的关系或不同制度背景下融资约束的变化时,会通过会计稳健性的角度进行影响机制的分析。在货币政策紧缩时期,提高会计稳健性水平是企业申请更多的信贷资金、降低债务融资成本的关键(赵振洋等, 2017),因此采用稳健的会计方法可以削弱企业受经济形势影响而加剧的融资约束问题(陈胜蓝和刘晓玲, 2018)。

在“一带一路”倡议逐级落实的过程中,政府和相关部门陆续颁布了政策优惠措施推进“一带一路”建设。在信息披露事项上,政府出台《企业境外经营合规管理指引》要求企业定期披露经营信息,监管部门则对信息披露的合理合规性进行监督,防范国际市场复杂多变形势下的潜在风险,这一举措也在一定程度上促进了企业会计稳健性水平的提升。对于银行和外部投资者来说,政府支持相当于为政策参与企业提供了信用担保,对企业财务实力和投资项目商机给予了隐形的正向认可,则投资者主观上更愿意支持财务健康且经营稳定的政策参与企业,为其降低借贷门槛或提高贷款额度。在投资之前为确保企业的回款能力和信用水平,银行和外部投资者会主动挖掘和

收集政策参与企业的经营与投资状况信息,寻找未来有正向回馈的政策战略合作伙伴。对于参与企业来说,为了获得投资者的信任,增强外界对自身的认可,企业有动机采取稳健的会计处理并积极披露企业对外投资的经营业务信息,消除外界对政策不确定性的怀疑因素,增强投资者的投资信心,从而获得更多的项目融资,同时投资者也可以更客观评估潜在的投融资风险。综上分析,在“一带一路”倡议的经济环境下,存在着政策的辐射使参与企业有动机提升会计稳健性缓解融资约束窘况的作用路径。基于以上分析,本文提出:

H2:“一带一路”倡议通过提高参与企业的会计稳健性水平从而缓解企业自身的融资约束。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

参考现有研究,选取2010—2019年中国A股上市公司作为研究样本,由于“一带一路”倡议概念是2014年加入政府工作报告内容并被大众所知晓,因此选取2014—2019年的数据作为处理组,2010—2013年的数据为控制组。本文剔除了金融保险行业企业样本、被ST或PT的企业样本以及财务数据缺失与净资产为负的样本,采用Winsorize的方法对连续变量进行上下1%的缩尾处理。最终共获得10360个样本数据。数据来自国泰安(CSMAR)、同花顺(iFinD)数据库,应用Stata16.0进行处理。

关于“一带一路”倡议参与企业的判别,有学者依据企业注册地是否为政策圈定的节点城市(闫华红和薛雅心,2021)、文本筛选财报涉及政策相关(朱杰,2019)进行划分。王桂军等(2019)、戴魁早等(2021)筛选我国商务部官方公布的《境外投资企业(机构)名录》中对外投资的目的公司或项目所在国是否为政策沿线国家。为了保证科学性与时效性,本文参考徐思等(2019)的研究借助同花顺数据库的“一带一路”概念板块的定义判别企业是否受政策影响,从而划分实验组与对照组。

(二) 变量定义与模型构建

1. 融资约束的度量。参照姜付秀(2019)、戴魁早等(2021)等研究,构建Fazzari等(1988)提出的投资—现金流敏感性模型,具体计算公式如下:

$$INV_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中INV表示企业投资水平,在数值上等于(构建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金)/(前期固定资产+前期无形资产),CFO表示企业的现金流水平,在数值上等于内部经营活动产生的现金流量净额/期末总资产。

2. 会计稳健性的度量。会计稳健性最早被证实存在是源于Basu(1997)利用式(2)模型在实证中发现,企业对“好消息”的响应程度不如对“坏消息”的敏感。Khan和Watts(2009)在Basu(1997)已有基础上引入市值账面比(M/B)、企业规模(SIZE)和资本结构(LEV)三个特征变量,构建C_SCORE模型,C_SCORE表示企业对坏消息的反应程度相对于好消息的增量变化,具体的模型如下:

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \gamma_1 + \gamma_2 DR_{i,t} + \gamma_3 R_{i,t} + \gamma_4 DR_{i,t} \times R_{i,t} + \varepsilon \quad (2)$$

$$G_SCORE = \beta_{3it} = \mu_{1t} + \mu_{2t} SIZE_{it} + \mu_{3t} M/B_{it} + \mu_{4t} LEV_{it} \quad (3)$$

$$C_SCORE = \beta_{4it} = \lambda_{1t} + \lambda_{2t} SIZE_{it} + \lambda_{3t} M/B_{it} + \lambda_{4t} LEV_{it} \quad (4)$$

$$\frac{EPS_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \gamma_1 + \gamma_2 DR_{i,t} + (\mu_{1t} + \mu_{2t} SIZE_{it} + \mu_{3t} M/B_{it} + \mu_{4t} LEV_{it}) \times R_{i,t} + (\lambda_{1t} + \lambda_{2t} SIZE_{it} + \lambda_{3t} M/B_{it} + \lambda_{4t} LEV_{it}) \times DR_{i,t} \times R_{i,t} + \varepsilon \quad (5)$$

式(2)EPS_{i,t}中表示i公司第t年的每股盈余(扣除非经常损益后金额),P_{i,t-1}表示i公司第t-1年末的股票收盘价格,表示i公司第t年的考虑了现金红利的年个股回报率,DR_{i,t}代表与R_{i,t}有关的虚拟变量,当R_{i,t}<0,即表示“坏消息”时,DR_{i,t}取1;当R_{i,t}≥0,即表示“好消息”时,DR_{i,t}取0。将模型(3)、(4)代入模型(2)中,得到式(5),根据式(5)对样本进行回归,得到式(5)中λ系数的值,再代入式(4),即得出i公司在当年度的C_SCORE值,用来度量会计稳健性。本文通过回归系数方程构造会计稳健性指数,将C_SCORE作为代理变量,用来度量会计稳健性。

3. 模型构建。本文使用双重差分方法(DID),当企业为“一带一路”参与企业,Treat取1,否则为0。Policy是落实“一带一路”倡议的虚拟变量,2010—2013年取0,2014年及以后取1。借鉴姜付秀(2019)、戴魁早等(2021)的研究,将双重差分模型与投资—现金流敏感模型结合。针对假设一的方程如下:

$$INV_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \cdot CFO_{i,t} \times Treat_i \times Policy_t + \sum_{i=1}^n CONTROL_{i,t} + \tau_t + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

其中INV_{i,t}表示企业i在t年的投资支出水平,CFO_{i,t}表示企业i在t年的现金流水平。模型(6)反映“一带一路”倡议对企业融资约束的平均影响效应。τ_t表示控制年份效应,μ_i表示控制个体效应,CONTROL表示控制变量,详见表1,下述相同。

在上述基准回归模型的基础上,本文参照戴魁早等(2021)的研究设计如下递归模型用以验证假设2:

$$INV_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \cdot CFO_{i,t} \times Treat_i \times Policy_t + \sum_{i=1}^n CONTROL_{i,t} + \tau_t + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

$$C_SCORE_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 \cdot Treat_i \times Policy_t + \sum_{i,t} CONTROL_{i,t} + \tau_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (8)$$

$$INV_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 \cdot CFO_{i,t} \times Treat_i \times Policy_t + \gamma_2 \cdot C_SCORE_{i,t} + \sum_{i,t} CONTROL_{i,t} + \tau_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (9)$$

模型 (7) 与模型 (6) 一致。观察模型 (8) 中交互项前的系数判断“一带一路”倡议对会计稳健性的影响。

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表 2 为主要变量描述性统计, 企业投资支出 INV 的均值为 0.247, 现金流水平 CFO 标准差为 0.0710, 企业间的差距较弱。样本企业整体会计稳健性水平表现平稳。从 Treat 的均值可看出样本中 10.3% 的企业属于政策参与企业。资产负债率 LEV 的均值为 0.488, 表明有极个别企业的负债占比较高。

(二) 基准回归结果及分析

本文基于“一带一路”政策, 借助事实数据探究“一带一路”倡议对企业融资约束的影响, 表 3 为关于假设 1 的回归结果, 无论是固定年份效应, $CFO_{i,t} \times Treat_i \times Policy_t$ 前的回归系数均在 1% 水平上显著表现为负。这说明“一带一路”倡议参与企业投资对现金流变化的敏感性较低, 相对于未参与“一带一路”倡议的企业, 参与企业的融资约束程度有所减轻, 假设 1 成立。

(三) 影响机制检验结果分析: 会计稳健性视角

基于现有研究以及前述理论分析, 本文认

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	INV	投资支出水平	(构建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金) / (前期固定资产 + 前期无形资产)
	CFO	现金流水平	内部经营活动产生的现金流量净额 / 期末资产总额
解释变量	Treat	政策虚拟变量	受政策影响企业取 1, 其余取 0
	Policy	时间虚拟变量	政策实施后年份取 1, 政策前取 0
	C_SCORE	会计稳健性	详见模型 (2) ~ (5)
中介变量	ROA	总资产收益率	净利润 / 期末资产总额
	GROWTH	营业收入增长率	(当期营业收入 - 上期营业收入) / 上期营业收入
	LEV	资产负债率	期末负债总额 / 期末资产总额
	MB	市值账面比	企业市值 / 期末资产总额
	AGE	上市年龄	企业上市年数取自然对数
	CAPI	资本密集度	有形资产净额 / 期末资产总额

表 1
变量定义

变量	样本量	平均值	最小值	中位数	最大值	标准差
INV	10360	0.247	0.004	0.146	2.276	0.335
CFO	10360	0.050	-0.151	0.048	0.248	0.071
Treat	10360	0.103	0	0	1	0.304
Policy	10360	0.600	0	1	1	0.490
C_SCORE	10360	0.017	-0.277	0.018	0.341	0.075
ROA	10360	0.060	-0.142	0.052	0.263	0.061
GROWTH	10360	0.118	-0.489	0.089	1.188	0.260
LEV	10360	0.488	0.072	0.496	0.921	0.204
MB	10360	1.971	0.852	1.558	7.883	1.243
AGE	10360	2.517	0	2.639	3.367	0.552
CAPI	10360	0.399	-0.131	0.385	0.871	0.217
SOE	10360	0.597	0	1	1	0.490

表 2
变量描述性统计

为“一带一路”倡议通过提升企业会计稳健性从而缓解政策参与企业的融资约束水平, 为了判断这样的机制分析是否合理, 本文对假设 2 的模型进行回归检验, 结果如表 4 所示:

表 4 中第 (1) 列与基准模型 (6) 的回归结果同步。围绕模型 (8) 的回归, 第 (2) 列 $Treat \times Policy$ 前的系数在 5% 的水平上显著为正, 这有力地证明了“一带一路”倡议显著提高了企业的会计稳健性水平。第 (3) 列中作为中介变量的会计稳健性前的系数 γ_2 在 1% 的水平上显著, 核心变量 $CFO \times Treat \times Policy$ 前的系数 γ_1 为 -0.479, 在 1% 的水平上显著, 且绝对值小于模型 (7) 中该项变量回归系数的绝对值 (表 4 中第 (1) 列 $CFO \times Treat \times Policy$ 的系数值为 -0.552)。上述结果表明“一带一路”倡议参与企业的融资约束水平对会计稳健性的变化是敏感的, 会计稳健性的提高可以显著降低受倡议影响企业的融资约束程度, 假设 2 成立。

(四) 安慰剂检验

本文构造虚拟政策年份对基准回归的双重差分模型进行安慰剂检验, 假定企业融资约束程度得到缓解, 并非由于参与“一带一路”倡议建设, 而是随着时间流逝, 企业自身经营生态改变而形成的结果。为排除这种干扰, 本文参考姚文英 (2022)、徐思 (2019) 的研究, 假定政策时间为 2013 年或 2015 年, 则 2012 年和 2014 年分别为两种假定情况下政策实施的前一年, 2014 年和 2016 年分别为两种情况下政策实施

表 3
基准回归结果

	(1)	(2)		(1)	(2)
$CFO \times Treat \times Policy$	-0.518*** (-3.39)	-0.552*** (-3.61)	CAPI	0.123* (1.95)	0.117* (1.85)
$CFO \times C_SCORE$			SOE	0.508*** (4.34)	0.578*** (4.78)
ROA	0.835*** (9.26)	0.840*** (9.25)	Constant	0.330*** (4.58)	0.379*** (4.79)
GROWTH	0.045*** (2.80)	0.049*** (2.92)	个体固定效应	YES	YES
LEV	0.160** (2.37)	0.179*** (2.63)	年份固定效应	NO	YES
MB	-0.020*** (-5.11)	-0.017*** (-3.75)	N	10360	10360
AGE	-0.175*** (-14.11)	-0.236*** (-8.65)	Adj.R ²	0.323	0.325

注: 表中 control 表示控制变量。括号内为 t 检验数值。回归结果数据右上角 **、*、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著, 下述各表情况相同。

被解释变量	(1)	(2)	(3)
	INV	C_SCORE	INV
CFO*Treat*Policy	-0.552*** (-3.61)		-0.479*** (-3.16)
Treat*Policy		0.003** (2.28)	
C_SCORE			-1.912*** (-9.62)
Control	YES	YES	YES
个体固定效应	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES
N	10360	10360	10360
Adj.R ²	0.325	0.940	0.336

被解释变量 INV	2012—2014 (Policy=2013、 2014)	2014-2016 (Policy=2015、 2016)
	(1)	(2)
CFO*Treat*Policy	-0.290 (-0.86)	-0.437 (-1.41)
Control	YES	YES
年份固定效应	YES	YES
个体固定效应	YES	YES
N	3108	3108
Adj.R ²	0.525	0.462

的后一年,在模型(6)的基础上进行样本区间为2012—2014年(当为2012年时,Policy取0;当为2013—2014年时,Policy取1)和2014—2016年(当为2014年时,Policy取0;当为2015—2016年时,Policy取1)的安慰剂检验。表5实验结果表明结论并非常规随机因素导致。

(五) 稳健性检验

1. PSM+DID 检验。参考戴魁早(2021)等研究,本文选择Treat(是否属于政策参与企业)作为处理变量,筛选拟合处理变量的最佳协变量进行近邻有放回的1:1匹配后回归。观察表6的结果,第(1)列交互项系数在10%水平上显著为负,本文结论有效。

2. 更换代理变量。参照闫华红(2021)、陈胤默(2019)选择SA指数量化融资约束的方式,表6第(2)列回归结果显示本文的结论成立。

3. 改变政策支持企业的划分方法。在陈胜蓝和刘晓玲(2018)的研究基础上,本文将企业注册地在“一带一路”重点省份且成立时间在2014年之前的企业划分为政策支持企业。如此划分既保留了政策重点参与省份的企业圈定,又避免了部分企业在2014年之后在重点省份快速上市利用政策红利借贷减税而非实质

参与“一带一路”政策的潜在现象。基于这一新的归类方法,结论有效。

4. 排除其他政策干扰。“一带一路”倡议同一时间段的国家政策也会对本文回归实验结果产生效应,我国“营改增”政策可以促进公司的投资效益(钱晓东,2018),进而影响融资约束程度更高的企业,为避免该政策对实证结果产生干扰,本文剔除注册地位于早先执行“营改增”政策省份的企业样本,对剩余样本进行回归,实验结论保持不变。

5. 控制地理特征。为避免企业所在地域差异性的影响,参考徐思(2019)的研究,按照企业所在位置设置省份和城市虚拟变量。结论依然有效。

表 4

机制检验回归结果

五、扩展性研究

1. 基于产权性质的检验。“一带一路”倡议为支持企业的融资环境提供隐形信用担保,而国有企业因其自身属性在面对银行借贷与对外投资时的优势,使得国有企业的融资约束水平相对较低,因此会计稳健性水平对融资约束的制约作用在非国有企业间产生的影响更加显著。表7结果验证了该结论。表中国有企业样本的显著性水平虽不及非国有企业,但依然在10%水平上显著,可能与国有企业整体上经营状况与财务质量较稳定有关。

2. 基于行业特征的检验。商务部基于我国企业自身的发展优势与对外投资目的国的经济发展水平,明确界定了对外投资合作的三大重点领域:一是新兴优势产业,以交通设施、电力建设、通信工程、农业、创新技术等行业为代表。二是富余产能产业,以矿产资源开发、石化天然气勘探开采等为代表行业。三是配套支持产业,以金融、商务服务、线网运输和商贸物流为代表。本文将这三大产业统一划分为“一带一路”政策重点关注行业,其余为非重点行业。表8结果表明重点行业参与企业在“一带一路”政策影响下,企业融资约束受改善的效果更明显,且会计稳健性的中介效应显著。

3. 基于省份特征的检验。国家发改委等于2015年提出的倡议文件中介绍了重点省市相关战略规划。表9结果表明重点省份的参与企业在政策辐射下,企业融资约束受改善的效果更

表 5

安慰剂检验回归结果

表 6

稳健性检验回归结果

	(1) PSM+DID	(2) 更换代理变量	(3) 更换政策划分方法	(4) 排除其他政策干扰	(5) 控制省份特征	(6) 控制城市特征
CFO*Treat*Policy	-0.419* (-1.86)		-0.220*** (-2.81)	-0.942*** (-3.46)	-0.541*** (-3.15)	-0.552*** (-3.61)
Treat*Policy		0.032*** (9.32)				
Constant	0.190 (0.44)	-3.167*** (-253.96)	0.383*** (3.62)	0.665*** (5.01)	0.363*** (4.22)	0.379*** (4.79)
Control	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	1862	10360	10360	4250	10360	10360
Adj.R ²	0.376	0.889	0.327	0.292	0.285	0.325

	(1)	(2)	(3)	(4)
	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业
CFO*Treat* Policy	-0.389** (-2.07)	-1.315*** (-2.85)	-0.361* (-1.93)	-1.121** (-2.46)
C_SCORE			-1.284*** (-6.86)	-2.598*** (-9.84)
Constant	0.984*** (7.66)	0.834*** (5.74)	0.616*** (4.44)	0.436*** (2.93)
Control	YES	YES	YES	YES
N	6190	4170	6190	4170
Adj.R ²	0.350	0.291	0.355	0.309

表 7

基于产权性质的进一步检验

	(1)	(2)	(3)	(4)
	重点行业	非重点行业	重点行业	非重点行业
CFO*Treat* Policy	-0.656*** (-2.76)	-0.256 (-0.81)	-0.551** (-2.34)	-0.236 (-0.75)
C_SCORE			-2.033*** (-9.83)	-1.653*** (-7.28)
Constant	0.287** (2.26)	1.176*** (9.87)	0.101 (0.79)	0.904*** (7.28)
Control	YES	YES	YES	YES
N	6350	4010	6350	4010
Adj.R ²	0.350	0.254	0.360	0.264

表 8

基于行业特征的进一步检验

	(1)	(2)	(3)	(4)
	重点省份	非重点省份	重点省份	非重点省份
CFO*Treat* Policy	-1.040*** (-3.58)	-0.026 (-0.11)	-0.907*** (-3.15)	-0.001 (-0.00)
C_SCORE			-2.380*** (-10.23)	-1.268*** (-6.44)
Constant	0.547*** (3.87)	0.010 (0.10)	0.095 (0.65)	0.050 (0.47)
Control	YES	YES	YES	YES
N	5440	4920	5440	4920
Adj.R ²	0.326	0.323	0.340	0.329

表 9

基于省份特征的进一步检验

明显,且会计稳健性的中介效应显著。

六、结论和建议

本文以 2010—2019 年中国 A 股上市公司为研究样本,探究了“一带一路”倡议对企业融资约束的影响以及作用机制。研究发现,“一带一路”倡议显著缓解了政策参与企业的融资约束程度。在影响机制检验中发现,“一带一路”倡议能够通过提高企业的会计稳健性水平从而缓解融资约束。进一步检验发现,“一带一路”倡议对融资约束的缓解作用以及会计稳健性的中介效应影响在非国有企业、政策圈定的重点省份、行业中更为显著。

在上述研究成果的基础上,本文提出如下政策建议:第一,企业应充分把握“一带一路”倡议的资源条件,夯实主业经营并自发强

化会计信息质量,打破政企、银企间的融资信息壁垒,合理利用政策视角下宽松融资环境与自身丝路优势吸引优质资金,借势先进技术高效运用现有资源,扎实推进政策资金转化为高质量建设成果的发展进程,为基础设施“硬联通”建设注入稳定动能。第二,政府应有效发挥“一带一路”建设中组织协调与监督监管的作用,积极推动规则标准“软联通”。一方面,政府应鼓励银行等金融机构积极发挥全球网络布局优势,为“一带一路”参与企业打开信息窗口,设计多元化投融资架构并充分考虑债务可持续性的潜在风险,同时打破企业所有制的融资门槛,为民营企业提供更多直接融资支持。另一方面,政府还应强化监管部门对“一带一路”参与企业信息披露事项的规范监督,尤其对跨境复杂业务、体量庞大以及资金周转异常的企业更应采取适应的信息监管口径,除此之外还应格外重视政策资金使用情况的事后监督,包括投融资成效、合规合法性、风控机制等,在这过程中还应充分发挥会计师事务所独立第三方的角色作用,对政策资金流向的真实性和使用效益进行审计监督。第三,国家宏观政策的调整与实施应结合我国产业转型升级和区域协调发展的发展方略。依托各行业、地区差异化背景与要素禀赋,结合“一带一路”宏观目标,在政策和计划中对不同产业、地区进行定制规划,强调协同并进的同时,着重突出行业与城市的比较优势和丝路发展角色定位。

本文从会计稳健性的视角展开了对“一带一路”背景下的企业融资约束问题探究,在总结研究成果的同时,也衍生出新的研究方向:部分企业可能钻监管漏洞获取政策红利而非实质性参与“一带一路”建设,如何基于披露信息评估企业信用水平及资金流向符合政策预期?除此以外,政府和相关职能部门如何在制定政策之余借助市场手段引导企业认识到会计稳健性的重要性,提升“一带一路”政策相关项目的投融资效率,也值得继续探究。

● 基金项目 中央高校基本科研业务费专项资金资助(2023JBW7001);国家自然科学基金项目“‘一带一路’铁路项目的效应评价与债务可持续性研究”(19BGJ001)

● 作者单位 北京交通大学经济管理学院 北京交通大学中东欧研究中心 中国土木工程有限公司

(责任编辑:丛晓华)

主要参考文献

- 戴魁早,黄姿,俞志永.“一带一路”倡议缓解了参与企业的融资约束吗?——基于信息不对称视角的研究.中南财经政法大学学报.2021(6)
- 徐思,何晓怡,钟凯.“一带一路”倡议与中国企业融资约束.中国工业经济.2019(7)
- 王桂军,卢潇潇.“一带一路”倡议可以促进中国企业创新吗?.财经研究.2019(1)
- 孙焱林,覃飞.“一带一路”倡议降低了企业对外直接投资风险吗.国际贸易问题.2018(8)
- 于文超,殷华,梁平汉.税收征管、财政压力与企业融资约束.中国工业经济.2018(1)
- 张新民,张婷婷,陈德球.产业政策、融资约束与企业投资效率.会计研究.2017(4)
- 陈胜蓝,刘晓玲.公司投资如何响应“一带一路”倡议?——基于准自然实验的经验研究.财经研究.2018(4)
- 姜付秀,蔡文婧,蔡欣妮,等.银行竞争的微观效应:来自融资约束的经验证据.经济研究.2019(6)
- 罗长远,曾帅.“走出去”对企业融资约束的影响——基于“一带一路”倡议准自然实验的证据.金融研究.2020(10)
- 朱杰.“一带一路”倡议与资本市场信息效率.经济管理.2019(9)

ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的影响

王海林 李 真

摘 要

文章基于 2015—2022 年我国 A 股公司数据研究了 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的影响。结果发现, ESG 评级分歧会显著增大企业的真实盈余管理。媒体负面报道、企业经营风险是 ESG 评级分歧影响企业真实盈余管理的中介路径, 管理层权力、产权性质和行业竞争程度会影响 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的作用, 而且 ESG 评级分歧对真实盈余管理的三类操纵活动均有增大效应。研究结论为关注并解决 ESG 评级差异诱发的企业合规和信息质量问题提供了支撑。

关 键 词

ESG 评级分歧 真实盈余管理 管理层权力

一、引言

企业 ESG 表现是其在环境 (E)、社会责任 (S) 和公司治理 (G) 几方面的综合体现, 能够在一定程度上反映企业的可持续发展能力。企业 ESG 涵盖的内容几乎包罗企业治理和经营管理的所有方面, 具有很强的多维度、多层次、多面性和复杂性特点, 因此如何全面准确认识和评价企业的 ESG 表现始终是一个难题。由于不同主体对此认识不一, 因而在进行企业 ESG 评价时, 所确定的评价范围、衡量指标和权重、评价方法等均存在差异, 再加上其他因素影响 (Berg 等, 2022), 不同机构对同一家企业 ESG 表现的评级结果常常存在很大分歧。以万科 2019 年第四季度的 ESG 评级结果为例, Wind 给出的评级结果为 AA, 华证为 A, 而商道融绿为 C+, 富时罗素为 0 ~ 5 分的 2 分。Zhu 等 (2023) 分析了我国 2019 年沪深 300 指数公司中全部被七家主要评级机构进行 ESG 评级的 195 家公司的评级数据后发现, 我国企业的 ESG 评级结果存在很大差异。现有文献表明, ESG 评级分歧会受到资本市场的关注, 对企业产生负面信息效应。如增大公司收益的波动性和股价崩盘风险 (Christensen 等, 2022; Luo 等, 2023), 降低分析师盈余预测准确性、股票流动性等 (周泽将等, 2023; Serafeim 和 Yoon, 2022)。

真实盈余管理是通过规划偏离正常经营情况的交易活动达到财务目标, 因而会对公司长期利益产生影响 (Gunny, 2010)。由于真实盈余管理具有很强的隐蔽性, 在监管日趋严格的情况下, 企业为了提升业绩和市场表现、影响股价、避免亏损、增加管理层薪酬等, 往往会倾向于采用真实盈余管理来操纵盈余 (黄庆成等, 2022; 王海林和张丁, 2019)。因此,

需要重视和关注 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的影响问题。本文以 2015—2022 年沪深 A 股上市公司为研究对象, 对此进行了实证研究。本文的贡献主要是: (1) 现有文献主要关注了 ESG 评级分歧对企业资本市场表现、融资、审计风险等的影响, 缺少对 ESG 评级分歧与盈余管理关系的关注。本文的研究是对 ESG 评级分歧后果研究的补充。(2) 本文揭示了 ESG 评级分歧会增大企业真实盈余管理, 有利于警示投资者、监管者和企业监管层重视不同评级机构对企业 ESG 评级分歧带来的后果, 以及 ESG 评级体系的合理性、标准化和规范化问题, 并采取针对性应对措施。(3) 本文丰富了真实盈余管理影响因素的研究, 有助于警示相关部门, 对企业的监管中要关注不同评级机构 ESG 评级差异诱发的企业真实盈余管理问题, 提高监管效果。

二、文献综述

1. ESG 评级分歧的经济后果。企业 ESG 评级结果来自于评级机构对企业 ESG 表现的评价。由于评级机构很多且没有统一评价标准, 不同评级机构的评级方法和评级体系常常不同, 因此企业 ESG 评级分歧难以避免。而外界对企业 ESG 表现情况的认知又主要来自各评级机构对企业 ESG 的评级结果, 因而 ESG 评级分歧的负面影响需要引起关注。现有文献重点关注了 ESG 评级分歧对股票市场的影响。研究发现, ESG 评级分歧会降低评级结果对企业 ESG 市场反应的预测能力和股票收益预测水平 (Serafeim 和 Yoon, 2022; Xiao 等, 2023), 使分析师盈余预测准确度降低 (周泽将等, 2023), 也会影响公司的股票回报水平 (Wang 等, 2024; Brandon 等, 2021),

降低股票流动性(李晓艳等, 2023), 并导致股价同步性和股价崩盘风险上升(刘向强等, 2023; Luo 等, 2023)。ESG 评级分歧也会降低企业提升 ESG 表现的积极性(Chatterji 等, 2016), 并导致企业债务资本成本增加(张云齐等, 2023)、外部融资的可能性下降(Christensen 等, 2022)、审计风险上升(周泽将等, 2023)、审计师会披露更多关键审计事项进行应对(王积田等, 2023)。也有研究认为 ESG 评级分歧会促使上市公司增加自愿性信息披露(何太明等, 2023), 而更多 ESG 信息披露反而会加剧 ESG 评级分歧(Christensen 等, 2022)。

2. 企业真实盈余管理的影响因素。关于企业真实盈余管理的影响因素, 现有研究大致将其归为外部因素和内部因素两类。从外部因素看, 研究认为内控监管政策的加强会促使企业选择更隐蔽的盈余操纵方式, 因而企业的真实盈余管理会增加(王嘉鑫和王永海, 2019), 经济的不确定性、行业竞争程度和散户对公司的监督也引发了公司更多的真实盈余管理(黄庆成等, 2022; 周夏飞和周强龙, 2014; 石道元等, 2023)。而分析师关注、“陆港通”政策、审计师的行业专长会抑制公司的真实盈余管理(张宗新和周嘉嘉, 2019; 彭雅哲和汪昌云, 2022; 范经华等, 2013)。从公司内部看, 公司设置反收购条款、控股股东的杠杆增持、企业慈善捐赠会促使公司减少真实盈余管理(徐明亮和张蕊, 2022; 熊凌云, 2020; 张晨等, 2018), 良好的企业声誉也会对企业真实盈余管理具有抑制作用(管考磊和张蕊, 2019), 而且党组织的治理能够有效抑制国有企业的真实盈余管理行为(程海艳等, 2020)。但是, 管理层的高年薪、实施股权激励的公司面临的行权业绩压力均会诱使公司进行真实盈余管理(王克敏和王志超, 2007; 谢德仁等, 2018)。而且大股东股权质押后公司也更倾向于选择低质量的审计师并增大真实盈余管理程度(徐会超等, 2019)。

综上所述, ESG 评级分歧是现实存在, 其会干扰甚至误导资本市场各主体对企业 ESG 表现的认知, 进而影响对相关企业的决策和监管。而真实盈余管理是企业盈余操纵的惯用手段之一, 学术界已经对影响真实盈余管理的

因素从多种角度进行了研究, 但对于近年出现的 ESG 评级分歧可能产生的对企业真实盈余管理的影响却缺少关注。本文从 ESG 评级分歧视角, 探讨其对企业真实盈余管理的影响具有积极的理论和现实意义。

三、理论分析与研究假设

企业 ESG 表现体现了企业的可持续发展能力, 因而企业 ESG 表现的相关信息具有增量信息价值。但是由于评级方法和评级体系不同且没有统一评价标准, 来自不同评级机构的 ESG 表现评级结果会存在较大差异。这些差异甚至矛盾的信息会造成对企业 ESG 表现的认知混乱, 向资本市场传递企业的不确定性, 极易误导投资者和监管机构, 进而影响企业的管理决策和经营行为。

首先, ESG 评级分歧反映了企业 ESG 的不确定性, 加剧了企业与外部利益相关者之间的信息不对称, 因而会减弱股价对公司 ESG 表现的反应(Serafeim 和 Yoon, 2022)、增大企业的融资约束(张云齐等, 2023; Christensen 等, 2022)和经营风险(王积田等, 2023)。管理层出于自利动机, 为了避免由此带来的对企业投融资、盈利等的不利影响, 可能会采用隐蔽性强灵活性大的真实盈余管理活动进行应对。李文耀和许新霞(2015)发现公司为了避免出现较大的经营风险更易利用非经常性损益操纵当期收益来保持经营业绩的稳定性。而且基于市场压力机制, ESG 评级分歧严重的公司会面临较大的声誉压力, 为了减小负面报道的不利影响, 管理层也会通过隐蔽的操纵手段进行业绩掩饰, 通过在短期内改善企业经营业绩来应对投资者预期和市场压力(王福胜等, 2021)。

其次, ESG 评级分歧反映了外部监督作用的失灵。它使分析师、审计师难以了解到企业 ESG 的真实状况, 导致分析师、审计师等向资本市场传递的信息存在误差, 这会增加投资者对企业的的不信任, 也不利于金融机构、供应商、客户等与企业开展业务活动。外部监管功能的减弱也使企业有了更大盈余操纵的空间, 企业可能会利用隐蔽性强的真实盈余管理达成其在股价、业绩等方面的目的。

综上所述, 本文提出以下假设:

H1: ESG 评级分歧会引发企业更多真实盈余管理。

基于委托代理理论, 管理层为了追求自身利益最大化可能会牺牲股东利益、使股东的监督作用失效, 导致公司内部治理作用无法有效发挥(陈德球和胡晴, 2022)。首先, 管理层权力大时, 管理层不但可以通过盈余操纵的方式粉饰业绩, 树立良好社会形象, 以应对 ESG 评级分歧的负面影响, 还可以借此为自身谋取利益。其次, 薪酬激励和股权激励也是管理层实施盈余操纵的动机之一。管理层薪酬越高、内部薪酬差距越大、股权激励越大时, 管理层实施真实盈余管理的动机会越强(王克敏和王志超, 2007; 杨志强和王华, 2014)。随着外部监管

力度的加大和诉讼风险的增高,作为隐蔽性更强的操纵手段,真实盈余管理成了管理层的“偏爱”(Cohen等,2008)。Zhang等(2022)的研究发现管理层权力越大的公司越倾向于进行真实盈余管理。因此,管理层权力可能会增强ESG评级分歧对真实盈余管理的影响。于是本文提出以下假设:

H2: 管理层权力越大的公司,ESG评级分歧对真实盈余管理的作用越明显。

四、研究设计

(一) 样本选取和数据来源

2015年中共中央、国务院印发的《生态文明体制改革总体方案》推动我国企业ESG信息披露、ESG评级快速发展。为确保对ESG评级分歧的测度更全面客观,本文以2015年为研究起点,以2015—2022年我国沪深A股上市公司为研究范围,选取具有华证、WIND、商道融绿、富时罗素、彭博、盟浪六家主流评级机构ESG评级结果的公司作为初始样本,剔除ST、ST*公司、金融类上市公司,并参考Christensen等(2022)的做法保留有三家及以上评级数据的上市公司,剔除主要变量缺失的样本后共获得8752个样本观测值。实证中ESG评级数据来自WIND数据库和彭博网,媒体关注数据来源于CNRDS数据库,其他财务数据来自CSMAR数据库。为避免极端值影响,本文对所有连续变量进行上下1%缩尾处理。

(二) 模型设定与变量定义

本文构建模型(1)对假设H1进行检验。

$$aREM = \beta_0 + \beta_1 ESGdif + \beta_2 \sum Controls + \beta_3 \sum Year + \beta_4 \sum Ind + \varepsilon \quad (1)$$

1. 被解释变量(aREM)表示真实盈余管理。本文借鉴王海林和张丁(2019)的做法,分别用异常经营活动现金流、异常生产成本、异常酌量性费用衡量销售操纵、生产操纵和酌量性费用操纵,并用(2)~(4)进行计算。用公式(5)计算总操纵REM,REM取绝对值即为真实盈余管理(aREM)。aREM值越大说明公司真实盈余管理程度越高。

$$CFO_{i,t}/A_{i,t-1} = \beta_0 + \beta_1/A_{i,t-1} + \beta_2 REV_{i,t}/A_{i,t-1} + \beta_3 \Delta REV_{i,t}/A_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$PRO_{i,t}/A_{i,t-1} = \beta_0 + \beta_1/A_{i,t-1} + \beta_2 REV_{i,t}/A_{i,t-1} +$$

$$\beta_3 \Delta REV_{i,t}/A_{i,t-1} + \beta_4 \Delta REV_{i,t-1}/A_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

变量性质	变量名称	变量符号	计算方法
被解释变量	真实盈余管理	aREM	见变量介绍
解释变量	ESG评级分歧	ESGdif	见变量介绍
控制变量	企业规模	Size	取期末总资产的自然对数
	偿债能力	Lev	期末总负债/期末总资产
	盈利能力	Roa	净利润/平均总资产
	发展能力	Growth	(第t年营业收入-第t-1年营业收入)/第t-1年营业收入
	股权集中度	Top1	第一大股东持股数/总股数
	审计质量	Big4	若被“四大”会计师事务所审计取值为1,否则为0
	两职合一	Dual	董事长与经理为同一人取值为1,否则为0
	产权性质	Soe	最终控制人性为国有取值为1,否则为0
	年份	Year	以2015年为基准设置虚拟变量
	行业	Ind	根据2012年证监会颁布的行业分类标准设置虚拟变量

表1

变量定义

$$DIS_{i,t}/A_{i,t-1} = \beta_0 + \beta_1/A_{i,t-1} + \beta_2 REV_{i,t-1}/A_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$REM_{i,t} = EM_P_{i,t} - EM_C_{i,t} - EM_D_{i,t} \quad (5)$$

公式中,REM表示真实盈余管理,CFO表示经营活动净现金流量;PRO表示生产成本,取企业本期营业成本和存货变动之和;DIS表示异常酌量费用,取销售费用和管理费用之和。EM_C、EM_P、EM_D是上述三个指标的异常值。A为总资产,REV为营业收入,ΔREV为营业收入变动额。

2. 解释变量(ESGdif)表示ESG评级分歧。采用在我国影响较大的华证、WIND、商道融绿、富时罗素、彭博、盟浪六家评级机构对同一家公司的ESG评级结果的标准差作为ESG评级分歧的衡量指标。计算方法是:(1)将评级结果转换为分值。华证ESG评级结果从C到AAA共九档分别赋值1—9分,WIND ESG评级结果从CCC到AAA共七档分别赋值1—7分,商道融绿ESG评级从D到A+共十档分别赋值1—10分,富时罗素ESG评级结果为0—5分,彭博ESG评级结果为0—100分,盟浪ESG评级从C到AAA共九档分别赋值1—9分。(2)赋值后结果进行最大最小归一化处理,将各评级结果归为0—1范围。(3)利用归一化数据计算不同评级机构对同一家公司ESG评级分数的标准差,即为该公司ESG评级分歧结果。

3. 控制变量(Controls)选取借鉴了王海林和张丁(2019)、徐明亮和张蕊(2022)的研究,包括企业规模Size、偿债能力Lev、盈利能力Roa、发展能力Growth、股权集中度Top1、审计质量Big4、两职合一Dual、产权性质Soe。模型中同时控制了行业固定效应和年份固定效应。变量具体定义如表1所示。

五、实证结果分析

(一) 描述性统计

表2描述性统计结果表明,样本公司真实盈余管理均值为0.150,中位数为0.103,最小值为0.002,最大值为0.804,表明企业的真实盈余管理差异较大。ESG评级分歧的最小值为0.027,最大值为0.285,表明对不同企业的ESG评级分歧差异很大。控制变量中,Top1的均值为0.341,说明样本公司

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
aREM	8752	0.150	0.152	0.002	0.103	0.804
ESGdif	8752	0.127	0.059	0.027	0.122	0.285
Size	8752	23.131	1.392	20.397	23.008	26.943
Lev	8752	0.457	0.198	0.069	0.461	0.895
Roa	8752	0.040	0.069	-0.208	0.037	0.241
Growth	8752	0.120	0.319	-0.552	0.083	1.704
Top1	8752	0.341	0.155	0.082	0.316	0.751
Big4	8752	0.112	0.315	0.000	0.000	1.000
Dual	8752	0.266	0.442	0.000	0.000	1.000
Soe	8752	0.410	0.492	0.000	0.000	1.000

表 2
描述性统计

第一大股东持股比例平均为 34.1%，产权性质 Soe 均值为 0.410，说明样本中 41% 为国有控股公司，Big4 均值为 0.112，说明有 11.2% 的公司聘请了“四大”进行审计。其他控制变量的统计结果与现有研究基本一致。

（二）回归分析

ESG 评级分歧与真实盈余管理的回归结果如表 3 所示。第（1）列为仅控制行业和年份的结果，ESG 评级分歧与真实盈余管理系数为

表 3
回归结果

变量	(1) aREM	(2) aREM	(3) 管理层 权力大 aREM	(4) 管理层 权力小 aREM	(5) aREM
ESGdif	0.138*** (3.63)	0.112*** (3.15)	0.174*** (3.35)	0.056 (1.20)	0.116*** (3.21)
ESGdif × Power					0.075*** (2.89)
Power					0.002 (0.67)
Size		-0.013*** (-5.42)	-0.012*** (-3.26)	-0.013*** (-4.74)	-0.013*** (-5.27)
Lev		0.064*** (4.32)	0.060*** (3.00)	0.058*** (2.96)	0.062*** (4.25)
Roa		0.501*** (9.50)	0.591*** (8.80)	0.362*** (4.75)	0.500*** (9.41)
Growth		0.064*** (9.07)	0.058*** (5.70)	0.069*** (7.29)	0.063*** (8.95)
Top1		0.016 (0.88)	-0.009 (-0.35)	0.048* (1.95)	0.017 (0.95)
Big4		0.008 (0.85)	0.012 (0.76)	0.008 (0.76)	0.009 (0.97)
Dual		0.006 (0.97)	0.006 (0.98)	0.008 (0.66)	0.005 (0.69)
Soe		-0.022*** (-4.05)	-0.022*** (-2.59)	-0.024*** (-3.21)	-0.021*** (-3.62)
Constant	0.126*** (5.25)	0.388*** (7.16)	0.325*** (4.30)	0.429*** (6.08)	0.383*** (7.01)
N	8,752	8,752	4,313	4,313	8,626
Adj-R ²	0.104	0.190	0.180	0.205	0.192
Ind	YES	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES	YES

注：*、**和***分别表示在10%、5%和1%水平上显著，括号内为t值；下同。

0.138 在 1% 水平显著，第（2）列为加入控制变量的回归结果，ESG 评级分歧与真实盈余管理系数为 0.112 仍然在 1% 水平显著。上述结果说明 ESG 评级分歧会导致公司真实盈余管理显著增加，假设 H1 得到验证。

本文参考王海林和张丁（2019）的做法，采用董事长与总经理两职兼任、董事会人数、内部董事比、管理层持股比例、股权分散度和总经理任期六个指标，并用主成分分析法构造管理层权力（Power）指标。按照管理层权力中位数将样本分为管理层权力大和管理层权力小两组，用模型（1）分别进行检验。回归结果如表 3 第（3）列和第（4）列所示。ESG 评级分歧与真实盈余管理在管理层权力大的组显著正相关，在管理层权力小的组不显著。为确保结果稳健，将 ESG 评级分歧（ESGdif）与管理层权力（Power）交乘项加入模型（1）形成模型（6）对管理层权力的作用做进一步检验。表 3 第（5）列结果中交乘项在 1% 水平显著为正，说明管理层权力确实会增强 ESG 评级分歧对真实盈余管理的正向作用，假设 H2 得到验证。

$$aREM = \beta_0 + \beta_1 ESGdif + \beta_2 ESGdif \times Power + \beta_3 \sum Controls + \beta_4 \sum Year + \beta_5 \sum Ind + \varepsilon \quad (6)$$

（三）稳健性检验

1. 内生性检验。

（1）工具变量法。企业的真实盈余管理行为可能会影响其 ESG 表现，进而影响 ESG 评级分歧，因此，ESG 评级分歧与真实盈余管理之间可能存在互为因果的内生性问题。本文借鉴何威风等（2018）的做法，选择同年份其他公司的 ESG 评级分歧均值作为工具变量，采用两阶段最小二乘法进行内生性检验。检验结果如表 4 第（1）列所示。在加入工具变量后，ESG 评级分歧的系数为 0.090，与真实盈余管理在 5% 水平显著，结论依旧稳健。

（2）PSM 法。为了缓解模型中样本自选择问题，本文以 ESG 评级分歧为中位数，大于中位数赋值为 1，否则赋值为 0，将所有控制变量以及行业、年份虚拟变量作为协变量进行 Logit 回归，计算倾向得分值，然后进行 1:1 最近相邻匹配。表 4 第（2）列的检验结果说明，匹配后 ESG 评级分歧仍然显著提升了真实盈余管理，本文结论依然成立。

（3）Heckman 两阶段。本文使用 Heckman 两阶段法来缓解样本选择偏差的内生性问题。第一阶段引入虚拟变量（Dum），如果公司 ESG 评级分歧在同年度同行业前 30%，则 Dum 赋值为 1，否则赋值为 0。使用 Probit 模型计算出逆米尔斯比率 Imr，结果如表 4 第（3）列所示。然后将 Imr 作为控制变量加入第二阶段回归，检验结果如表 4 第（4）列所示，ESG 评级分歧与真实盈余管理依然在 1% 水平显著为正，说明控制样本选择偏差后结果依然稳健。

（4）解释变量滞后一期。为避免反向因果问题，将解释变量滞后一期（lagESGdif），检验结果如表 5 第（1）列所示。

变量	工具变量法	PSM 法	Heckman 两阶段法	
	(1) aREM	(2) aREM	(3) Dum	(4) aREM
ESGdif	0.090** (2.25)	0.085* (1.84)		0.143*** (2.630)
Imr				0.240** (2.171)
Size	-0.012*** (-7.74)	-0.012*** (-4.39)	0.269*** (14.268)	0.018 (1.106)
Lev	0.063*** (6.28)	0.043** (2.47)	-0.616*** (-5.094)	-0.015 (-0.347)
Roa	0.503*** (14.21)	0.393*** (6.67)	0.986*** (3.393)	0.773*** (7.982)
Growth	0.063*** (9.52)	0.067*** (6.46)	-0.132** (-2.542)	0.040*** (3.208)
Top1	0.016 (1.48)	0.059*** (2.67)	0.067 (0.529)	0.016 (0.728)
Big4	0.008 (1.53)	0.006 (0.55)	0.114* (1.703)	0.022** (2.179)
Dual	0.006 (1.49)	0.015** (2.04)	0.071* (1.817)	0.011 (1.336)
Soe	-0.023*** (-6.80)	-0.022*** (-3.41)	-0.006 (-0.137)	-0.025*** (-3.804)
Constant	0.385*** (10.41)	0.410*** (6.06)	-5.470*** (-12.145)	-0.406 (-1.005)
N	8,752	4,008	8752	5853
Adj-R ²	0.190	0.174		0.207
Ind	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES

ESG 评级分歧与滞后一期的真实盈余管理的系数为 0.099, 在 5% 水平显著, 说明结论依然稳健。

2. 替换变量检验。

(1) 替换解释变量。本文将华证、WIND、商道融绿、富时罗素、彭博、盟浪的评级结果赋值后, 计算极差值, 作为衡量 ESG 评级分歧的替代变量 (ESG_range)。检验结果如表 5 第 (2) 列所示。ESG 评级分歧与真实盈余管理仍然在 1% 水平显著为正, 说明 ESG 评级分歧增大确实能引发企业真实盈余管理水平上升。

(2) 替换被解释变量。定义真实盈余管理哑变量 (daREM)。样本的真实盈余管理大于中位数的赋值为 1, 否则赋值为 0, 生成 daREM。检验结果如表 5 第 (3) 列所示, ESG 评级分歧与真实盈余管理的正向关系不变, 再次验证了假设 H1。

(四) 机制分析

本文采用分步法, 在模型 (1) 的基础上构建模型 (7) 和模型 (8), 从媒体负面报道、经营风险两个角度, 分析 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的作用机制。

$$\text{Med} = \beta_0 + \beta_1 \text{ESGdif} + \beta_2 \sum \text{Controls} + \beta_3 \sum \text{Year} + \beta_4 \sum \text{Ind} + \varepsilon \quad (7)$$

$$\text{aREM} = \beta_0 + \beta_1 \text{Med} + \beta_2 \text{ESGdif} + \beta_3 \sum \text{Controls} + \beta_4 \sum \text{Year} + \beta_5 \sum \text{Ind} \quad (8)$$

公式中, 中介变量 Med 分别取媒体负面报道 (Media) 和经营风险 (Risk)。

1. 媒体负面报道。媒体报道在企业与资本市场之间发挥着信息传递作用。媒体为了吸引更多曝光和流量, 倾向于报道企业的 ESG 负面信息 (Capelle-Blancard 和 Petit, 2017)。企业 ESG 评级分歧高说明企业 ESG 表现的不确定性大, 公司治理、社会责任和环境责任等方面可能存在问题的风险高, 这容易引发更多媒体关注并进行负面报道。而媒体负面报道不利于公司树立良好的社会形象和公众好感, 会增大管理层的市场压力 (于忠泊等, 2011)。为了缓解市场压力以及由此产生的对公司和管理者的负面影响, 管理层盈余管理的动机增强。而媒体关注会同时使外部监督增强, 于是隐蔽性更强的真实盈余管理便成了管理层的优先选择 (陈沉等, 2016)。因此, 本文认为 ESG 评级分歧可能会吸引更多媒体负面报道, 进而引致企业真实盈余管理增加。

借鉴潘爱玲等 (2019) 的研究, 本文采用 CNRDS 数据库中网络负面报道和报刊负面报道之和加 1 取自然对数来衡量媒体负面报道 (Media), 利用模型 (7) 和模型 (8) 进行检验。表 6 第 (1) 列中, ESG 评级分歧 (ESGdif) 与媒体负面报道 (Media) 在 1% 水平显著为正 (系数 1.183), 第 (2) 列媒体负面报道 (Media) 与真实盈余管理 (aREM) 在 1% 水平显著为正 (系数 0.023)。说明企业 ESG 评级分歧越大, 媒体负面报道越多, 进而企业的真实盈余管理越严重。

2. 经营风险。前述分析表明, ESG 评级分歧越大说明企业 ESG 不确定性越强, 企业潜在的风险越大。出于风险规避

表 4
内生性检验

变量	(1) aREM	(2) aREM	(3) daREM
lagESGdif	0.099** (2.18)		
ESG_range		0.053*** (3.39)	
ESGdif			0.242** (2.12)
Size	-0.018*** (-5.02)	-0.014*** (-5.67)	-0.019*** (-2.73)
Lev	0.054** (2.42)	0.066*** (4.46)	0.102** (2.27)
Roa	0.588*** (7.61)	0.498*** (9.51)	0.600*** (5.17)
Growth	0.044*** (4.59)	0.064*** (9.11)	0.152*** (8.52)
Top1	0.024 (0.99)	0.015 (0.85)	0.055 (1.15)
Big4	0.008 (0.78)	0.008 (0.89)	-0.010 (-0.40)
Dual	0.008 (0.86)	0.005 (0.95)	0.014 (0.92)
Soe	-0.023*** (-3.04)	-0.022*** (-4.01)	-0.029* (-1.71)
Constant	0.512*** (6.22)	0.415*** (7.42)	0.802*** (4.79)
N	4,838	8,752	8,752
Adj-R ²	0.212	0.191	0.102
Ind	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES

表 5
滞后一期和替换变量

变量	(1) Media	(2) aREM	(3) Risk	(4) aREM
Media		0.023*** (7.64)		
Risk				0.473*** (7.86)
ESGdif	1.183*** (4.33)	0.079** (2.22)	0.020** (1.96)	0.103*** (2.89)
Size	0.353*** (17.94)	-0.021*** (-7.41)	-0.006*** (-7.72)	-0.010*** (-4.34)
Lev	-0.068 (-0.62)	0.067*** (4.43)	0.005 (1.10)	0.061*** (4.20)
Roa	-0.163 (-0.67)	0.521*** (9.81)	-0.128*** (-9.31)	0.562*** (10.52)
Growth	0.037 (1.04)	0.062*** (8.61)	0.003 (1.40)	0.062*** (8.95)
Top1	-0.372*** (-2.78)	0.022 (1.22)	-0.021*** (-5.22)	0.026 (1.45)
Big4	0.466*** (6.26)	-0.002 (-0.21)	0.002 (1.19)	0.007 (0.75)
Dual	0.091*** (2.61)	0.003 (0.52)	0.002 (1.31)	0.005 (0.83)
Soe	-0.219*** (-4.78)	-0.018*** (-3.17)	-0.010*** (-6.51)	-0.018*** (-3.25)
Constant	-2.683*** (-5.57)	0.453*** (7.82)	0.188*** (11.90)	0.299*** (5.48)
N	8,433	8,433	8,752	8,752
Adj-R ²	0.414	0.208	0.164	0.204
Ind	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES

表 6
机制检验

变量	(1) 国企 aREM	(2) 非国企 aREM	(3) 行业竞争程 度高 aREM	(4) 行业竞争程 度低 aREM
ESGdif	-0.021 (-0.50)	0.205*** (3.90)	0.209*** (4.05)	0.040 (0.83)
Size	-0.006** (-2.34)	-0.017*** (-4.70)	-0.017*** (-5.16)	-0.010*** (-3.20)
Lev	0.029 (1.61)	0.083*** (3.82)	0.067*** (3.41)	0.067*** (3.12)
Roa	0.265*** (2.64)	0.590*** (9.43)	0.568*** (7.50)	0.452*** (6.19)
Growth	0.064*** (5.76)	0.064*** (6.98)	0.060*** (5.65)	0.070*** (7.46)
Top1	0.010 (0.46)	0.016 (0.59)	0.030 (1.16)	-0.004 (-0.16)
Big4	0.011 (0.99)	0.002 (0.12)	0.019 (1.14)	0.000 (0.01)
Dual	-0.002 (-0.18)	0.007 (1.06)	0.005 (0.69)	0.006 (0.77)
Soe			-0.030*** (-3.65)	-0.016** (-2.24)
Constant	0.311*** (4.39)	0.422*** (5.38)	0.504*** (7.08)	0.359*** (5.03)
N	3,589	5,163	4,240	4,355
Adj-R ²	0.177	0.183	0.200	0.182
Ind	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES

表 7
异质性分析

动机，投资者更加谨慎，会要求更大的风险溢价（Avramov 等，2022）。同时 ESG 评级分歧会向资本市场传递负面信息，这会增加银行、潜在合作伙伴等对企业的担忧并可能降低合作意愿（顾雷雷等，2020），进而增大企业的经营风险。为了规避由此产生的负面后果，管理层有更强的动机通过盈余管理来维持经营业绩的稳定，于是企业真实盈余管理可能会增加。

参考翟胜宝等（2014）的研究，本文选用经行业调整的资产报酬率（ROA）在 5 年内的标准差来衡量经营风险（Risk），利用模型（7）和模型（8）进行检验。表 6 第（3）列 ESG 评级分歧（ESGdif）与经营风险（Risk）在 5% 水平显著为正（系数 0.020），第（4）列经营风险（Risk）与真实盈余管理（aREM）在 1% 水平显著为正（系数 0.473）。说明企业 ESG 评级分歧增大会导致企业经营风险增高，进而真实盈余管理增多。

（五）异质性分析

1. 产权性质。相比非国有企业，国有企业除了具有使用国有资产保值增值的商业属性外，还需要承担更多社会责任，这种多任务性会减弱国有企业的业绩敏感度。而且国有企业管理者会面临更多政府监管，所以，国有企业管理层盈余管理的动机相对较弱（雷光勇和刘慧龙，2007）。因此，ESG 评级分歧对国有企业真实盈余管理的影响可能较弱。本文将样本划分为国企和非国企两组，利用模型（1）来检验产权性质对 ESG 评级分歧与真实盈余管理关系的作用。表 7 第（1）列和第（2）列结果显示，非国企组 ESG 评级分歧与真实盈余管理在 1% 水平显著为正，国企组二者关系不显著。表明 ESG 评级分歧与真实盈余管理的关系在非国企更明显，即 ESG 评级分歧对真实盈余管理的作用与产权性质相关。

2. 行业竞争程度。行业竞争程度高会使企业面临更大的市场压力和经营风险，前述分析表明管理层有更强烈动机通过隐蔽的盈余操纵手段来缓解市场压力和风险。而且基于行业竞争的外部诱导性，处于高度竞争环境中的企业为了避免客户资源流失、误导竞争对手等会采用更激进的盈余操纵手段来确保传递企业的正面信息（曾伟强等，2016）。因此，行业竞争程度高可能导致 ESG 评级分歧对真实盈余管理的正向作用更明显。本文采用主营业务收入计算的赫芬达尔指数（HHI）衡量行业竞争程度。HHI 越大，说明 HHI 集中度越高，行业竞争程度越低。并以 HHI 的中位数划分行业竞争程度高和行业竞争程度低两组分别用模型（1）来检验行业竞争程度的作用。表 7 第（3）列和第（4）列结果显示，行业竞争程度高组 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的影响显著，而低组二者关系不显著。说明行业竞争程度确实能增强 ESG 评级分歧对企业真实盈余管理的作用。

（六）进一步细分真实盈余管理

上述研究表明，ESG 评级分歧显著提升了企业的真实盈余管理。由于真实盈余管理的衡量包括了异常经营活动现金流、

变量	(1) aEM_C	(2) aEM_P	(3) aEM_D
ESGdif	0.032** (2.30)	0.052** (2.46)	0.027* (1.87)
Size	-0.006*** (-5.37)	-0.005*** (-3.17)	-0.003*** (-3.70)
Lev	0.018** (2.07)	0.035*** (3.25)	0.014** (2.42)
Roa	0.171*** (6.79)	0.272*** (8.16)	0.071*** (3.81)
Growth	0.052*** (5.35)	0.064*** (7.48)	0.011*** (4.63)
Top1	0.012* (1.89)	0.003 (0.31)	0.013* (1.69)
Big4	-0.000 (-0.05)	-0.001 (-0.22)	0.005 (1.43)
Dual	0.001 (0.32)	0.003 (0.96)	0.001 (0.61)
Soe	-0.004** (-2.11)	-0.009*** (-2.78)	-0.011*** (-5.21)
Constant	0.178*** (6.92)	0.161*** (4.66)	0.110*** (5.37)
N	8,748	8,748	8,748
Adj-R ²	0.101	0.162	0.229
Ind	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES

异常生产成本、异常酌量性费用三方面。本文分别用异常经营活动现金流(aEM_C)、异常生产成本(aEM_P)、异常酌量性费用(aEM_D)替换模型(1)的被解释变量(aREM),对ESG评级分歧对真实盈余管理三类操纵活动的影响进行了检验。表8第(1)一(3)列的结果表明,ESG评级分歧在5%水平显著提升了异常经营活动现金流和异常生产成本,在10%水平显著提升了异常酌量费用。此结果说明ESG评级分歧对真实盈余管理的三类异常操纵活动均有显著增大作用。

六、结论与启示

本文结果表明,ESG评级分歧会引发企业真实盈余管理增大。媒体负面报道、企业经营风险是ESG评级分歧影响企业真实盈余管理的中介路径。研究还发现,ESG评级分歧对真实盈余管理的三类操纵活动均有增大效应,而且管理层权力大、行业竞争程度高、企业为非国企时效应更显著。

企业真实盈余管理的负面影响长久且严重(Gunny, 2010),本文结论提醒相关政府部门、企业和会计师事务所应重视ESG评级分歧对企业真实盈余管理的影响问题。

1. 政府部门方面。(1)监管部门应关注ESG评级分歧大的公司的合规和信息质量问题。对评级分歧严重的公司应该进行深入分析,必要时采用问询等针对性监管措施以提高监管效果。(2)要重视ESG评级体系的合理性、标准化和规范化问题。企业ESG信息披露质量是ESG评级质量的重要基础。2024年3月中国人民银行联合七部门明确提出将ESG因素纳入信用评级体系,4月上海、深圳、北京三大交易所发布了上市公司ESG信息披露具体披露标准和要求,这些规范都有助于我国ESG评级质量的提升。(3)ESG评级机构的评级体系和评级行为也是影响ESG评级质量的重要因素。统一的评级标准和对评级活动的规范有利于提高社会对企业ESG表现的认知和评价,建立ESG评级国家标准、适度规范ESG评级活动至关重要。

2. 企业方面。(1)管理层权力大会进一步增强ESG评级分歧对真实盈余管理的作用后果。企业尤其是ESG评级分歧大的企业监管层应重视对管理层盈余管理特别是隐蔽性和灵活性强的真实盈余管理的监管,有效约束管理层权力,不断完善治理体系和治理机制,降低和避免由于管理者盈余操纵给企业带来的潜在风险和不利后果。(2)ESG评级分歧较大企业的合作伙伴和投资者应特别关注那些行业竞争激烈的非国有企业的ESG表现问题,尽可能多渠道、多途径、多角度了解相关企业的ESG情况和实际盈余状况,防范相关企业真实盈余管理的风险溢出,及时采取果断措施减少和降低对自身的可能损害。

3. 会计师事务所方面。注册会计师应更加谨慎地评估ESG评级分歧大的公司的潜在重大错报风险,并以此为基础确定和实施相匹配的审计程序,以降低审计风险。由于真实盈余管理主要通过构造和改变企业的交易和经营活动达成,注册会计师在审计过程中尤其要关注销售、生产、酌量性费用、非经常性业务和关联交易等真实盈余管理常发生的业务活动,并提高对公司内部控制的关注。

表8
进一步分析

基金项目 国家自然科学基金面上项目(172098)

作者单位 首都经济贸易大学会计学院

(责任编辑:丛晓华)

主要参考文献

1. 陈德球,胡晴.数字经济时代下的公司治理研究:范式创新与实践前沿.管理世界.2022(6)
2. 何太明,李亦普,王峰,等.ESG评级分歧提高了上市公司自愿性信息披露吗?会计与经济研究.2023(3)
3. 黄庆成,闻岳春,陈秋昊.经济政策不确定性对企业真实盈余管理的影响.证券市场导报.2022(5)
4. 刘向强,杨晴晴,胡琛.ESG评级分歧与股价同步性.中国软科学.2023(8)
5. 彭雅哲,汪昌云.资本市场开放与企业真实盈余管理——基于“陆港通”的经验证据.经济管理.2022(1)
6. 王海林,张丁.国家审计对企业真实盈余管理的治理效应——基于审计报告语调的分析.审计研究.2019(5)
7. 谢德仁,崔宸瑜,汤晓燕.业绩型股权激励下的业绩达标动机和真实盈余管理.南开管理评论.2018(1)
8. 熊凌云.控股股东杠杆增持的治理效应——基于公司真实盈余管理的视角.当代财经.2020(11)
9. 徐明亮,张蕊.反收购条款设立会影响企业真实盈余管理行为吗.会计研究.2022(2)
10. 张云齐,杨溟宇,张笑语.ESG评级分歧与债务资本成本.金融评论.2023(4)
11. 周泽将,丁晓娟,伞子瑶.ESG评级分歧与审计风险溢价.审计研究.2023(6)
12. 周泽将,谷文菁,伞子瑶.ESG评级分歧与分析师盈余预测准确性.中国软科学.2023(10)

关于企业建立与 ESG 行动相适应的 财务管理体系的探讨

谭红旭

摘 要

为了更好地实现“双碳”目标，回应利益相关者对于企业 ESG 行动的信息获取需求，企业应加紧建立与 ESG 行动相适应的财务管理体系，并优先从预算管理和成本费用管理的维度入手，形成事前与事中对于 ESG 行动资金运用的控制，获取 ESG 行动对企业经营管理产生影响的财务表现，从而为后续可持续发展规划的编制、调整及向经济效益转化提供参考。

关 键 词

ESG 行动 财务管理体系 预算管理 成本费用管理

企业执行可持续发展行动（以下简称 ESG 行动）的长期性与综合性特点，给企业管理能力与创新智慧带来考验。目前有很多优秀的企业凭借自身稳健的财务状况及良好的市场掌控能力，做出“跨界”转型尝试，比如“借道”清洁能源同步开展海产养殖，或者将光伏设备基地与畜牧业融合等，去推进 ESG 行动。但无论企业在何种方向推进 ESG 行动，都应加快建立与之相适应的财务管理体系，优先推进 ESG 行动的资金预算编制、过程跟踪，对 ESG 行动费用与成本进行核算与控制，实现企业对于 ESG 行动的总体掌握与分类部署，促进 ESG 行动与经营管理的充分融合。本文基于对 ESG 报告披露现状的研究分析，指出了建立与 ESG 行动相适应的财务管理体系的现实意义，并提出了与 ESG 行动相适应的财务管理体系的特点及建立思路，以期对相关研究有所裨益。

一、ESG 报告披露现状

随着我国“双碳”目标相关工作不断推进，众多企业在主动披露社会责任报告、ESG 报告或可持续发展报告（以下对该等报告均简称为 ESG 报告）的同时，积极推动组建自身可持续发展的管理机制，从机构设置到制度建设，从可持续发展议题识别到年度行动规划，配套系统不断完善。在资本市场，投资者高度关注目标企业已经或未来拟采取的可有效降低生产经营活动对气候影响的相关措施。《联合国气候变化框架公约》各缔约方的承诺所引发的全球经营环境、市场及政策的变化，也使社会各界愈加关注企业所披露的 ESG 报告，继而包括投资者在内的利益相关方通过对企业 ESG 报告的解读，获悉 ESG 行动对于当

期与未来经济效益的影响，并推测出企业还能够赢得的发展机遇以及是否具备把握机会的能力。根据沪深证券交易所发布的数据，2023 年沪市共有 1023 家上市公司披露 2022 年度 ESG 报告，深市 800 余家上市公司发布了 ESG 报告。披露 ESG 报告的公司遵循的编报指引包括《股票上市规则监管指引》、全球可持续发展标准委员会《GRI 通用标准》、气候相关财务信息披露工作组（TCFD）《气候相关财务信息披露工作组建议报告》、中国社会科学院《中国企业社会责任报告编写指南》等。同时部分国有企业还需遵循国资委《关于国有企业更好履行社会责任的指导意见》。

综观上市公司已披露的 ESG 报告，由于遵循的编报要求并不一致，在 ESG 行动的财务信息披露方面，涉及的范围、表述的方式也不尽相同。企业会在可持续发展报告的有关章节中披露诸如：报告期内对设备设施环保改造及推进帮扶行动的投入金额，相对应的绩效则会表现为减少温室气体排放量、减少能源消耗量、对口地区的帮扶人数等。沪深北交易所于 2024 年 4 月发布了《上市公司可持续发展报告指引》，且沪深交易所明确了纳入强制披露的上市公司范围，同时给出了过渡期，即应当披露的上市公司如在 2025、2026 年度报告期内难以定量披露可持续发展风险与机遇对当期财务状况影响的，可仅作定性披露。这意味着纳入强制披露范围的上市公司，在发布 2027 年及以后年度可持续发展报告时应当将财务影响予以量化列示。我国企业根据“双碳”目标的战略安排，均在为首个目标——2030 年的碳达峰而不懈努力，并同步推进各类 ESG 行动。对于被纳入强制披露的上市公司可根据上述沪深交易所规定披露量化

财务信息的时间点，加紧收集有关 ESG 行动财务信息。

二、建立与 ESG 行动相适应的财务管理体系的现实意义

由企业履行社会责任、主动披露社会贡献值、公布降碳减排的数据到发布 ESG 报告，企业的 ESG 行动经过多年的推进，涵盖的范围逐渐扩大，目标更加清晰，也更加符合我国国情。随着 ESG 行动范围的扩大，企业需要投入的资金数额不断增加，已与企业的未来发展方向或发展方式构建了直接或间接的联系。因此，企业有必要及时厘清 ESG 行动的路径并掌握相关资金动向，即建立有的放矢的财务管理体系以确定 ESG 行动对企业的经营管理、财务报表产生的影响。

1. ESG 相关财务管理是 ESG 行动披露的需要。近年来，关于企业可持续发展披露的相关规定与指引被陆续推出，包括 TCFD《气候相关财务信息披露工作组建议报告》、全球可持续发展标准委员会（GSSB）《GRI 可持续发展报告标准》、香港证券交易所《环境社会及管治报告指引》、国际可持续准则理事会（ISSB）《国际财务报告可持续披露准则第 1 号——可持续相关财务信息披露一般要求》和《国际财务报告可持续披露准则第 2 号——气候相关披露》等，再有联合国可持续发展目标也提及相关内容，同时来自不同层面的监管机构发布的指南、指导意见等也包括在内。我国企业在披露时遵照三种以上的披露指引、指导意见的情况很常见。并会选择对当期 ESG 行动相关议题进行识别，通过对 ESG 行动绩效的描述来表达其对企业当期的财务影响。比如：报告期内关于光伏建设的资金投入；对口支援地区的帮扶投入；全年减少废气、废水排放量等。还有一些公司会将气候变化对财务的影响表述为可能引发固定资产贬值、营业收入减少、营运成本增加等。分属不同行业的企业表述呈现多样化，但直观数字化的内容较少，即在当前的 ESG 报告披露中是行动内容多、财务内容少，对于当期财报的影响还缺乏深入的分析。就全球而言，各国或地区也将陆续出台关于 ESG 披露的规范指引，以契合其实现各自碳中和的目标。因此，建立关于 ESG 行动的财务管理

思路，有利于企业更好应对不同地域市场的披露要求。

2. ESG 相关财务管理是投资者对 ESG 行动投资的需要。气候变暖与未来可持续发展早已成为全球关注焦点。《京都议定书》《巴黎协定》等不断推动各缔约方加紧减排，以有效控制温室气体排放，对于资本市场产生了深刻的影响。全球知名指数编制公司如富时罗素、明晟等为了满足投资者的需要，纷纷发布有关 ESG 指数，并对已经披露的 ESG 报告进行 ESG 评级。我国资本市场也及时作出反应，围绕我国 ESG 有关工作的进程，开发相应的 ETF（交易型开放式指数基金），一方面为资本开拓新的投资领域，另一方面也借由此种方式促使上市公司加紧制定 ESG 战略，与资本市场的投资需求有效衔接，与国家“双碳”目标及绿色发展的要求同向而行。

中国企业积极投入到绿色发展的行动中，并主动策划长期 ESG 行动规划，不仅限于对自有产业链的绿色改造，而且主动向上游供应链延伸，比如：通过加入可持续发展的商业联盟，向具有绿色资质，并且可以提供低碳、零碳、可循环利用产品的供应商进行采购，在全产业链中促进绿色经济的发展。资本市场对于企业部署 ESG 行动规划，并通过有效的财务管理将该行动的成效直接反应在业绩增长中，也始终保持了高度关注。

3. ESG 相关财务管理是企业可持续发展的需要。控制排放是企业发展过程中须承担的重要任务，为了有力促进控排类企业主动转型，许多国家都已建立碳排放权交易市场，对纳入其范围的行业及相应的企业排放进行调控。被纳入的控排类企业若要保证可持续发展，须在获得的配额范围内实施排放，企业为了保证经济效益的持续性需要付出相应的成本来购买碳排放权利。碳市场经济学对此开展了多年研究，探讨了碳市场交易和碳税对于企业而言哪一个更加经济，以寻找既能在限定时间内完成碳达峰目标，又可以有效应对经济增速的起伏，并能帮助各市场主体与政府达成共识的有效途径。既不能因过度干预影响企业可持续发展的信心，也不能让企业被强制突然转变赛道而打破发展的平衡，进而影响市场发展的基础。

我国 ESG 行动内涵丰富，与社会发展紧密结合，企业在专注绿色发展以外，还需对发展不均衡的地区承担一定的支援义务，以共同促进社会发展的平稳；优化企业治理、遵守商业道德、维护公平的行业发展等也是企业必须要长期从事的 ESG 工作内容。未来，企业在 ESG 管理领域的投入将会进一步增加，其涵盖的范围也存在不确定性，仅对当期 ESG 相关支出费用化、独立项目资本化等个别的 ESG 行动进行财务处理，已经不能满足企业持续发展的需要。因此，企业在实现发展方式转变的同时，须设计相匹配的财务管理模式，以尽早确立财务管理工作与 ESG 行动的有效联动，为长期规划奠定基础。

三、与 ESG 行动相适应的财务管理体系的特点

尽管 ESG 理念进入我国已有较长时间，但上市公司对 ESG

理念的融合更多体现在信息披露层面，在财务管理的统筹安排方面尚未有系统体现，为实现财务管理体系与 ESG 行动管理的对接，与 ESG 行动相适应的财务管理体系应具备以下三个特点。

1. 财务管理应充分嵌入 ESG 行动各环节。ESG 行动从多个维度影响着企业的经营管理，不同的行动内容既独立又相互联系，企业、投资者、其他利益相关方都有各自的关注重点。因此，企业不仅要针对不同的 ESG 议题进行识别，还需通过财务管理对 ESG 行动的嵌入，对不同 ESG 议题进行博弈，找到可持续发展与企业当期经营目标、分阶段发展目标的动态平衡。

在 ESG 行动的策划、执行中，企业应结合财务管理的各个板块对资金筹集、资产配套、成本管控、投资评价等予以充分考虑，特别是对现金流量的情况要予以关注。例如控排类企业，由于政府对其排放管制执行较早，且多属于国有能源领域，因此该类企业对于实现“双碳”目标的有关工作较其他企业思路更为清晰、计划更为明确，对于资金的统筹运用更具市场化，包括积极参与碳排放权交易，开展绿色融资，将较为成熟的清洁能源技术对外输出形成稳定的现金流入等。

2. 财务管理应考虑长期规划与短期目标相结合。我国的“双碳”目标是在 2030 年实现碳达峰，在 2060 年实现碳中和，相应地企业在“双碳”领域也应分别设置中长期规划以及短期的任务目标；而 ESG 行动同样应与企业的战略规划、经营管理计划相配套、相融合。因此，在针对 ESG 行动制订财务管理计划时，同样需要合理的时间进度安排。例如：企业计划在短期内对设备设施进行零碳改造升级，中长期则需要考虑替代性设备设施的研发或购买，以及考虑短期内与之配套的资产是否按照原定时间完成减值准备的计提等。如必须强制更换，企业需要考虑资产购置与建设方案，在增加工程投入、员工薪酬考核、营业收入与纳税贡献等多方面预计构成何种影响。由此，针对 ESG 行动的财务管理设计，同样需要兼顾长期发展稳定与短期营收规模、员工的用工效率与资产的运营效率等。

3. 财务管理应具有灵活性。可持续发展是

一项长期推进的任务。在“双碳”目标作为中长期任务已经确定的情况下，企业围绕该目标编制执行自身的发展规划，同时也要接受来自政府、社会对其 ESG 行动的不定期评估。由于可持续发展具有较为明显的政策导向性，企业 ESG 行动面对的政策变量较为复杂。比如：控排类企业所在行业限制排放的规定忽然在短期内收紧，给予企业完成减碳改造的期限显著低于预期；或原定采购的低碳生产用原材料无法在预定时间内交付等；将会对企业 ESG 行动计划进程形成掣肘，影响企业相应的资金调配、设备使用、生产计划安排等，会进一步对企业的财务报表、业绩表现构成影响。因此，企业基于 ESG 行动制定财务管理计划时，要保证其灵活性，具有对于短期内关键要素发生变化的应变能力和对于长期风险的防范能力。

四、与 ESG 行动相适应的财务管理体系的建立思路

预算管理与管理费用管理是企业财务管理中关键的两个步骤。为了保证整体资金的使用效率，企业应当对照 ESG 长期规划全面梳理经营管理链条，识别 ESG 行动分布于哪些管理层级或业务板块，从预算管理入手实施事前管理；在事中的执行阶段，企业需要从成本费用管理入手，关注 ESG 行动支出是否被完整记录、论证及分析，以及是否符合预算安排。

（一）围绕 ESG 行动设置预算管理

基于企业已完成对 ESG 行动在各管理与生产链条的识别，应从资金预算的设置着手，对于整体 ESG 行动的资金需求、使用计划作出整体安排，并结合执行过程中费用成本的控制，对资金预算进行适时调整，与企业日常经营的预算管理相配合以共同保证使用效率。

1. 确定 ESG 行动资金来源及流向。企业根据 ESG 管理机构编制的当期工作计划，确定哪些具体行动涉及资金流动以及资金的具体流向。假设某控排类企业拟新建零碳工业园区，在立项前应考虑项目资金来源是自有资金、银行贷款、部分申请



政府部门的专项补助还是符合发行绿色债券进行融资的条件。企业通常发生的 ESG 支出可能包括现有工业基地的低碳改造,如增设光伏发电设备及排污设施更换;办公环境开展环保升级工作,如节能办公设备的购入等。

值得关注的是部分 ESG 行动不会直接形成资金流动,比如企业加强内部治理、完善制度体系来防止违反商业道德行为的出现。同样也并不是所有的 ESG 行动都会导致资金的流出,如企业通过成熟的控排技术、绿色材料等输出可实现资金的回流。因此有必要对于导致资金流动的 ESG 行动进行识别,并根据其内容如研发投入、新能源车固定资产的购置等尽可能详细地与会计核算相对应,为中期的成本费用管理及未来的财务绩效评价做出充分准备。

2. 把握好 ESG 资金使用额度与时间进度。企业通常在多个业务领域中同时推进 ESG 行动,对于单独立项实施的工程类项目资金使用情况更易于掌握,而对于及时费用化的 ESG 行动支出,则更需要通过预算管理来实现对资金投入的掌握。

对于 ESG 行动资金的投入,企业可按照行动内容及金额大小实施分类管理。如发生频率高的小额支付,全年汇总累计也会占到企业整体资金使用的一定比例;有些类别的资金投入与企业低碳工作并没有直接关系,但是与社会公益相关,属于每年定期一次性支出。对以上两种情况的 ESG 行动资金,都需要考虑金额大小与资金使用性质,对于小额支付的发生频次、时间、涉及内容要予以充分的记录;对于社会公益类支付,一方面要结合企业决策层审议通过的时间与额度,另一方面也要与支援帮扶政策的要求相结合,以确定其具体执行时间。对于大规模的 ESG 资金运用,如企业即将新建“绿色工厂”,则对于该项目的资金投入节点预先做好整体安排,需综合考虑工程进度、验收时点、结算时点、转固时点等;如果通过发行绿色债券募集资金,还应考虑是否对于资金投入进度与完工进度做出了相应承诺。

无论是小额资金支付,还是大额资金安排,在 ESG 行动与企业日常经营关联度不断加深的情况下,企业加强对该类资金投入时间的掌控,有助于完成 ESG 相关财务管理体系的总体构建,使企业能合理调配经营业务所需

要的资金,保持现金流的充裕并降低资金时间成本。

3. 做好 ESG 行动资金动态调整与总量控制。实现对 ESG 行动资金的有效管理,与执行过程中的控制密不可分。由于 ESG 行动对企业经营管理的影响程度不断加深,企业为了更好地完成计划并实现控制,通常会设定长期规划与短期目标,并对应分解出长期的资金预算与短期的资金使用计划。为了让资金使用与预算不出现较大幅度的偏离且总量可控,应定期对资金的使用情况进行反馈并评价对应的项目进展,掌握相应的成本及费用核算情况,以确定资金的使用与 ESG 行动计划同步。

企业还需要注意 ESG 资金预算的可调整。由于 ESG 行动目前仍以政策驱动为主导,相应的管制措施可能动态更新,对企业的行动影响也愈加明显。如果部分 ESG 行动受各种内外因素影响未能按原时间计划推进,企业应评估其是否将延缓当期乃至未来规划的执行。如,低碳工程项目未能及时完结,则资产转固、投资回收等相关环节都可能受到影响。仅就 ESG 行动资金的配置而言,要在编制预算和执行的过程中保持一定的灵活度,以应对不可预计的情况发生。从实例来看,根据部分上市企业披露的 ESG 报告,企业每年会对 ESG 相关议题进行调整,而该等新增内容不一定发生在报告期期初,因此在总量可控的情况下保持 ESG 行动资金配置的灵活性,有利于整体计划的顺利推进。

(二) 围绕 ESG 行动建立成本费用管理

企业对于 ESG 行动的投入,应根据其行动内容、发生的频率、对企业的影响周期,综合判定为费用或成本,及时进行相应的核算和管理。

1. ESG 行动成本及费用的核算方式。目前,成本会计学中已提出企业有关环境类的支付可按照环境成本予以核算。据此,从分析形成环境影响的动因到核查生产过程中是否涉及特定污染物的排放、获得该类排放许可的支出,企业可根据实际情况进行归集。在 ESG 行动条线清晰、具备分摊基础的情况下采用非独立核算形式,即以对应的会计科目进行会计处理;而暂无法明确 ESG 行动与运营管理条线对应关系的情况下可采用独立核算形式,对该类支出进行专门的测算与记录。

结合我国目前各行业 ESG 行动执行的现状,建议不同行业可参考适用不同的成本及费用核算方式,在 ESG 行动尚未全面融入企业日常管理的经营周期内,环境成本及费用独立核算更有利于企业尽早掌握 ESG 行动的投入情况及对于企业生产活动的影响情况。我国碳排放权交易市场已于 2021 年启动,电力、石化、化工等八个高能耗行业已被纳入。这些重点排放行业的业务流程标准化程度高,对于环境成本及费用的非独立核算具有良好的基础。而不属于八个行业的企业,或者非高能耗的行业,可对其环境成本,或 ESG 行动的有关成本及费用进行独立核算。

2. ESG 行动费用的归集与分析。企业在经营管理环节完成

对 ESG 行动的识别后,在确定 ESG 资金流向的基础上,判定相应支出是否应列入 ESG 费用。例如工业制造类、金融类、服务类企业,可在“管理费用”、“销售费用”会计科目项下细分出“ESG 费用”或“可持续发展费用”。对于非工业企业来说,与 ESG 行动有关的支出并不能如工业企业一般清晰地体现在生产制造环节、固定资产管理环节等,而是体现于经营管理中的相关活动。例如:企业为了增强员工的社会责任感、提升环保意识,组织专项的培训;或是企业为了加强防止违反商业道德内控机制的建设而邀请咨询机构协助定制工作流程;或是企业响应可持续发展的号召,每年定期策划开展公益环保宣传等,上述 ESG 行动的支出应被计入 ESG 费用项下。企业也会存在部分无法直接计入该项费用的 ESG 行动支出。例如对于将原有公务燃油车在到达使用年限后全部更新为新能源车,而对于此类固定资产的投入计提折旧应有相应的会计科目来进行核算,并在对其进行常规的会计处理后,以专门台账的形式记录该等支出。再如,部分企业在 ESG 行动中对于可以降低能耗减排的新技术、新材料等进行了研发,研发费用按照《企业会计准则》的规定也有相应的核算要求及对应的会计科目,因此企业在做账务处理的同时,需要将其专门记录。

独立核算 ESG 行动费用、记录相应 ESG 行动支出,不仅帮助企业全面掌握该等行动实际体现在哪些会计科目中,可以更加直观的看到该等支出对当期、未来财务报表的影响,更是通过对数据的全面、连续记载,成为分析 ESG 行动与企业发展方向之间关系的重要资料。企业据此优化 ESG 行动方案,促进可持续发展与保持长期盈利能力齐头并进。

3. ESG 行动成本的归集与分析。借鉴成本会计学有关环境成本核算的理念,工业企业可以通过设置“环境成本”会计科目来对其生产、销售、运输等环节中发生的排放检测、设施改造、购买碳排放权等支出在对应的产品之间进行分摊,特别是对于业务流程标准化较高的高能耗企业可采用此种方式来进行核算。对于其他尚不能实现准确环境成本分摊的企业而言,仍然可以通过对 ESG 行动成本的单独计量、逐期比较、总体分析的方式实施有效的控

制。以物流企业为例,该类企业并不涉及工业制造,但是其主营业务经营链条中包括的仓储中心的建设是否符合环保评估、运输工具的选择是否碳排放达标、运输订单的管理是否已考虑减少能耗等多个方面都涉及 ESG 管理。又如:目前随着商业模式的多样化,金融类公司、数据类公司、电商平台类公司等通过对自有物业楼宇的环保节能改造,实现低碳绿色办公环境,该等改造类的 ESG 支出属于企业为了有效延长物业楼宇的持续使用年限开展的行动,因此应当将其记录为企业的 ESG 成本。由此,尽管部分企业暂不能直接实现 ESG 成本的分摊,但是其采取的行动支出与企业长期经营管理密切相关,可以通过单独测算并记录的方式对该项与企业持续经营密切相关的成本支出进行计量。

独立核算 ESG 成本,可在一定时期内减轻企业管理的工作量,帮助企业快速掌握 ESG 成本现状,通过进行同比变动分析,了解 ESG 相关成本的变动趋势并找出影响 ESG 成本变动的因素,如市场要素价格波动、ESG 新规执行等导致成本变化,及时采取措施以减少成本变动对企业管理及业绩带来的影响。与采用“环境成本”会计科目相比,此种方式虽然并不能直观显示出该类成本对经营业绩的影响,但是对于经济业态多元化的企业而言,单独测算方式具有可执行性,并在未来各行业 ESG 核算规范不断细化、日趋完善时能作为企业有效成本核算的重要参考数据。

综上所述,企业可从财务管理的事前——预算管理、事中——成本费用管理的维度入手,进行 ESG 行动财务信息的计量,建设相应的管理条线,从而对未来 ESG 行动的规划编制与执行提供充分的财务数据支持。预算管理与成本费用管理作为企业完善 ESG 相关财务管理的重要抓手,既相互独立又相互印证,对确保企业 ESG 长期规划的稳定实施至关重要。其中,预算管理可让企业对 ESG 行动实现总体观测与分步控制,部分解决原有 ESG 行动对应的财务状况松散且缺乏系统管理的问题;成本费用管理是在已经执行预算的前提下,结合具体的管理与生产链条,对 ESG 行动支出的实际发生与变动情况进行充分的掌握和及时的评估,综合评判对于企业常规经营活动及业绩的影响,对成本费用的专门分类、计量、分析、评价,作为企业构建长期 ESG 战略规划的重要参考。

财务管理与 ESG 行动的充分融合有助于企业构建 ESG 行动管理模型,在对资金预算、成本费用管理方面梳理出清晰的脉络后,可执行更加符合成本效益原则的综合管理,在未来还可进一步发展相应 ESG 盈利模式。而且在适当的时机考虑防御型 ESG 基金的计提,可发挥出财务管理体系的风险管理职能,为进一步探讨 ESG 行动给企业经济效益形成增量奠定基础。

● 作者单位 北京兴华会计师事务所

(责任编辑:杨文凤)



AUDITING &
ASSURANCE

大模型在智能审计中的应用研究

陈 伟

摘 要

随着人工智能技术的发展与应用,智能审计成为审计信息化领域研究与应用的前沿和热点。目前大模型成为人工智能技术研究与应用的前沿和热点,研究如何应用大模型开展智能审计具有重要的理论和应用价值。本文首先分析了大模型的概念与优缺点,对大模型进行了分类,并分析了目前常见的大模型工具。在此基础上,重点研究了大模型在智能审计中可行的应用场景。最后结合案例分析了大模型在智能审计中的具体应用。研究内容为应用大模型开展智能审计提供了理论基础和应用经验。

关 键 词

大模型 智能审计 人工智能 审计信息化

一、引言

随着人工智能技术的发展与应用,智能审计成为审计信息化领域研究的前沿和热点(陈伟,2021)。常用人工智能技术如图像识别技术、OCR(Optical Character Recognition,光学字符识别)技术、语音识别技术、语音合成技术、自然语言处理技术、社会网络分析、RPA(Robotic Process Automation,机器人流程自动化)技术、机器人技术、机器学习等,这些技术正在被应用于智能审计中。目前,大模型成为人工智能领域中最为流行的技术之一,研究大模型对审计工作的影响以及如何有效利用大模型开展智能审计越来越重要。然而,目前关于大模型在智能审计中的可行性应用研究仍然稀少。本文探索大模型在智能审计中的应用,从而为今后开展智能审计提供前沿理论基础、应用经验和科学技术方法选择。

二、大模型相关知识分析

(一)大模型简介

大模型是大规模语言模型(Large Language Model)的简称(OpenAI,2023;Katikapalli,2024),它是指参数量大、结构复杂的人工智能模型。传统的人工智能模型一般只能处理少量数据、简单的问题,大模型可以用来处理大规模数据和复杂的问题。

(二)大模型的优缺点分析

相对传统的人工智能模型来说,大模型的主要优缺点概括如下。

1. 大模型的优点。主要体现在：(1) 可以处理大规模数据。相对传统的人工智能模型，大模型可以处理大规模的数据，特别是图像、视频、音频等多模态大数据，能够很好地满足大数据环境下智能审计的需要。(2) 可以处理复杂问题。相对传统的人工智能模型，大模型具有更高的复杂度和更强的灵活性，可以处理更加复杂的问题，如自然语言处理、语音识别、图像分类、视频生成等，能够很好地满足大数据环境下智能审计的需要。(3) 模型分析结果好。由于大模型是参数量大、结构复杂的人工智能模型，因而可以处理各种不同的任务和数据集；由于大模型可以进行高效的并行计算，因而具有较强的计算能力，可以很好地满足模型训练和推理的需要。因此，大模型在某些领域可以具有很好的准确率和性能，确保分析结果的准确性，能够很好地满足大数据环境下智能审计的需要。

2. 大模型的缺点。目前大模型在应用过程中仍存在一些不足之处，例如：(1) 使用成本高。大模型通常参数数量较多，需要大量的训练数据并消耗更多的计算资源，训练和计算成本高，应用大模型会加大相关的投入成本。(2) 专业知识不足。由于大模型依赖训练数据，但可能无法实时获取和更新最新的数据，因而训练数据不可能都是最新的，特别是针对一些交叉学科的研究前沿或特定领域，可能缺乏针对这些方面的训练数据和专业知识。因此，对于一些研究前沿或特定领域的应用场景，大模型给出的结果可能不准确。(3) 有效利用大模型工具尚需有一定的要求。有效使用大模型工具开展数字化审计工作仍需要用户具有一定的相关专业知识，并掌握正确的提问技巧，否则，大模型工具可能不能提供给用户满意、准确的结果。

(三) 常见大模型分类

目前国内外已研发了多类大模型，这些大模型可以分成3类：(1) 文本生成大模型。文本生成大模型可以用来与人对话，根据用户的描述编写代码、创作内容，生成、编辑具有创意性或技术性的文章。(2) 图像生成大模型。图像生成大模型可以根据用户的描述生成所需要的图像。(3) 视频生成大模型。视频生成大模型也称为文生视频大模型，它可以用来根据用户的文本提示创建所需要的视频。

(四) 常见大模型工具分析

根据以上大模型的分类，常见大模型工具分析如下：

1. GPT。GPT (Generative Pre-trained Transformer, 生成式预训练转化器) 是美国开放人工智能研究中心 (OpenAI) 推出的一种基于 Transformer 架构的文本生成大模型。它可以生成自然语言文本，回答用户问题，与用户进行对话等，可以用于聊天机器人、问答系统等应用。GPT 从 GPT-1 发展到 GPT-4。其中，GPT-4 是一种更加先进的大模型，具有更加丰富的语言理解和生成能力 (OpenAI, 2023)。

2. ChatGPT。ChatGPT (Chat Generative Pre-trained Transformer, 交谈用的生成式预训练转化器) 是美国开放人工智能研究中心 (OpenAI) 在 GPT 模型的基础上进行微调和细化的版本，它更适合对话生成任务。它能够通过理解和学习人类的语言进行对话，还能根据聊天的上下文进行互动，真正像人类一样来聊天交流，甚至能完成撰写邮件、视频脚本、文案、翻译、代码、论文等任务。

3. DALL-E。DALL-E 是美国开放人工智能研究中心 (OpenAI) 推出的一种图像生成大模型，可以根据用户给定的描述生成相应的图像 (James, 2023)。

4. SORA。SORA 是美国开放人工智能研究中心 (OpenAI) 推出的人工智能文生视频大模型，它基于 Transformer 架构，可以深度模拟真实物理世界，根据用户的文本指令创建现实且富有想象力的逼真视频 (OpenAI, 2024)。它甚至还可以根据静态图像生成视频，让图像内容动起来。

5. 文心一言。文心一言 (英文名为：ERNIE Bot) 是百度研发的一个基于中文的大模型 (文心一言, 2024)，它可以用于文本生成、语言理解、知识问答等多种任务，能够与用户进行对话互动、问题回答、内容创作、多模态生成等方面。

6. 其它大模型。除了以上大模型之外，Google 公司推出了大模型 Gemini (Gemini, 2024)，阿里云推出了大模型“通义千问” (通义千问, 2024)，腾讯推出了通用大模型“腾讯混元”等 (腾讯混元, 2024)。

三、大模型在智能审计中的可行应用分析

把大模型成功应用于智能审计中的关键是真正找到好的应用场景。根据目前大模型所具有的功能以及审计信息化的研究与应用现状，智能审计中可行的大模型应用分析如下：

(一) 审计知识智能问答

通过应用大模型，构建审计知识智能问答功能，可以帮助审计人员了解所需要的相关审计业务知识、审计经验、审计法规等。

(二) 审计文书智能编写

运用大模型对文本的学习理解能力，通过学习历史审计文书的格式模板、撰写格式、撰写风格和分析逻辑等内容，可以构建审计文书智能编写功能，帮助审计人员智能生成审计通知书、

目前国内外关于生物特征识别信息保护的法规有哪些？请从国内和国外分别介绍

目前国内外关于生物特征识别信息保护的法规主要包括以下几项：

国内法规：

1. 《中华人民共和国个人信息保护法》：该法于2021年11月1日起实施，对生物识别信息的保护提出了具体要求。任何机构和个人在收集、使用、存储和传输生物识别信息时，必须遵循合法、正当、必要的原则，并获得个人的明确同意。
2. 《网络安全法》：该法也涉及到个人信息的保护，包括生物识别信息。它要求网络运营者采取技术措施和其他必要措施，确保个人信息的安全。
3. 《民法典》：在民法典的人格权编中，个人生物识别信息也受到保护。任何组织或个人不得非法收集、使用、加工、传输他人生物识别信息。

国外法规：

1. 欧盟《通用数据保护条例》（GDPR）：GDPR将生物识别信息视为个人敏感信息，要求对其进行特殊保护。任何组织在处理生物识别信息时，必须获得个人的明确同意，并采取适当的技术和组织措施确保数据的安全性。
2. 美国各州立法：美国没有统一的联邦法律来保护生物识别信息，但部分州已经出台了相关法规。例如，伊利诺伊州的《生物识别信息隐私法》和德克萨斯州的《获取或使用生物识别标识符法》等。
3. 其他国际法规：除了欧盟和美国，其他国家如加拿大、澳大利亚等也出台了相关的法规来保护生物识别信息。此外，一些国际组织和机构也发布了关于生物识别信息保护的指南和建议。

综上所述，国内外都已经开始重视生物特征识别信息的保护，并通过立法和其他措施来加强监管。然而，随着技术的不断进步和应用场景的扩大，仍需要不断完善和更新相关法律法规，以更好地保护个人隐私和权益。

审计实施方案、审计取证单、审计底稿、审计报告等审计文书。

（三）SQL 分析模型智能生成

编写 SQL 分析模型对被审计单位电子数据进行分析是目前审计信息化电子数据审计中最常使用的方法。编写 SQL 的技术门槛影响了电子数据审计的广泛应用。大模型具有 SQL 代码生成能力，可以根据审计人员数据分析的需要，生成 SQL 语句，审计人员无需了解 SQL 语言语法结构、数据库技术以及相关编程知识也可轻

图 1
基于大模型的
审计知识智能
问答应用示例

图 2
需求表达不清
晰情况下大模
型智能问答应
用示例

关于生物特征识别信息保护的法规有哪些？

关于生物特征识别信息保护的法规，主要包括以下方面：

1. 《信息安全技术 生物特征识别信息保护基本要求》：这是由国家市场监督管理总局、中国国家标准化管理委员会发布的国家标准，于2022年5月1日实施。该标准规定了生物特征识别信息保护的基本要求，包括信息的收集、存储、使用、共享、传输、销毁等各环节的保护措施。
2. 《网络安全法》：在个人信息保护方面，这部法律对生物特征识别信息有所规定，要求网络运营者采取技术措施和其他必要措施，确保其收集的个人信息安全，防止信息泄露、毁损、丢失。
3. 《民法典》：其中的第1034条明确了个人信息的“可识别性”，将生物识别信息包含在个人信息之中。生物识别信息中的私密信息适用隐私权的规定，没有规定的适用个人信息保护的规定。第1035条规定了处理个人信息的“知情同意”原则。
4. 《个人信息保护法》（草案）：虽然该法尚未正式实施，但草案将个人生物特征确定为个人敏感信息，并规定了敏感信息的处理需要满足“目的特定”和“必要性”原则。

在国际层面，欧盟的“《通用数据保护条例》（GDPR）”也被视为与生物特征识别信息保护相关的关键法规，其中包含了针对个人数据的严格保护措施，包括生物特征识别数据。

请注意，这些法规和政策可能随时间而更新或变化，因此在实际应用中，应参考最新的法规和指导原则。

松地实现审计数据分析的 SQL 建模，完成审计数据分析工作。因此，通过应用大模型，构建 SQL 分析模型智能生成功能，可以帮助审计人员智能生成所需要的 SQL 分析模型。

（四）审计方法程序代码智能生成

在开展电子数据审计时，为了实现对相关问题的智能分析，需要采用相关软件如 Python、R 语言等编写所需的程序代码。编写复杂的程序代码通常需要一定的技术水平，影响了电子数据审计的广泛应用。大模型具有多种编程语

图 3
基于大模型的
SQL 分析模型
智能生成应用
示例

言代码生成能力，可以根据审计人员数据分析的需要，生成审计方法程序代码，完成审计数据分析工作。因此，通过应用大模型，构建审计方法程序代码智能生成功能，可以帮助审计人员智能生成所需要的审计方法程序代码。

（五）审计方案智能设计

可以将大模型应用于电子数据审计思路分析及方案设计等场景。结合历史电子数据审计案例、电子数据审计内容等知识库，大模型能够自动根据历史审计经验及知识库给出审计思路、审计数据分析方案等，从而为审计人员提供辅助支持，快速、准确、全面地发现审计线索，获得审计证据，从而提升审计效率。

（六）审计信息化智能教育培训

为了提高审计人员的审计能力，对审计人员和相关专业学生开展审计信息化专业教育培训非常重要。大模型能够智能生成审计信息化教育培训所需要的测试题库供选择，从而为相关教学工作提供辅助支持，提升了审计信息化专业教育培训效率。另外，还可以采用大模型做助教，为学员提供个性化的课程知识分析与指导，提供知识答疑和解题辅导服务。

四、大模型在智能审计中的应用案例

根据前文研究的大模型在智能审计中的可行应用场景，本节以审计知识智能问答、SQL 分析模型智能生成、审计方法程序代码智能生成、审计方案智能设计等为例，分析大模型在智能审计中的具体应用。考虑到在实际应用过程中数据的安全性和大模型工具的易获得性，本节的应用案例选择国产大模型文心一言大模型作为工具。

（一）审计知识智能问答

假设在某商业银行金融科技风险审计中，为了审计金融业务生物特征识别系统应用控制风险，审计人员想了解一下目前国内外关于生物特征识别信息保护的法规。为了提高审计工作效

你作为银行里的技术专家，请给我写个 SQL 语句，用来查找商业银行贷款业务系统里的“对公客户数据”表中是否存在重复的代码证号数据，并按重复的次数对查询结果降序排列。其中，“对公客户数据表”里包括客户号、代码证号、客户姓名、贷款卡号、税务号、地址、邮编、公司电话、法定代表人、法人身份证、注册资本这些字段。

为了查找“对公客户数据”表中是否存在重复的代码证号数据，并按重复的次数对查询结果降序排列，你可以使用以下的 SQL 语句：

```
sql
1 SELECT 代码证号, COUNT(*) as 重复次数
2 FROM 对公客户数据表
3 GROUP BY 代码证号
4 HAVING COUNT(*) > 1
5 ORDER BY 重复次数 DESC;
```

解释：

- SELECT 代码证号, COUNT(*) as 重复次数：选择代码证号字段，并使用 COUNT(*) 函数来计算每个代码证号的出现次数，并将这个次数命名为“重复次数”。
- FROM 对公客户数据表：指定查询的表名为“对公客户数据表”。
- GROUP BY 代码证号：按照代码证号对数据进行分组，这样每个代码证号对应的所有行都会被分到一组。
- HAVING COUNT(*) > 1：使用 HAVING 子句来过滤出那些出现次数大于1的代码证号，即只返回重复的代码证号。
- ORDER BY 重复次数 DESC：最后，使用 ORDER BY 子句对查询结果进行排序，按照“重复次数”降序排列，这样出现次数最多的代码证号会被放在最前面。

请确保将上述 SQL 语句中的“对公客户数据表”替换为实际的表名，因为表名可能是大小写敏感的，并且可能包含特殊字符或空格。如果表名确实是“对公客户数据表”，那么请确保在查询时正确引用了它（例如，如果表名包含空格，可能需要用反引号或双引号“将其括起来”）。

率，可以采用大模型工具帮助完成。以文心一言大模型为例，审计人员可以在该工具中以文本方式输入自己的需求，需求文本示例如下：

目前国内外关于生物特征识别信息保护的法规有哪些？请从国内和国外分别介绍。

基于大模型的审计知识智能问答应用示例如图 1 所示。

以上回答结果可供审计人员参考使用。对于不满意的回答结果，审计人员还可以与大模型工具做进一步的交流，从而得到满意的答案。

审计人员在应用大模型工具时，一般来说，

图 4

大模型生成的 SQL 分析模型应用示例

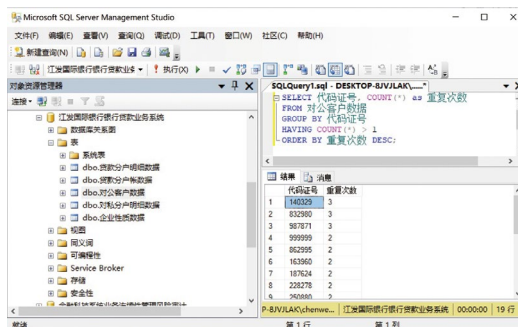


图 5

基于大模型的 Python 程序代码智能生成应用示例

我需要对一个名为“业务连续性计划相关制度示例”的 PDF 格式的文件进行标签云分析，请给我一段 Python 程序实现对这个文件的标签云分析，要求去除字符长度小于 2 的词。

为了从 PDF 文件中提取文本、去除字符长度小于 2 的词，并创建标签云，我们可以使用 PyPDF2（或 PyMuPDF / fitz）作为替代，因为它在处理某些 PDF 时可能更可靠）来提取文本，jieba 进行中文分词，wordcloud 来创建标签云，以及 matplotlib 来显示结果。

以下是一个完整的 Python 程序示例：

```
python
1 import jieba
2 from collections import Counter
3 from wordcloud import WordCloud
4 import matplotlib.pyplot as plt
5 from PyPDF2 import PdfFileReader
6
7 # 定义一个函数从 PDF 中提取文本
8 def extract_text_from_pdf(file_path):
9     with open(file_path, 'rb') as file:
10         reader = PdfFileReader(file)
11         text = ''
12         for page_num in range(reader.getNumPages()):
13             page = reader.getPage(page_num)
14             text += page.extractText()
15     return text
16
17 # PDF 文件路径
18 pdf_file_path = '业务连续性计划相关制度示例.pdf'
19
20 # 提取文本
21 text = extract_text_from_pdf(pdf_file_path)
22
23 # 中文分词，并去除长度小于 2 的词
24 words = jieba.lcut(text)
25 words = [word for word in words if len(word) >= 2]
26
27 # 假设我们有一个停用词列表，这里我们创建一个空的作为示例
28 # 你可以从网上下载一个中文停用词列表，然后加载它
29 stopwords = set() # 这里应该是你加载的停用词集合
30
31 # 去除停用词
32 words = [word for word in words if word not in stopwords]
33
34 # 计算词频
35 word_counts = Counter(words)
36
37 # 生成标签云
38 # 注意：确保你有合适的字体文件，比如 simhei.ttf，用于支持中文
39 # 如果没有，请下载并替换为相应的字体文件路径
40 font_path = 'simhei.ttf' # 这里需要指定中文字体路径
41 wordcloud = WordCloud(font_path=font_path,
42                        width=800, height=600,
43                        min_font_size=10,
44                        background_color='white',
45                        stopwords=None,
46                        min_word_length=2,
47                        collocations=False).generate_from_frequencies(word_counts)
48
49 # 显示标签云
50 plt.figure(figsize=(8, 6))
51 plt.imshow(wordcloud, interpolation='bilinear')
52 plt.axis('off')
53 plt.tight_layout(pad=0)
54 plt.show()
```

在运行此程序之前，请确保已经安装了所有必要的库（如果尚未安装，请使用 pip install 命令安装）：

```
bash
1 pip install PyPDF2 jieba wordcloud matplotlib
```

另外，确保你的系统中有一个支持中文的字体文件（如 simhei.ttf），并将其路径替换到 font_path 变量中。如果你的系统中没有这个字体文件，你可以从网上下载一个，或者尝试使用其他支持中文的字体文件。

审计人员的需求表达越专业、越清晰，大模型给出的结果就越准确。本案例中，若审计人员输入以下需求：

关于生物特征识别信息保护的法规有哪些？

大模型工具则给出的答案示例如图 2 所示。

检查图 2 的结果不难发现：审计人员在应用大模型工具时，若审计人员的需求表达不够清晰，大模型工具给出的答案则也不够清晰，不能很好地满足审计人员的需要。

（二）SQL 分析模型智能生成

假设在某商业银行贷款业务系统风险审计中，审计人员计划分析该银行贷款业务系统里的“对公客户数据”表中是否存在重复的代码证号数据，需要编写相应的 SQL 分析模型，可以采用大模型工具帮助完成。以文心一言大模型为例，审计人员可以在该工具中以文本方式输入自己的需求（需求表达越专业、越清晰，大模型给出的 SQL 分析模型越准确），需求文本示例如下：

你作为银行里的技术专家，请给我写个 SQL 语句，用来查找商业银行贷款业务系统里的“对公客户数据”表中是否存在重复的代码证号数据，并按重复的次数对查询结果降序排列。其中，“对公客户数据表”里包括客户号、代码证号、客户姓名、贷款卡号、税务号、地址、邮编、公司电话、法定代表人、法人身份证、注册资本这些字段。

基于大模型的 SQL 分析模型智能生成应用示例如图 3 所示。

审计人员可以参照图 3 中智能生成的 SQL 分析模型，在数据库工具修改并运行该 SQL 分析模型，完成相应的审计数据分析工作，应用示例如图 4 所示。

（三）审计方法程序代码智能生成

假设在某商业银行金融科技风险审计中，为了便于从整体上把握被审计银行业务连续性计划的年度应急演练执行情况等，快速发现可疑数据，审计人员可以采集相关文件，如被审计单位的业务连续性计划相关制度、年度应急演练执行总结材料等，然后可以采用标签云分析方法对这些文件进行可视化分析。现审计人员需要采用 Python 编写标签云分析程序，大模型工具可以帮助审计人员完成这一任务。以文心一言大模型为例，审计人员可以在该工具中以文本方式输入自己的需求（需求表达越专业、越清晰，大模型给出的程序代码越准确），需求文本示例如下：

我需要对一个名为“业务连续性计划相关制度示例”的 PDF 格式的文件进行标签云分析，请给我写一段 Python 程序实现对这个文件的标签云分析，要求去除字符长度小于 2 的词。



基于大模型的 Python 程序代码智能生成应用示例如图 5 所示。

审计人员可以参照图 5 中智能生成的 Python 标签云分析程序代码，在 Python 工具中修改并运行该标签云分析程序代码，生成“业务连续性计划相关制度示例”的标签云分析结

图 6
大模型生成的
Python 标签云
分析程序代码
应用示例

图 7
基于大模型的
审计方案智能
设计应用示例

我是银行的内审人员，现在需要对银行的贷款业务系统进行审计，请给我设计一个方案：如何通过分析贷款业务系统中的电子数据发现一些审计证据。

针对银行贷款业务系统的内审需求，以下是一个建议的审计方案，旨在通过分析贷款业务系统中的电子数据来发现审计证据：

一、审计目标

1. 确保贷款业务系统的数据完整性和准确性。
2. 评估贷款审批流程的有效性和合规性。
3. 检查贷款风险管理和内部控制的执行情况。

二、审计范围

1. 贷款业务系统的所有电子数据，包括但不限于客户信息、贷款申请、审批记录、放款记录、还款记录等。
2. 与贷款业务相关的内部政策和流程文档。

三、审计方法

1. 数据采集
 - 从贷款业务系统中导出相关电子数据，确保数据的完整性和安全性。
 - 收集与贷款业务相关的内部政策和流程文档。
2. 数据清洗与整理
 - 清理无效、重复或错误的数据。
 - 将数据整理成便于分析的格式（如表格、数据库等）。
3. 数据分析
 - **异常交易检测**：通过设定阈值或模式识别技术，检测异常贷款交易（如金额异常、频率异常等）。
 - **趋势分析**：分析贷款申请量、批准率、逾期率等指标的变化趋势，识别潜在风险。
 - **关联性分析**：分析不同数据字段之间的关联性，如贷款类型与客户信用评级之间的关联性。
 - **合规性检查**：对比贷款业务数据与政策要求，检查是否存在违规操作（如超额度贷款、违规利率等）。
4. 抽样测试
 - 对数据分析结果中的可疑交易进行抽样，进一步深入检查。
 - 抽样测试应包括但不局限于查看原始申请资料、审批记录、放款凭证等。
5. 访谈与询问
 - 与贷款业务部门人员进行访谈，了解业务流程和内部控制情况。
 - 对数据分析中发现的问题进行询问，以获取更多信息。

四、审计步骤

1. **准备阶段**：明确审计目标、范围和方法，制定审计计划。
2. **实施阶段**：按照审计计划进行数据采集、清洗、分析和测试。
3. **报告阶段**：撰写审计报告，总结审计发现，提出改进建议。

五、审计报告

审计报告应包括以下内容：

1. 审计目标、范围和方法的概述。
2. 数据分析结果和抽样测试结果的详细记录。
3. 发现的问题和潜在风险的描述。
4. 对问题和风险的评估及改进建议。
5. 审计结论和意见。

六、后续跟进

- 跟踪审计建议的落实情况，确保问题得到及时整改。
- 定期对贷款业务系统进行再次审计，以评估整改效果和风险变化情况。

果，应用示例如图 6 所示。

（四）审计方案智能设计

由于目前银行广泛应用信息系统管理贷款业务，假设在某商业银行贷款业务内部审计项目中，现审计人员需要设计一个针对商业银行贷款业务的电子数据审计方案，大模型工具可以为审计人员提供审计思路和审计数据分析方案，供审计人员参考，从而提升审计效率。以文心一言大模型为例，审计人员可以在该工具中以文本方式输入自己的需求（需求表达越专业、越清晰，大模型给出的审计思路和方案越能符合审计人员的需要），需求文本示例如下：

我是银行的内审人员，现在需要对银行的贷款业务系统进行审计，请给我设计一个方案：如何通过分析贷款业务系统中的电子数据发现一些审计证据。

基于大模型的审计方案智能设计应用示例如图 7 所示。

以上给出的设计方案可供审计人员参考使用。对于不满意的回答结果，审计人员还可以与大模型工具做进一步的交流，从而得到满意的答案。

五、总结

本文在研究大模型在智能审计中可行应用场景的基础上，借助简单、通用、易获得的大模型工具，结合案例分析了大模型在智能审计中的具体应用。通过本文的研究，不难发现：大模型技术的研究与发展为广大审计人员开展智能审计带来了机遇。目前大模型在审计中的可行应用场景众多，如：大模型工具可以根据审计人员的需要，以交互的方式为审计人员提供所需要的审计相关业务知识；帮助审计人员生成所需要的审计相关审计文书，如审计通知书、审计实施方案、审计底稿、审计报告等；帮助审计人员智能生成开展审计数据分析时所需要的 SQL 分析模型；帮助审计人员智能生成开展审计所需要的审计方法程序代码。此外，人工智能文生视频大模型可以根据审计人员的文本提示创建相关视频，深度模拟真实的审计环境，从而为审计人员学习或开展相关审计工作提供帮助。今后，随着大模型技术的发展，审计单位还可以结合本单位业务的实际需要，自行研发专业的审计大模型工具，从而更好地满足本单位审计业务的需要。

综上所述，通过使用通用大模型工具，或研发自主可控的大模型技术与工具，在安全许可的范围内用于开展审计，不但可以帮助不具备较高计算机水平的审计人员更容易地开展审计工作，促进审计信息化的广泛应用，降低智能审计的应用门槛，还可以提供辅助编程功能，降低审计人员的工作量，提高审计工作效率。

● 基金项目 国家社会科学基金（20FGLB058）

● 作者单位 南京审计大学

（责任编辑：杨文凤）



数据资产的财务舞弊风险及审计应对

张 军 孙瀚博

摘 要

数据资产是企业在数字经济时代重要的战略资源。现阶段，数据资产的确认、计量和报告尚处于持续完善过程中，数据资产化发展空间巨大。为了保障数据资产有效促进经济发展，基于数据资产的财务舞弊风险值得各界关注。本文讨论了数据资产入表核算面临的挑战，以及由此产生的虚增资产、假确权、操纵估值等财务舞弊风险。在此基础上，本文从审计内容、审计方法等方面提出了审计机构的应对措施。

关 键 词

数据资产 财务舞弊 风险管理

一、引言

数据资产是数字经济快速增长的基础要素，加强企业数据资产的管理对促进数字经济健康发展具有重要意义。2020年3月，中共中央、国务院发布《关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》，首次将数据作为生产要素，2022年12月又发布《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》（以下简称“数据二十条”）构建了数据要素市场的顶层设计，并创新性提出了数据要素“三权分置”，在世界范围内具有突破性意义。

2023年8月1日，财政部发布《企业数据资源相关会计处理暂行规定》（财会〔2023〕11号，以下简称《暂行规定》），规定企业可以将数据资源确认为无形资产或存货，这是对“数据二十条”政策精神的落实。《暂行规定》为企业数据资产入表提供了政策依据，有助于规范企业数据资产的会计核算。但数据资产的确认范围、权利归属和价值评估仍存在可操作性，这为企业利用数据资产核算进行财务舞弊提供了条件。审计是资本市场重要的外部治理机制，对提高企业会计信息质量，预防和识别财务舞弊行为有重要

作用。因此，审计机构有必要深入分析数据资产入表可能引发的财务舞弊风险，采取积极有效的措施应对数据资产入表给财务报告质量带来的挑战。

数据资产概念诞生与信息技术发展密切相关，Peters（1960）在探讨政府债券等问题时首次提出数据资产（Date Assets）的概念，并将数据资产定义为企业持有的可以证券化的金融产品。数据资产是可以为企业带来预期经济效益的数据集合（刘玉，2014），是企业合法控制或拥有的、以电子或物理方式记录、由过去的交易或事项形成、能为企业带来未来经济利益的数据资源（宋书勇，2024）。现有研究对数据资产概念的界定反映了数据资产的基本特征。第一，数据资产具有虚拟性的特征，不具有实物形态。第二，数据资产可以在存续期间内重复使用，并为企业带来经济利益。企业既可以通过出售数据资产获得收益，也可以将数据资产运用到生产经营过程中，为企业创造经济价值。第三，数据资产具有可复制的特征，能够以商品的形式进行交易。

数据资产入表将进一步激发数字经济活力，增强我国在国际数字经济竞争中的地位（刘意等，2020）。

数据资产入表有利于明确数据资产权属，提高数据资源管理水平。数据资产入表核算能够在企业财务报告体系中准确反映数据资产的市场价值和权利归属。数据资产入表核算之后，企业可以按照表内不同数据资源的属性制定相应管理策略和保护措施，全面提高对数据资源的管理水平。随着数字经济的发展，数据资产的重要性越来越强，数据资产入表能够更准确的反映企业资产结构和盈余结构（曾雪云，2023），能够帮助企业提升价值链管理能力，提升市场竞争力，争取金融资源和获得政策支持。数据资产入表有利于反映数据资产价值，提升决策有用性。数据资产长期游离于企业报表体系之外，导致投资者忽略数据资产价值，债权人无法准确评估企业偿债能力（陈俊等，2023）。数据资产入表使数据资源的价值在现有约束条件下得到展示，提高了会计信息的决策有用性。入表核算让数据的价值从隐藏在企业主体内部到公开于企业的资产中，真实准确地反映在资产负债表中，真正体现企业对经济资源的拥有或控制，实现资产的公平列报和公正披露，提升企业价值，提升对各种需求者的决策支持能力。

二、数据资产入表新挑战

1. 数据资产确认缺少明确的标准。企业掌握的数据资源范围广、数量大，数据质量参差不齐，给数据资源管理带来了挑战。从价值创造的角度看，数据资产区别于数据资源的本质特征是能够为企业创造价值，并且能够以货币的形式准确计量。从权利归属的角度看，数据资产应当由企业控制或拥有。数据资源确认为数据资产标准是数据资产入表核算的关键问题，既要防止过度确认数据资产导致企业虚增资产，又要防止因确认标准过度严苛导致低估企业数据资产。

2. 数据资产确权难。《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》指出要建立数据资源持有权、数据加工使用权、数据产品经营权分置的产权运行机制。确权是数据资产入表核算的前提，企业必须要获得数据资产对应的权利，才能将数据确认为本企业的资产。确权包括两个方面的内容：一是确定权利主体，即谁对数据资源享有权利；二是确定权

利内容，即享有什么样的权利。当前，数据资产确权面临着权利归属难以界定，确权成本较高等问题。数据要素市场化体系建设和跨领域合作表现不足，也加剧了数据资源确权的复杂性（曾铮和王磊，2021）。数据资产确权难影响了数据资产的及时确认，也给数据资产舞弊提供了空间。

3. 数据资产价值评估缺乏明确标准。确认为资产的数据资源应当能够准确计量其价值，但与土地、劳动力等要素相比，数据资产的市场价值与其获取成本不相关，数据资产的价值与企业业务类型、技术水平、市场拓展能力等因素有直接联系，导致不同主体对同一数据资产具有显著不同的价值预期（龚强等，2022）。传统的资产评估方法，在数据资源的价值评估中并不完全适用。数据资产的价值评估仍缺少明确标准，导致数据资产价值无法准确计量。受数据市场需求变化、技术进步以及法律法规调整的影响，数据资产的公允价值具有高度的不确定性和波动性，与价值相对稳定的传统资产存在显著差异，这些因素使得数据资产价值评估更趋复杂，也增加了公允价值评估过程中的风险（罗玫等，2023），给操纵数据资产价值带来了方便。

4. 数据资产入表后，审计工作将变得更为复杂。一方面，被审计单位在资产负债表中体现数据资产，审计师需要核对更多的会计处理凭证和交易记录，部分数据资产价值形成的凭证可能不同于其他实物资产的资料，增加了审计工作量；另一方面，传统的审计工具和方法不足以应对数据资产的特殊性，在价值确认、盘点等方面审计师需要考虑更新审计工具，采用更加先进的技术以适应这一新的审计业务。同时，数据资源入表与信息披露为企业提供了操纵财务信息的机会，可能会提高审计师面临的重大错报风险（蔡利和张翼凌，2022）。因此，针对数据资产审计发布详细的操作指引具有重要意义。

三、数据资产入表的财务舞弊风险

1. 利用数据资产认定范围的模糊性虚增资产。虚增资产是企业财务舞弊的常见形式。数据资产与数据资源之间的界限模糊，数据资产具有无消耗性、多次衍生性、价值易变性等特征，使得数据资产的确认标准难以准确界定，使得企业虚增数据资产隐蔽性更强。第一，同一数据资源对不同企业具有不同的使用价值，对数据资源是否确认为无形资产或存货，企业的自主性较大。数据资产的价值评估与企业的商业模型、主营业务等密切相关，投资者、审计师等外部信息使用者很难判断数据资产确认和计量的合理性。第二，数据资产的可复制性为企业重复确认资产提供了可能。同一数据资产在企业内部的应用不具备唯一性，不同事业部、不同项目、不同子公司都可以同时使用相同的一个数据集合，并分别确认为资产，最终导致公司数据资产重复确认，整体资产规模高估等问题。

2. 数据资产权属不清影响会计信息质量。数据资产不具有实物形态但可复制、可转让，较难监管实际使用主体，数

据资源持有权、数据加工使用权、数据产品经营权三权分置的情况下，数据经营权持有人难以对数据持有权和加工使用权人进行有效的监督，也难以保证自身对数据资产使用权的独占性。同样，数据加工使用权人也难以监督数据持有人对数据的出售行为，并维护自身享有的数据权利。数据权属不清还表现在数据权利的识别成本较高。数据资产权利持有人确认权利的前提是能够对数据进行唯一性的识别，并独占该数据的相应权利。但数据资产的内容庞杂，难以进行唯一性的识别，或识别成本较高。尤其是涉及消费者个人信息、国家信息安全等敏感信息的数据，更加难以进行唯一性的识别。数据资产权属的非排他性容易导致数据资产的权利归属难以得到保障，容易产生权属纠纷。

3. 利用数据资产价值评估操纵数据资产规模。数据资产具有技术更替快、市场波动大、透明度较低、估值专业性等特点，加之数据资产价值评估政策和市场中介组织发展尚不健全等原因，数据资产的价值评估仍是数据资产入表核算亟待解决的难题之一。根据《暂行规定》的要求，数据资产计量应当采用历史成本法，充分考虑与数据资产相关的发生成本。但数据资产对不同企业主体的使用价值存在较大的差异，单纯使用历史成本法核算难以满足数据资产交易的公允性要求，也难以准确反映数据资产的真实价值。2023年11月，A市公共资源交易中心发布公告称，将以网上竞价的方式出让政务数据资源及智慧城市特许经营权，起始价为18亿元。该公告引发了社会各界的关注，一方面人们担心出让数据资源会导致隐私泄露，另一方面18亿元起始价的合理性遭到质疑。在数据资源估值标准尚不明确的情况下，A市政府给出的价格是否合理是争议的焦点内容之一。尽管最终A市公共资源交易中心表示暂停该交易活动，但是与数据资源估值相关的问题仍然是数字经济发展的未解之题。通过操纵数据资产的估值，企业能够在交易中高估或低估数据资产的价值，进而影响数据资产的折旧和摊销，使财务报表信息失真，达到财务舞弊的目的。这种舞弊手段的隐蔽性更强，外部信息使用者识别和揭露舞弊的成本更高，对资本市场造成的不良影响更加恶劣。

四、应对建议

我国支持数据资产的制度体系逐步健全完善，为更好推动数字经济发展提供了制度支撑。但是在充分认识数据资产化带来发展机遇的同时，我们也要提前预判数据资产入表核算过程中可能出现的财务舞弊行为，会计师事务所应积极应对，采取有效措施及时识别和揭露数据资产入表核算过程中可能引发的财务舞弊行为。数据资产与信息技术息息相关，传统的审计技术方法难以适应数据资产审计业务的需求，亟需探索与数据资产特征相适宜的审计新方式。数据资源的共享性和可再生性从源头上打破了原有要素稀缺性的制约，使得数据资产计量变得复杂和困难，这增加了数据资产的审计难度（陆施予等，2022）。因此，会计师事务所需要积极应对，采取以下措施，以有效防范风险。

（一）明确审计目标，关注数据资产管理全流程中的各种风险

1. 明确审计目标。数据资产的审计目标包括确定资产负债表中记录的数据资产是否存在（存在认定）、属于被审计单位的数据资产是否均已记录入账（完整性认定）、数据资源分类是否合理（分类认定）、确定记录的数据资产是否属于被审计单位（权利和义务认定）、数据资产的成本计量是否准确（准确性、计价和分摊认定）、确定数据资产是否已按照企业会计准则的规定在财务报表中作出恰当列报（列报认定）。数据资产入表是新业务，操纵空间比较大，因此需安排经验丰富的审计人员参与，对数据资产审计注意加大抽检比例，尤其要关注大额数据资产入账。

2. 针对不同审计目标针对性关注相应风险。数据资产存在认定主要涉及到存货和无形资产，需要获取或者编制数据资产明细表，获取有关数据资产购买协议等支撑材料。数据资产具有客体的无限复制性和权属的非排他性，数据资产的确认需要收集相关数据资产登记和公示材料，从而明确数据资产的权益归属、使用权限等信息。完整性认定需要分析企业数据资产管理制度及运行，调查企业数据资产形成、价值确定和使用层面是否有遗漏。分类认定是对数据资产是确认为存货还是确认为无形资产进行分类，需要符合相关规范。数据资产分类问题涉及到信息技术和法律法规制度，比普通的无形资产更为复杂，需要企业具有健全的内部控制制度。应加强对数据资产管理制度的内部控制测试和实质性测试，全面分析其数据资产管理内部控制体系的科学性和可靠性。准确性、计价和分摊认定需要核查数据资产的初始计量和后续计量是否准确。数据资产权属的非排他性使得确认数据资产权属难度增加，这就需要关注数据资产的购买记录，尤其关注数据权属是否清晰、购买时是否操纵关联方交易并操纵交易价格，关注数据资产价值中清洗等加工费用是否合理合法。数据资产的价格涉及到评估价格，需要关注评估机构资质情况、资产评估的报告逻辑是否合理，对

数据资产采用的价值评估方法是否合理,相关的支撑资料是否详实完备进行核查。涉及到评估价格的需要审计团队内部中有评估资格和经验的专业人士参与,并对外部评估定价的合理性出具专业判断意见。内部自行开发数据资产支出范围是否合理合法。数据资产计价是否准确对企业资产和利润都会产生重要影响,需要分析数据资产和折旧等管理制度是否健全和运行有效。没有创造经济效益的数据资产应该及时处置,预期带来经济利益流入下降的数据资产应该及时计提减值。权利和义务认定需要核查数据资产权属是否客观可靠。数据资产零成本复制性等特征决定了数据资产权属确定更为困难,这需要对数据资产权属鉴证是否合理进行核查,也需要到对数据资产的风险进行分析,确认数据资产获取过程是否符合《个人信息保护法》《数据安全法》等对数据资源的采集、加工、管理和利用的规定。数据泄密给企业带来难以估量的风险。列报认定应当关注企业数据资产风险管理体系是否健全、信息披露制度是否运转有效,是否采取了安全技术等保护手段保障数据资产不被泄露、破坏和未授权利用。

(二) 及时跟踪学习前沿理论和最新政策,增强识别数据资产风险的能力

1. 及时跟踪数据资产入表理论、准则、最新信息技术。结合我国数字经济发展的实际情况,尤其是数据资产的价值创造理论、财务报告、财务风险防范等研究,深入理解我国数据资产入表准则制定的背景和动机,加强对数据资产入表核算的把握。通过深化理论学习,为审计工作提供指导,不断增强审计识别数据资产风险的能力。会计师事务所应该支持并积极参与数据资产入表等问题的研究,为科学评价数据资产核算的会计准则执行以及有效落实审计准则积累经验。及时跟踪最新的数据管理技术,探讨其提高数据资产利用效率、降低数据管理风险的潜力,增强识别数据资产各类潜在风险的能力。

2. 要及时追踪行业主管部门最新政策,为审计从业人员识别财务舞弊风险提供支撑。数据资产相关政策陆续出台,为数据资产发挥要素属性创造了条件,也为支持数字经济发展提供了强有力的依据。会计师事务所应该发挥专

业优势,加强宣传,积极从事数据集成、数据治理、数据资产定价等咨询业务,积累业务经验。积极宣传国家政策,鼓励企业细化数据资产规划、采购、使用、处置的全生命周期管理体系,宣传普及数据资产管理制度,同时注意在从事业务时保持应有的独立性和职业谨慎。会计师事务所如果具备相应的业务团队,可以考虑为各类企业管理数据资产提供规范标准,适时补齐政策短板,逐步健全强化制度,为企业推进数据要素资产化提供有效智力支持。

(三) 加强人才队伍建设,提高数据资产风险评估能力

数据资产入表是数字经济快速发展的一个缩影,给审计从业人员提出了挑战。现有审计从业人员知识结构难以适应要求,事务所需要创新思路,更加重视审计人才队伍建设,提高数据资产风险评估能力和识别财务舞弊的能力。

1. 注重复合型人才的培养。数据资产入表核算要求审计从业人员具备相关的行业专业知识,能够准确识别和判断数据资产的确认和计量是否合理。着眼于业务和财务的融合,通过吸引和培养复合型人才,使审计能够实现对企业业务流程进行全面监督,使审计师能够在“业财融合”的发展趋势下,具备数据资产审计的专业胜任能力。复合型人才的培养有助于审计师对企业数据资产的风险状况进行准确评估。具备业务知识的审计从业人员能够从公司业务发展的角度对数据资产确认的合理性、数据资产估值的准确性、数据资产权属的清晰性进行评估,使财务报告能够真实反映数据资产的实质内容。这需要会计师事务所加强人才储备,在招聘时积极招募计算机、数字经济等专业的优秀人才,为培养复合型审计人才奠定基础。

2. 打造能力互补的审计团队。数据资产入表的财务舞弊风险较为复杂和隐蔽,风险识别和评估不应完全依赖于注册会计师个人。会计师事务所的发展应当着眼于数字经济发展的宏观背景,实现战略转型,加强与专业机构的合作,做好数据资产风险评估工作。会计师事务所应当加大投入,从审计技术研发、人才储备、风险识别策略等方面为注册会计师提供中后台支持。会计师事务所应该为注册会计师提供数据资产审计的智力支持、技术支持、人员支持以及相应的工作技能培训等。

● 基金项目 中国会计学会 2023 年重点课题 38 号“公共数据资源相关会计问题研究”

● 作者单位 北京物资学院

(责任编辑:杨文凤)

主要参考文献

1. 宋书勇. 企业数据资产会计确认与计量问题研究. 会计之友, 2024(2)
2. 刘意, 谢康, 邓弘林. 数据驱动的产品研发转型: 组织惯例适应性变革视角的案例研究. 管理世界, 2020(3)
3. 陈俊, 李永康, 龚启辉. 企业数据资源会计处理研究——基于财会[2023]11号文件. 财会月刊, 2023(21)
4. 曾铮, 王磊. 数据要素市场基础性制度: 突出问题与构建思路. 宏观经济研究, 2021(3)
5. 龚强, 班铭媛, 刘冲. 数据交易之悖论与突破: 不完全契约视角. 经济研究, 2022(7)
6. 罗玫, 李金璞, 汤珂. 企业数据资产化: 会计确认与价值评估. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2023(5)
7. 蔡利, 张翼凌. 财务和非财务信息非对称性、舞弊风险与审计师应对行为. 会计研究, 2022(6)
8. 张俊瑞, 董雯君, 危雁麟. 商务大数据分析: 交易性数据资产估值方法研究. 情报杂志, 2023(7)
9. 曾家瑜, 赵治纲. 数据资产会计标准研究的进展与展望. 中国注册会计师, 2023(12)

首发企业现场检查发现问题分析及审计应对

杨利丽

摘要

本文以 2020—2023 年 64 家被现场检查的首发企业为样本，通过检索相关 IPO 问询函件和违规监管措施文件，对样本企业现场检查发现的财务相关问题进行梳理，从收入、成本、费用、货币资金、长期资产五个方面对问题进行归类分析和具体阐述。文章进一步识别出样本企业财务报表层面与非财务报表层面的共同异常特征，为制定审计应对措施提供借鉴，为会计师事务所提升审计质量提供启示。

关键词

舞弊风险 收入审计 研发费用审计 货币资金审计

2023 年 10 月中央金融工作会议强调，要全面加强金融监管，有效防范化解金融风险，切实提高金融监管有效性，全面强化穿透式监管、持续监管。当前，中国证监会、证券交易所等对首发企业申报质量及中介机构执业质量持续保持着严监管态势。证监会先后于 2014 年、2021 年颁布《关于组织对首发企业信息披露质量进行抽查的通知》《首发企业现场检查规定》，并于 2024 年 3 月 15 日对《首发企业现场检查规定》进一步修订。新修订的现场检查规定强调“申报即担责”，即检查对象撤回发行申请不影响检查工作的实施，也不影响证监会和交易所依法依规对检查发现的问题进行处理。证监会通过问题导向和随机抽取两种方式，对首发企业开展常态化现场检查，强化 IPO 全链条监管，督促发行人提高信息披露质量和中介机构归位尽责，保护投资者合法权益。自《首发企业现场检查相关规定》实施之日起至 2023 年底，证监会通过随机抽取的方式，已抽取 212 家次企业作为检查对象，还通过问题导向的方式，抽取部分首发企业进行现场检查。

一、现场检查基本情况和样本选取

1. 首发企业现场检查基本情况。2020—2023 年，证监会共随机抽取 14 批次共计 105 家首发企业进行现场检查，其中主板 38 家、科创板 23 家、创业板 44 家。被抽查企业主要分布于计算机、通信和其他电子设备制造业、软件和信息技术服务业、通用设备制造业、电气机械和器材制造业等行业，且以民营企业为主。从地区分布来看，主要分布于江苏、浙江、广东、上海、北京等地区。从经营规模来看，主板、科创板、创业板的营业收入平均值分别为 27.47 亿、5.09 亿和 9.56 亿，归母净利润平均值分别为 2.19 亿、

0.82 亿（扣除亏损企业后计算）和 0.81 亿。从被抽查企业截至 2023 年底 IPO 进程来看，仅 22 家企业已上市，7 家企业已过会尚未上市，其余 76 家企业均终止审查或仍处于申报状态，占比达 72.38%。

2. 样本选取。本文通过深圳价值在线信息科技股份有限公司开发的易董数据库，检索了 2020—2023 年与现场检查相关的 IPO 问询函件和违规监管措施文件，共查询到 64 家首发企业随机和问题导向的现场检查相关问题。本文以上述 64 家首发企业公开披露的现场检查相关问题为基础，对财务相关问题进行归类分析、特征识别并提出针对性的应对措施。

二、现场检查发现问题分析

本文对 64 家首发企业现场检查财务相关问题进行分析、归纳，由表 2 可见，财务相关问题主要集中在收入、成本、费用等方面，货币资金、长期资产方面也涉及代垫成本费用及资产减值、折旧计提等问题，最终目的在于对利润表的粉饰和操纵。

（一）收入

营业收入是首发企业的关键业绩指标之一，从而存在管理层为了达到特定目标或期望而操纵收入确认时点、收入确认政策或虚构收入的特别风险。在各种财务舞弊中，交易造假及收入确认会计操纵风险也最为常见和典型，尤其是经销商销售、境外业务、贸易业务及互联网平台业务等。在公开披露的现场检查问题中，有 38 家首发企业涉及不同程度的收入方面的问题，占比将近 60%。

1. 收入确认时点问题。（1）申报材料中披露的收入确认具体方法不准确，与实际存在一定差异。如发行人在将产品交付给客户并经客户签收时确认产品销售收入，但实务中存在部分客户以无签收日期的

对账单或系统对账记录确认收入的情形。(2) 收入确认时点依据的单据与其他单据的信息存在矛盾等异常情况。如销售发货时间、客户交单日期早于出库单日期,经销商物流到货电子签章日期晚于终端销售日期,发行人使用的业务系统的购买时间与财务销售系统中显示的时间不一致,验收单据记载的验收时间与向客户获取的外部验收单据时间不符。(3) 收入确认时点与回款时间存在矛盾。如部分销售订单设备验收时间与质保款支付时间的间隔短于销售合同约定的质保期间,部分销售订单验收款回款时间早于设备验收时间。上述异常情况均有可能导致收入确认时点不准确,存在提前或滞后确认收入的风险。(4) 收入确认时点不准确。如发行人因取得客户确权单时间无法控制,存在收入确认期间与客户确权时间不匹配问题,整体滞后确认收入;发行人与客户对账确认收入,因对账期和会计期间不一致导致年末部分已收货未对账的业务未确认收入。

2. 按总额法确认收入不准确。(1) 未准确识别委托加工业务的实质。如发行人为客户提供受托加工业务,并向其采购原材料,该原材料只能用于生产特定产品,该项业务实际系委托加工业务,仍按总额法核算收入,导致收入确认金额不准确。(2) 贸易业务收入适用的确认方法不准确或存疑。如发行人分别与供应商及客户签订《产品购销合同》,向供应商采购产品后直接销售给客户,货物直接从供应商发往客户的终端客户,实物未经过发行人和客户,发行人未对存货享有实际控制权,也不承担实际售后责任,仍将该贸易业务按总额法核算导致确认大额收入。

3. 收入确认单据存在瑕疵或矛盾、异常。(1) 验收单无双方代表签字确认或客户盖章确认,或签章、签字人员身份存疑。如项目验收意见签章为客户销售合同专用章;个别确权单的签名人员无身份证明信息,影响确权效力。(2) 验收日期不完整或存疑。如同一份项目验收报告在文件附件中和收入确认单据中,一份未签验收日期、一份补充了验收日期;终验日期与末次发货单日期间隔时间较长。(3) 验收方式存疑。如发行人以客户验收后确认收入,实际采用服务成果交付客户后无异议默认的验收方式,并未取得客户的验收证明材料,验收

方式是否符合行业惯例存疑。

4. 收入真实性存疑。(1) 发行人与客户之间存在某种特殊联系。如发行人的前员工自行或通过相关公司购买发行人商品;发行人部分客户的实际控制人曾在发行人的关联企业任职;发行人与客户之间、不同客户之间存在人员交集,不同客户回款均源于同一个客户且账期较长。(2) 客户入股发行人公司并成为重要客户。客户入股发行人公司后成为重要客户,在年底集中发货,终端客户相关项目尚未开展试车,不符合行业投料使用周期的商业惯例;客户在未与终端客户达成价格谈判结果前接受发行人大幅调增单价,不符合一般交易习惯;客户支付发行人款项的整体进度快于其向终端客户的收款进度。以上事项均不符合行业惯例和一般交易惯例,存在舞弊风险。(3) 关联贸易商销售真实性存疑。如发行人对关联贸易商的销售收入大幅增长,且该关联方银行账户相关资料存放于发行人财务部,是否由发行人或发行人的实控人所控制存疑。(4) 送货地址、价格、订单规模等存在异常。如销售发货存在不同客户同一自然人签收、不同客户送货地址相同的情形;经销商对外销售价格低于与发行人结算价格;境外客户信用报告显示的公司实力与发行人在手订单规模不匹配。(5) 销售回款资金来源异常。如部分客户销售回款来源于发行人及其关联方、员工、供应商、其他客户等,发行人存放在经销商处的存货部分被抵押融资用于对发行人回款。上述回款对应的交易是否真实发生,是否存在发行人资金体外循环、虚构交易或虚减应收账款、调节账龄少计提坏账准备等情况均存在重大风险。(6) 放宽销售信用政策。如大幅放宽客户销售信用期,未按合同约定交付货款的情况下持续与客户交易的商业合理性存疑。

5. 调节坏账准备。如对同一客户不同项目的往来款项冲抵列示,导致少记应收账款、合同负债和信用减值损失;存在明显应收账款减值迹象,未对应收账款单项计提坏账准备。

6. 销售业务内部控制存在缺陷。(1) 原始单据重要信息未规范。如出库单未编号、销售发货单未连续编号。(2) 未保留货物销售主要环节的资料。如合同订单、订单审批资料、销售合同约定的单据(装箱单、产品合格证、质检单等)、物流记录(客户提货交接的相关单据、出车记录及车辆油费报销记录、物流公司司机签字确认单、客户物流签收回单、物流原始单据等)、签收单、验收单、坏账分析及复核资料等。(3) 后补重要原始单据。如销售订单日期晚于发货日期,存在后补销售订单的情况。(4) 结算账户使用不规范。如发行人通过财务人员个人账户收取或支付款项、存在第三方回款等。

(二) 成本

1. 成本真实性、完整性存疑。(1) 发行人与供应商存在直接或间接疑似关联关系。供应商与发行人存在特殊联系,供应商是否被发行人或其实控人控制存疑,如部分员工曾系发行人前员工,供应商的工商登记由发行人员工参与,供应商企业名

称与发行人商号一致，在委托加工商处发现发行人与其他委托加工商的委外加工单据，供应商向发行人实控人好友借款尚未归还，供应商原财务负责人现任发行人财务部部长，供应商的公章、网银由发行人员工保管等。供应商与发行人关联方存在特殊联系，如与发行人实控人曾控制的企业存在大额资金往来，联系电话一致，地址相近，部分工商登记变更、银行开立账户、招工工作由实控人曾控制的企业的相关人员办理等；发行人的关联自然人委托他人持有供应商大比例股权等。（2）交易价格公允性存疑。如供应商系发行人关联方或疑似关联方，连续亏损，发行人未能提供产品价格公允性及利润空间的有效证明材料，未提供有效证据证明与其他供应商采购价格差异的合理性，是否存在替发行人承担成本费用或向发行人输送利益的情形存疑。（3）采购真实性存疑。如供应商自身实力与交易规模不匹配，委外加工商缺少关键设备或设备老旧，委外加工商报告期结束后与发行人结束或大幅度减少合作。（4）成本完整性存疑。如原材料实际耗用量低于最低理论耗用量，发行人花名册登记的员工在关联方处领薪，发行人部分费用在疑似关联方报销、疑似关联方部分财务凭证与与发行人高度相关。

2. 存货跌价计提方法不恰当、计提不充分。（1）存货跌价政策披露不完整。某发行人实际执行中对原材料和库存商品采用库龄法测算并计提存货跌价准备，具体为原材料按照是否超过保质期进行测算，无预期售价部分库存商品采用预计售价与库龄结合的方法进行测算，会计政策披露不完整。（2）存货跌价计提方法不恰当。如对于客户退回的存货，仍采用账龄法进行减值测试，导致退回后未计提跌价而6个月后即对其全额计提存货跌价准备；存在对某一特定客户让利的情况下，没有按照客户对产品进行存货减值测试，导致对相关产品少计提存货跌价准备；产品更迭情况下，第一代产品系非主打产品，且有较长时间的闲置，未对其单独考虑计提存货跌价准备；未考虑检测后部分指标或重要指标不合格的二级品、三级品等库存商品的减值情况；对于超过保质期的产品，经技术部检验可继续使用的，重新办理入库，并按新入库时间重新计算库龄，存货

库龄的确认存在不准确问题。（3）存货跌价准备计提不充分。如个别项目进展缓慢，存在减值迹象，但未对相关项目计提跌价准备；长期未使用、超订单生产和超有效期的存货减值计提不充分；存在未生产或少量生产且销售数量较小，或者生产量远大于销售量的情况，相关产成品存货跌价准备计提是否充分存疑。

3. 采购业务内部控制存在缺陷。（1）存货采购、入库及管理不规范。如生产物资采购审批程序未有效执行，部分付款审批不符合流程规范；原材料混合堆放，原材料账面记录的品位与实际不符；生产领料单、委外加工出库单均不区分型号。（2）存货领用流程不规范。如领料单缺少领料人、部门主管、审核人员等相关人员的签字，领料单签名均为打印；领料单存在规律性签名补签、代签等不合规情形；发货单的制单人与审核人为同一人；未妥善保管所有材料出库单；研发项目借用等个别材料出库无规范单据；原材料领用存在两类单据，财务入账使用的领料单并非原材料领用的原始单据。（3）存货盘点执行不到位。如存货盘点基准日与实际执行盘点日期不一致，盘点基准日前入库的部分存货实际未盘点，以入库时的过磅重量作为实盘数；未对全部存货类别进行盘点，未对存放于物流公司的存货、发出商品等进行盘点；在盘点后未形成盘点差异情况、差异原因汇总分析。（4）废料管理不规范。如废料的产生、认定、入库、出库均未按照公司内控要求留存任何记录，仅以发票作为废料处置入账的依据。（5）工时记录不准确。如定额工时数据不准确，未设置定额工时复核流程；项目工时记录早于该项目招标日和合同签订日，导致项目成本归集不准确。

（三）费用

1. 研发费用相关问题。（1）立项审批不规范。《企业内部控制应用指引第10号——研究与开发》规定，研究项目应当按照规定的权限和程序进行审批，重大研究项目应当报经董事会或类似权力机构集体审议决策。研发立项阶段，存在未对重大研发项目审批权限进行明确规定，立项评审会不符合公司制度规定，重大研发项目立项的审批程序不符合内控指引相关规定，研发项目变更未按公司内部制度进行审批等问题。（2）研发材料投入与生产领料难以区分。如研发所用原材料的领料单制式、单据编号方式与生产领料单基本无差异，仅通过领用部门、备注说明研发项目名称等方式加以区分，难以准确判断研发项目名称是否系后补；内控制度对研发领料的领料人员范围未做要求，存在生产人员领取研发材料的情况；研发领料未注明项目名称和用途记录不准确；未关注研发领料的后续流向；研发材料金额占比高于可比公司平均数等异常情况。（3）研发工时内控不规范、分摊不合理。如工时管理制度仅简单对员工工时填写方法、流程和处罚措施进行规定，未对跨年度项目工时管理、项目截止期后工时填报等进行规定，实际执行中未按照内部制度的规定，未建立有效的研发工时管理系统；研发人

员薪酬分配表、考勤记录、工资表等数据存在前后差异；公司高管、部门负责人、辅助研发人员、非研发岗位员工等工资未予分摊全部计入研发费用，与实际工作开展情况不匹配，或参与研发工时测算比例无法提供合理依据说明；公司员工由其他部门调整到研发部，未充分分析更换部门前后所从事工作的差异情况。（4）设备折旧分摊不合理。产研共线情况下，无有效证据证明研发工序使用设备工时数，折旧分摊无充分依据。

2. 费用真实性、完整性存疑。（1）业务推广费真实性存疑。业务推广费原始凭证不齐全、异常，如原始单据中笔迹不一致、餐饮费开票单位与会议地点不在同一城市或距离超出合理范围、酒店场租费用与网络查询价格差异较大等费用报销的合理性存在异常的情况；支付单据存在异常，如多张POS单据的商品编号、终端编号、批次号、凭证号、授权号、参考号等信息完全一致；参与会议未能提供有效的参会证明，如主办方招商函或合同、沟通记录、带标识或产品展板的照片等材料；部分销售人员疑似存在购买发票的情况；事后补充原始凭证或替换、移除异常原始凭证；部分销售推广活动未真实开展；未按照公司报销管理规定的要求履行适当审批，业务推广费相关内部控制不健全等。（2）无票费用问题。通过与实际业务无关的替代发票报销无票费用，相关款项是否用于商业贿赂、体外资金循环或其他利益输送情形存疑。（3）费用完整性、跨期风险。如按照取得发票时间确认，导致各月确认金额差异较大，存在跨期情形。

（四）货币资金

1. 资金业务内部控制存在缺陷。如资金支付、对外投资等未按规定进行相应审批，对外资金划拨均由实控人及其亲属进行审批和控制；未对投资项目进行预选、策划、论证筹备，对外投资决策未经项目立项、可行性研究、项目设立等阶段，不符合公司相关内控制度规定；公司章程、财务专用章、法人名章均由同一人保管，且公章使用记录不连续，未有效执行印章管理相关内部控制制度；不相容职务未分离，会计凭证、单据的制单、审核为同一人；遗漏核算银行账户；使用个人账户、现金等进行结算；通过签署无真实交易背景的业

务合同进行银行转贷；通过现金收款方式取得的借款，仅附现金收款收据，缺少原始入账凭证等。

2. 疑似存在资金占用。如支付给承包商的建设工程款，资金经过多次流转，最终流入实控人控制的企业；采购设备无外部物流单据，采购价格与公开报价存在明显差距，采购款最终转入实控人账户；支付给员工的备用金最终流向实控人亲属、关联方账户，且该账户存在实控人消费记录；为关联方票据贴现提供担保，票据贴现最终资金流向实控人等。

3. 资金流水存在可疑迹象。如实控人、公司管理人员、出纳、其他关键员工、前员工及上述人员亲属的银行账户存在资金往来、大额取现、向自然人转出大额资金、与发行人关联方大额资金往来等异常情形，上述人员与发行人部分供应商、客户及其相关人员存在大额资金往来等异常情形；实控人协调供应商将大额款项转借经销商，用于向发行人采购；实际控制人关系密切自然人向客户提供资金支持；发行人关联方的资金流水存在篡改，关联方向发行人主要重叠供应商大额转账，资金流水对手方被篡改；发行人会计处理与银行资金流向不一致等。

（五）长期资产

1. 会计核算不准确。（1）固定资产、在建工程计量不准确。如房屋建筑物的入账原值未经最终财务决算；在建工程依据付款发票而非工程进度确认，少记在建工程。（2）转固时间不合理。如房屋不同楼层转固时间间隔较长合理性存疑；即插即用型专用设备存在延迟确认固定资产、少计提折旧的情况。（3）固定资产使用寿命估计不合理。如发行人估计折旧年限为5年，实际使用年限3年以上并正常使用的设备数量占比很低，仅少量设备使用年限5年以上。（4）非经常性损益列报不准确。如处置投资性房地产计入其他业务收入、其他业务支出，产生的毛利末在非经常性损益中列报。

2. 资产减值准备计提不充分。如退回的专用设备再次利用的占比极小，未考虑存在减值迹象。产品由于技术缺陷被召回，能否重新投入使用存在不确定性，未考虑相关固定资产存在减值迹象。

3. 长期资产内部控制存在缺陷。如合同签订、付款、验收未经审批，在建工程招投标规定执行不到位，施工合同约定工程验收标准与现行有效标准不符，自然人工程供应商不具备承包资质，未对流转中的专用设备进行有效控制、管理等。

三、异常特征识别

本文基于财务报表分析视角，并结合上述现场检查财务相关问题，对财务报表层面及非财务报表层面异常特征进行统计分析。由表1可见，财务报表层面异常特征主要集中于关键业绩指标，如营业收入变动率、毛利率水平及其变动趋势、资产周转率、减值计提率、费用比率等异于同行业可比公司；非财务报表层面异常特征主要集中于客户/供应商异常变动或存在

问题类型	异常特征
财务指标	营业收入变动与行业发展趋势不符
	毛利率明显异于同行业可比公司水平, 某一或某类客户毛利率异常
	应收账款周转率、存货周转率变动异常, 不符合行业惯例
	坏账准备、存货跌价准备计提率明显异于同行业可比公司水平
	各项费用率明显异于同行业可比公司水平, 费用变动异常
收入	收入确认政策不符合企业会计准则
	收入确认依据的单据要素不完整或存在矛盾、异常
	主要客户存在疑似关联关系或某种特殊联系
	关联销售主要交易条款背离商业惯例
	交易价格公允性存疑
	交易规模与客户自身实力、经营规模不匹配
	客户变动频繁, 突然新增或减少交易
	存在第三方回款或回款资金来源异常
	使用个人账户进行结算
	放宽销售信用政策
成本	存在应收款项减值迹象
	主要供应商存在疑似关联关系或某种特殊联系
	交易价格公允性存疑
	交易规模与供应商自身实力、经营规模不匹配
	供应商变动频繁, 突然新增或减少交易
	原材料实际耗用量低于最低理论耗用量
	员工在关联方或疑似关联方处领薪
	费用在疑似关联方报销
	存货跌价计提方法不恰当
	存在存货减值迹象
费用	研发与生产活动混同, 难以区分
	费用相关原始凭证不完整, 存在异常、矛盾, 相关活动未真实开展
	存在无票费用
	费用报销滞后
货币资金	遗漏核算银行账户
	使用个人账户、现金等进行结算
	存在银行转贷
	对外支付款项资金最终流向存疑
	公司及实控人、关联方、关键员工及亲属等与客户、供应商及其相关人员存在异常资金往来
长期资产	固定资产未经决算
	固定资产转固时点不准确
	固定资产折旧政策不合理
	存在长期资产减值迹象

表 1
异常特征识别

疑似关联关系、非常规资金结算方式、存在异常资金往来等。

四、审计对策分析

针对上述发现的问题及识别的异常特征, 除执行常规审计程序外, 会计师事务所应执行更全面的、有针对性的、穿透式的延伸检查, 并增加执行程序的不可预见性, 防范财务舞弊风险。

(一) 收入 / 成本审计

1. 评价收入确认政策是否符合企业会计准则的相关规定, 是否与同行业公司存在明显差异。基于对销售合同中与收入确认相关的履约义务、交易价格、质量标准、交货与付款条件、退货等关键条款的分析, 并结合公司实际业务开展情况, 评价收入确认政策是否符合规定。针对贸易收入、以购销合同方式进行的委托加工收入等特殊业务, 深挖业务的商业实质, 分析公司是否承担主要责任, 是否取得货物实质控制权, 防范被审计单位以总额法替代净额法虚增销售收入的风险。

2. 实施实质性分析程序。了解所处行业及上下游的行业发展情况, 与同行业公司进行比较分析; 分析月度收入、毛利率等异常波动情况, 是否存在临近期末集中发货; 分析应收账款周转率等关键财务指标, 比对销售合同, 检查是否存在放宽信用政策等情形; 多维度分析和相关非财务信息之间是否相互印证, 如投入产出比、劳动生产率、产能利用率、水电能耗、运输数量及单位运输成本等非财务信息与收入 / 成本是否匹配; 对与外部渠道信息不符事项保持警觉, 实施进一步审计程序。

3. 检查销售收入相关的单据流、实物流、资金流。(1) 检查合同、发货单、物流记录、签(验)收单、发票等单据编号是否异常、信息是否一致, 日期是否完整或存在矛盾, 是否存在后补、篡改等异常情形。针对收入确认时点依据的关键单据时间、签章等信息不完整或存在矛盾、后补、异常情形, 充分考虑是否存在调节收入确认时点、提前确认收入等重大错报风险, 进一步取得外部证据予以核实。(2) 检查第三方物流信息, 并与合同约定的商品交付方式(如交付地点、运输方式、有权签收人等)核对是否一致, 考虑对主要物流服务机构实施函证、走访程序。(3) 检查是否存在第三方回款情形, 核查第三方回款的真实性、必要性及商业合理性, 是否与经营模式相关、符合行业经营特点, 考虑是否存在虚构交易或调节账龄等风险。针对识别的重要、异常客户, 进一步核查其回款资金来源是否异常。

4. 执行客户 / 供应商背景调查, 核实是否存在疑似关联关系或某种特殊联系、其他利益安排。了解客户 / 供应商的成立时间、注册资本、经营范围、股东及关键人员、员工人数、合作历史等, 了解其资本实力、经营资质、履约能力及资信状况等, 分析交易规模与其自身实力、经营规模是否匹配, 是否频繁变动、突然新增或减少合作。进一步延伸检查客户 / 供应商的联系电话、邮箱、实际经营地址等与发行人及其关联方是否一致, 是否与发行人员工、关联方及员工、前员工等存在人员交集, 工商变更等经办人员是否存在人员交集, 实地观察公章、银行账户相关资料等是否由发行人保管等。

5. 将关联交易与非关联方交易进行对比分析, 检查是否存在明显差异。检查主要交易条款, 如交货周期、交货地点、信

用期、结算方式、安装验收及退货政策等是否一致，是否符合行业惯例和商业惯例，比较交易价格是否存在明显差异，是否背离市场价格。如客户或供应商存在疑似关联关系或某种特殊联系，也应比照执行。

6. 对非直销客户执行终端销售核查。针对经销商、贸易商等非直销客户，核查其向终端客户的销售情况、期末存货情况及预计消化周期，是否积压存货。

7. 对主要或异常客户 / 供应商进行实地走访。关注被访谈对象身份的真实性和适当性，实地观察其生产经营场地、人员情况，实地查看客户期末库存情况等。执行访谈时，现场随机选取非实现安排的不同人员进行访谈可能可以获取到不同的信息。

（二）研发费用审计

1. 了解所属行业技术发展方向、可能的技术壁垒及技术的先进性，检查研发立项项目及研发成果应用与行业技术发展是否匹配。

2. 检查研发人员认定是否准确。了解研发人员是否具有相关技术知识和经验及其实参与的研发活动和贡献情况；检查研发人员数量及名单变动情况，是否存在从其他部门调岗等情况，是否存在普遍任职年限较短等异常情形。

3. 检查研发领料内控是否有效，是否与生产活动混同。检查领料人员是否与对应研发项目的研发投入人员匹配，研发领料单是否明确区分项目名称及领料用途，审批人员是否符合研发项目审批权限相关规定，关注研发领料的后续流向，检查研发材料投入占比是否明显高于可比公司水平等异常情况。

4. 检查共用资源的分摊是否准确。关注非全时研发人员占比是否明显高于同行业水平，检查非全时研发人员从事不同职能的工时情况。研发活动与其他生产经营活动共用设备、产线、场地等资源的，检查相关资源的使用记录，复核相关费用按照一定的标准（如工时、使用面积等）进行分配的准确性、合理性。同时，检查是否已建立完善的工时管理机制，是否有效监控、记录各研发项目的投入及进展情况。

5. 关注研发项目的真实性关注委外研发的真实性、必要性和交易价格公允性，是否符合行业惯例，受托方是否具备相关研发能力。

（三）货币资金审计

1. 检查核算账户的完整性，是否存在使用或控制其他账外账户、个人账户进行结算的情形。亲自取得《已开立银行结算账户清单》核对，并向银行函证账户的完整性。突击检查被审计单位实际保管与存放的公章、财务专用章等印章及网银Ukey等重要资料，检查是否存在非被审计单位印章及银行账户等关键资料由被审计单位保管、控制的异常情形。需要注意的是，该程序实施的前提是执行程序前不被被审计单位所预见。

2. 积极探索新技术赋能增效，进一步开发利用银行流水分析、比对系统等新技术、新工具，拓宽核查手段。检查获取账户的完整性及账户流水获取期间的完整性，识别摘要、金额、时间、频繁发生、大额、存取现等异常交易，检查异常交易对手方等，利用新技术锁定关键、异常资金流水，进一步进行穿透式核查取证。

（四）长期资产审计

1. 执行主要工程、设备等供应商背景调查，核实是否存在疑似关联关系或某种特殊联系，了解其自身实力、经营资质、人员规模、是否具有同类型工程经验等，检查工程招投标文件、设备询价记录等，通过单位造价与同类型工程对比分析、同类型设备市场采购价对比分析，分析工程造价、设备采购价是否公允。

2. 多维度验证在建工程转固时点是否准确，检查验收报告、机器设备运行记录等并进行交叉比对、相互印证。同时，现场随机选取生产人员进行询问，了解生产线实际投入运行时间、产出合格产品时间、进行批量生产时间等，对验收报告时间的准确性进一步进行验证。

五、一些启示

从源头提高上市公司质量，全面从严加强对企业发行上市活动的监管，是资本市场高质量发展的重要保证。会计师事务所应当紧抓质量提升主线，切实履行好资本市场“看门人”职责，充分发挥审计鉴证作用。一是扎实做好各项基础审计程序，确保获取充分适当的审计证据以支撑审计结论和意见，切不可忽视基础审计程序的重要性。二是高度警惕利用关联方虚构交易或第三方配合等方式实施系统性造假和配合造假的行为，提升舞弊风险识别能力和问题线索发现能力，对注意到的异常迹象保持高度的职业怀疑，执行延伸的、穿透式的进一步程序。三是市场新业态及新交易模式的不断出现，大数据、人工智能等新信息技术的不断运用，使得审计行业的转型升级日益紧迫，会计师事务所应积极探索运用更多现代科技手段为审计赋能增效，加快推进审计数字化信息化建设，有效提高审计程序的质量和效率。

● 作者单位 立信会计师事务所浙江分所

（责任编辑：丛晓华）

关于注册会计师行业数字化转型的思考

周智慧

摘 要

持续推动行业数字化转型升级是注册会计师行业实现双重使命的重要支撑。本文就注册会计师行业实现数字化转型的战略目标、转型升级过程中的难点及实现路径进行探讨,希望能为行业实现数字化转型升级提供思路和方法。

关 键 词

注册会计师行业 数字化 智能化 高质量发展

在 2023 年 12 月中国注册会计师协会第七次全国会员代表大会开幕式上,财政部党组书记、部长蓝佛安作了《牢记嘱托 勇担使命 推动注册会计师行业高质量发展 更好服务中国式现代化建设》的讲话,从四个方面充分肯定注册会计师行业取得的成绩,从三个方面阐述了当下行业面临的新形势和新使命,并对未来行业如何在中国式现代化建设中开启新篇章从五个方面进行了谋划和布局,要求行业实现服务高质量发展和自身高质量发展的双重使命,特别提出持续推动行业数字化转型升级是行业实现双重使命的重要内容。笔者在工作实践中看到,随着信息技术高速发展,万物皆可数字化、数据资源资产化已逐渐成为社会共识。注册会计师行业的数字化转型升级早在 10 年前就已开始启动,但受事务所规模、服务对象、服务区域等多种差异因素影响,总体呈现两极化的发展趋势,即规模越大、服务对象越高端、国际化程度越高的会计师事务所,数字化转型越有内驱动力,取得的成效也越大,而大量中小规模的会计师事务所还停留在审计工作依赖手工操作的阶段。根据这些年的探索和实践,行业数字化转型在战略方向上应由“数字”向“数智”转变。“数字”包含了一切可借助于电子化终端设备(如电脑、手机等)实现的工作内容及管理模式,而“数智”的概念则更强调如何理解“数字”是一种资源和可以创造价值的原始资料。因此,如何利用“数字”创造价值(包括但不限于提高管理效率、降低成本、创造新的营收),是注册会计师行业应该追求的“数智”化目标。基于上述战略定位,实现行业的数字化转型升级要经历三个发展阶段,即线下数据

线上化、线上数据再优化及数据资源智能化。本文就此展开一些分析和思考,希望能为行业数字化转型升级提供一些思路和方法。

一、线下数据线上化

不利用现代化电子设备,而是采用手工记录和管理所得到的数据资料,一般称之为“线下数据”。注册会计师行业的转型升级,第一步首先需要实现数据线上化。

1. 审计流程线上化。从目前实践情况看,大多数会计师事务所已采用自行开发或购买的审计软件来实现不同程度的审计流程线上化,进一步提升线上化水平的方向主要在于处理服务对象尚未实现数字化的数据和资料上。目前通用的解决方法是将非数字化的原始审计取证资料进行拍照或扫描,上传至审计软件,最终实现审计工作底稿的全部数字化,但这也带来较高的人力成本,应与软件开发等相关行业进行深入合作,采取更经济、高效的手段真正实现审计流程全过程线上化。

2. 事务所内部管理线上化。相比其他行业,注会行业在管理上更趋谨慎、保守,会计师事务所的企业文化也往往更重专业,而偏废了对内部管理的重视和资源投入。时至今日,除了大型会计师事务所出于自身总分所一体化管理、业务国际化等需要,建立了完善的线上化内部管理系统以外,行业内中小型事务所的内部管理线上化程度仍然整体偏低,这也在很大程度上限制了注会行业的健康发展。事务所内部管理系统(OA系统)一般包括但不限于以下内容:(1)客户管理。客户档案、联系人管理、客户信息筛选等;(2)项目管理。项目流程、项目归档、质量管理、预算管理等;(3)业务收费管理。协议管理、发票管理、资金到账等;(4)人力资源管理。日常行动、人事管理、薪酬管理、考勤管理等;(5)日常办公管理。采购管理、报销管理、固定资产、办公用品管理等。审计流程线上化是事务所内部管理线上化的基础,重要的管理模块都依赖于审计流程的线上化后数据的交换。随着信息技术的持续高速发展,传统的线下管理模式和低水平的线上管理模式已经无法满足会计师事务所和全行业发展的需要,因此持续提升事务所内部管理线上化水平将是未来几年行业发展的必由之路。

二、线上数据再优化

在强调数字化转型工作重要性的同时，更要注重实效。笔者认为，数字化转型的第二层次是实现线上数据再优化，只有这样才能真正发挥第一层次线下数据线上化的实效。

1. 线上数据互联互通。实践中，一些会计师事务所所在第一层次的建设上花费了大量人力物力，但因为系统之间相互独立，导致大量重复的工作，最终不但不能提高管理效率，反而增加成本。因此，只有打通系统之间的壁垒，才能真正实现行业高质量发展，而要实现这一目标，从某些方面来说是最简单的同时也是最难的。说其简单的原因是在实现的技术上并不存在太大的难度，如以 OA 系统为基础，内嵌审计系统和其他系统，将不同系统融为一体，实现数据互联互通。难点在于，开发审计软件的公司基本不参与管理系统和财务系统的开发，而会计师事务所通常不具备自我开发系统的能力，要真正实现各系统数据的融合互通，还得依托于软件行业的高质量发展。

2. 利用线上数据提高审计质量。审计流程和数据线上化后，最突出的作用是减轻了数据获取和基础处理工作，使得审计人员有可能将更多精力集中于数据的深层分析和进一步处理等高度依赖职业能力和专业判断的工作上。在此基础上，还可以将更复杂的审计判断交由计算机来分析，对异常数据再由审计人员进行判别。如，对于某一企业进行审计时，可以调取已有数据库同行业的成本毛利率数据，再链接到统计部门发布的数据（如有），对其异常情况进行进一步分析和研判。因此，对于会计师事务所来说，依托自身技术能力持续完善或委托二次开发，持续完善系统数据处理能力和处理精准性，是提升审计质量的重要途径。

3. 利用管理系统降本增效。管理系统数据化后，管理层能随时获取会计师事务所内部总体和局部的收入、成本和费用等数据，这就为管理的及时性提供了基础。如利用某一部门某月份的收入情况，纵向对比该部门的历史数据，横向对比其他部门的数据，就能及时关注营业收入、成本费用的增长或下降原因，并进一步确定是否有经验值得总结，有教训需要吸取，从而实现降本增效，提高工作效率和经济效益。

三、数据资源智能化

上面第一层次和第二层次的转型升级，主要着眼于“实现自身高质量发展的”使命，而要实现“更好地服务高质量发展”这一使命，还得依靠数据资源智能化。正如蓝佛安部长要求的注会行业要拓展服务领域，提升服务效能，向价值链高端延伸，上述要求就需要依托于“数据资源智能化”，具体来说，以下几个方面值得探索和实践。

1. 利用数据资源对客户进行画像，挖掘潜在的高质量服务。据不完全统计，注册会计师行业能为社会提供近 600 项服务，对于中大型会计师事务所来说，一般也会有至少 60 种服务，但客户并不完全了解，甚至不清楚自己需要哪些专业服务。比如说，在审计中我们发现某一客户的某一车间毛利率很高，那么我们的管理咨询团队就可以结合自身的专业经验和审计客户一起发现能提高毛利率的方法，并协助他们推广到公司其他车间。当然这只是最简单的一个利用数据智能化的案例，在实务中更可能出现的情况是，经过前两步的基础建设后有了足够多的客户数据，可以进一步利用 AI 为客户画像，发现客户在各自领域的优缺点，再结合事务所开发的高价值链服务内容为其提供增值服务，同时也解决了行业目前面临的咨询业务比例过低的问题，可谓一举多得。

2. 利用数据资源智能化，提高非标业务的服务效率。事务所在开发高端价值链服务的时候，几乎都会面临如何将业务迅速推广到全事务所和在实施过程中工作效率低下的问题。因为传统方法一般是外部引进一个人或者一个团队，或者基于客户的需要在内部探索出一个高价值链的服务项目。但接下来会面临一个问题，如何规模化推广该服务。潜在客户可以通过画像的方式找到，但高价值链服务一般都是非标业务，要培养第二个能从事该项目的人员难度很大，需要花费的成本很高，还不一定能服务好客户。这就需要利用数据资源智能化的技术。AI 之所以能完成上述工作，本质在于有足够多的已完成成功数据，所以事务所要有意识地建立高端服务项目的数据底层案例库。

目前会计师事务所规模和效益整体呈金字塔型，导致各事务所在数字化转型方面的投入和实施进度也呈现两极化，在全行业实现数字化转型升级将是未来一个相当长时期内的重要工作。从实现路径来说，上述三个层次虽然从能级上是逐级提升，但在实务布局中可以三步同时走，而且大多数都是无法全部完成前面一步再走第二步的，这就需要会计师事务所根据自身实际情况因人制宜、恰当取舍。同时，注会行业的数字化转型也需要各级行业协会的大力支持和推广。我们相信，尽管前路漫漫，数字化转型升级必然会为注会行业注入新的活力，从而更好的发挥服务国家建设的能力和作用。

● 作者单位 浙江中永中天会计师事务所

（责任编辑：丛晓华）



ACCOUNTING

电子凭证会计数据标准应用实务 有关问题探析

万俊杰 张 强

摘 要

数字经济环境下，各类电子凭证应用范围不断拓展，财政部等九部门联合开展电子凭证会计数据标准试点工作，推进电子凭证全流程标准化无纸化处理。本文对电子凭证会计数据标准以及入账信息结构化数据文件进行分析，探讨电子凭证会计数据标准在应用实务中落地的具体操作路径，提出电子凭证会计数据标准应用的工作建议。

关 键 词

电子凭证 会计数据标准 入账信息结构化数据文件 会计信息化

一、背景

近年来，随着数字经济纵深发展，各类电子凭证的应用范围不断拓展，特别是国家税务总局加快应用和推广实施全面数字化的电子发票（以下简称数电票），数电票试点范围已经覆盖全国，电子凭证已经“飞入寻常百姓家”。2022 年和 2023 年连续两年，财政部会同税务总局、人民银行等九部门联合开展电子凭证会计数据标准试点和深化试点工作，通过制定和推广应用电子凭证会计数据标准，打通电子凭证报销入账归档“最后一公里”，加快推进电子凭证全流程标准化无纸化处理，力争解决广大企事业单位普遍存在的电子凭证“接收难、入账难、归档难”等问题，助力会计工作数字化转型。

电子凭证会计数据标准旨在解决电子凭证接收端单位会计信息系统输入环节自动接收和处理电子凭证的问题。《会计信息化发展规划（2021—2025 年）》在总体目标方面提出“建立健全覆盖会计信息系统输入、处理、输出等各环节的会计数据标准，形成较为完整的会计数据标准体系”。在主要任务方面规定“在输入环节，加快制定、试点和推广电子凭证会计数据标准，统筹解决电子票据接收、入账和归档全流程的自动化、无纸化问题。到‘十四五’时期末，实现电子凭证会计数据标准对主要电子票据类型的有效覆盖”。

结合近两年财政部等九部门组织实施的电子凭证会计

序号	分组名称	字段名称	数据类型	说明
1	电子发票信息	发票号码	字符型	
2		销售方名称	字符型	
3		销售方纳税人识别号	字符型	
4		不含税金额合计	货币型	
5		合计税额	货币型	
6		价税合计（小写）	货币型	
7		开票日期	日期型	
8	电子发票状态信息	合同编号	字符型	选填项
9		业务单据与电子发票的匹配状态	字符型	选填项
10		固定资产、无形资产折旧摊销方法	字符型	选填项
11		是否已做保理、出售或资产证券化	布尔型	选填项
12		是否红字发票	布尔型	必填项
13		是否已验真	布尔型	必填项
14		是否已入账	布尔型	必填项
15		是否已用途确认 *	布尔型	必填项
16		确认用途 *	字符型	必填项
17		用途确认所属期	年月型	必填项
18		是否已付款	布尔型	选填项
19		银行回单编号	字符型	选填项
20		是否进项税额转出 *	布尔型	必填项
21		进项税额转出金额 *	货币型	必填项
22	会计主体信息	会计主体统一社会信用代码	字符型	必填项
23		会计主体名称	字符型	必填项
24	记账凭证信息	记账凭证编号	字符型	必填项
25		记账日期	日期型	必填项
26		会计期间	年月型	必填项
27		记账凭证摘要	字符型	选填项
28	借贷方会计信息	借贷方向	字符型	选填项
29		总账科目名称	字符型	选填项
30		明细科目名称	字符型	选填项
31		入账金额	货币型	选填项
32	企业所得税管理信息	是否已所得税税前扣除	布尔型	选填项
33		所得税税前扣除年度起	年份型	选填项
34		所得税税前扣除年度止	年份型	选填项
35		权责发生制下支出所属期起	年月型	选填项
36		权责发生制下支出所属期止	年月型	选填项

(* 项目为可抵扣发票专用信息)

数据标准试点和深化试点工作，电子凭证会计数据标准对于电子凭证接收端单位全流程自动化、无纸化处理，发挥了3个关键作用：一是标准化，一套标准打通电子凭证开具端与接收端，从电子凭证源头实现“车同轨，书同文”。标准化能够增强会计信息系统处理多类电子凭证的适配性，大大降低处理成本。二是批量化，统一的标准带来各类电子凭证的自动化、批量化处理，大大提高处理效率。三是价值化，标准全社会统一的会计数据，质量与可用性增强，大大提高会计数据的价值。

根据财政部等九部门电子凭证会计数据标准深化试点工作要求，在执行和应用电子凭证会计数据标准过程中，单位需要按照电子凭证会计数据标准及相关技术规范对会计信息系统进行配置，以接收、解析相关电子凭证，会计信息系统进行相关业务处理，并生成符合标准的入账信息结构化数据文件。入账信息结构化数据文件是电子凭证会计数据标准应用产生的新的电子凭证文件，是检验标准执行情况的关键文件，但是在政策规定、实务操作和应用价值等方面，仍然还有许多值得进一步探讨的问题。

二、入账信息结构化数据文件的基本逻辑

(一) 概念理解

根据《财政部会计司关于公布电子凭证会计数据标准（试行版）的通知》（财会便函〔2023〕18号），在试点的9类电子凭证会计数据标准的指南文档里均提到，接收端单位在使用电子凭证报销、入账时，相关会计信息系统将即时标记和回传（回写）电子凭证状态信息和相关会计信息等，生成包含有电子凭证状态信息、会计主体信息和相关基础会计信息的XBRL格式的实例文档数据进行归档备查。上述按照电子凭证会计数据标准要求的元素清单生成的XBRL格式的实例文档即是入账信息结构化数据文件。以电子凭证会计数据标准（数电票）为例，接收端单位接收和处理一张数电票之后，按照标准要求生成的入账信息结构化数据文件包含的具体数据项如表1所示。

不同类型电子凭证生成的入账信息结构化数据文件包含的数据项内容和数量不尽相同，但是总体上由电子凭证状态信息、会计主体信息、相关基础会计信息如账务处理信息和税务信息等几组数据项组成。这些数据项既有必填项，也有选填项，对于选填项，接收端单位可以根据实际情况和业务需要自行设定。

(二) 生成环节

根据《电子凭证会计数据标准深化试点操作指南1.0》（以下简称操作指南）介绍，接收端单位应当在业务对应的会计入账完成后、会计凭证归档之前，根据实际入账情况生成入账信息结构化数据文件。结合概念和生成环节可以更加清晰地理解，入账信息结构化数据文件是在电子凭证完成报销和入账等会计处理之后，将电子凭证的有关信息与会计处理等相关信息按照电子凭证会计数据标准进行关联，以XBRL格式予以记录的数据文件。

电子凭证完整的处理流程和入账信息结构化数据文件生成环节如图1所示（以数电票为例）。

(三) 基本用途

入账信息结构化数据文件是电子凭证会计数据标准的关键产物，能够验证接收端单位在接收、解析、报销、入账、归档等全流程各环节对电子凭证会计数据标准的遵循情况。与此同时，在单位内部可以用于防止电子凭证重复报销入账。实际上，

表1

《电子凭证会计数据标准（数电票）》标记和回传内容

入账信息结构化数据文件还有许多可以探索的应用价值，比如用于单位内部的财务分析与金融应用等，以及用于单位外部的财会监督等。

三、生成入账信息结构化数据文件的实务操作分析

（一）关于生成内容

以数电票（增值税专用发票）为例，标准列示了 36 项数据字段信息，其中必填项 20 项，选填项 16 项。

必填项主要是电子凭证票面信息、是否已验真入账、用途确认等状态信息，以及接收处理的会计主体、记账凭证基本信息。通常情况下上述信息按照实际情况填写或者回写即可。考虑到字段信息的前后关联性，不排除出现特殊情况，比如行政事业单位收到数电票（增值税专用发票）可能存在不做税务用途确认的情形，那么“是否已用途确认”字段应当填写“否”，“用途确认所属期”就面临无法填写的情况，这种情况下该字段可以为空。

选填项主要包含电子凭证相关的业务信息、详细的账务处理信息和税务信息等，比如合同编号、业务单据的匹配状态属于与业务相关的信息，记账凭证摘要和借贷方会计信息等属于账务处理的详细信息，企业所得税管理信息属于税务处理方面的信息。选填项信息是否选填，单位可以根据自身会计数据治理、数据资产管理与应用的实际需要，同时考虑生成成本、生成难度等情况综合确定。通常来说，数据项越多，未来数据资产的用途可能更广，数据资产的可用性与价值越高。

（二）关于生成方式

操作指南明确了入账信息结构化数据文件的生成环节在会计入账之后、会计凭证归档之前，并没有明确生成方式的具体要求。在深化试点单位的实务处理中，有 2 种可行的处理方式：一是逐笔生成方式，在这种方式下，会计人员每处理一笔账务生成一笔记账凭证的同时，生成一张对应的入账信息结构化数据文件。二是批量生成方式，在这种方式下，会计人员每月全部账务处理完毕后，一次批量生成当月所有电子凭证的入账信息结构化数据文件。

逐笔生成方式的优势在于一一对应、实时同步，符合会计人员账务处理思维习惯；批量

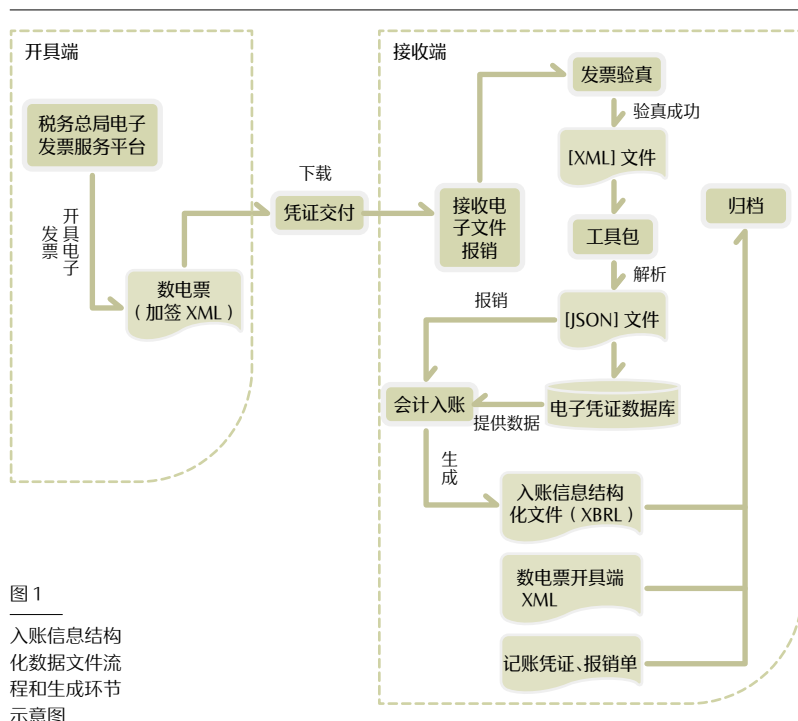


图 1

入账信息结构化数据文件流程和生成环节示意图

生成方式的优势在于月底一次处理，简单高效，日常记账过程与当前处理模式无异。两种方式并没有显著的差异，单位可以结合会计信息系统改造适配难度、日常账务处理习惯等情况综合选择。

（三）关于复杂场景的生成

会计实务中存在一张电子凭证入账到多张记账凭证、多张电子凭证入账到一张记账凭证，也存在多借多贷等账务处理情形，标准和操作指南对上述复杂场景提供了指引，但在实务中单位处理仍然存在困惑。从入账信息结构化数据文件的初始逻辑看，它旨在建立电子凭证与会计账务处理等相关信息的对应关系，因此，以电子凭证为逻辑起点来分析，许多问题将迎刃而解。

1. 一张电子凭证入账到多张记账凭证。针对一张电子凭证入账到多张记账凭证的情况，操作指南要求生成相应的多个入账信息结构化数据文件，并通过每个文件中的“唯一标识”字段与接收到的电子凭证建立对应关系，如图 2 所示。入账信息结构化数据文件 A 与入账信息结构化数据文件 B，通过电子凭证的“发票号码”这一唯一标识建立对应关系。此操作方式似乎并未以电子凭证为逻辑起点，转而以记账凭证为逻辑起点。

根据标准元素清单，记账凭证信息和借贷方会计信息为元组（tuple）元素，可以增加浮动行针对不确定的凭证或分录进行标记，就是为了处理“一对多”、“多对多”等复杂情形。借贷方会计信息可以利用元组解决多借多贷信息的标记或回写，记账凭证信息利用元组则可以解决多张记账凭证生成一张入账信息结构化数据文件的难题。实际上，一张电子凭证入

账到多张记账凭证, 如果以电子凭证为逻辑起点, 应当生成一张入账信息结构化数据文件, 如图 3 所示。这也体现标准的初始逻辑遵循电子凭证为逻辑起点。

在实务中, 部分单位对上述情形如何生成入账信息结构化数据文件存在困惑。实际上, 图 2 与图 3 的处理方式都是符合标准要求的, 单位选择哪一种处理方式, 应当以实用为原则, 可以基于生成和应用是否便捷、技术实现难度、存储空间要求等情况综合考虑确定。

2. 关于多张电子凭证入账到一张记账凭证。操作指南要求生成入账信息结构化数据文件方式同一张电子凭证入账到一张记账凭证一样。如图 4 所示。该操作方式符合电子凭证为逻辑起点的判断。

3. 信息更新或差错更正。入账信息结构化数据文件是在电子凭证入账之后、会计凭证归档之前生成, 它仍然属于记账凭证的组成部分, 应当遵循记账凭证不可逆的管理要求。审核完成的记账凭证生成的入账信息结构化数据文件, 应当跟记账凭证的更新与更正逻辑保持一致, 与记账凭证的操作和信息项匹配。如果电子凭证入账信息需要更新或者更正, 应当重新生成一张新的记账凭证, 同时生成一张与新的记账凭证匹配的入账信息结构化数据文件, 并利用电子凭证的唯一标识与电子凭证和之前生成的记账凭证、入账信息结构化数据文件建立对应和检索关系。

四、工作建议

1. 进一步细化明确生成入账信息结构化数据文件的电子凭证范围。标准深化试点工作明确规定接收端单位生成入账信息结构化数据文件。但是作为电子凭证开具端单位, 本单位财务部门接收的本单位开具交付的电子凭证(会计上做收入记账处理)是否应当按照标准要求生成入账信息结构化数据文件, 许多单位存在困惑。标准的元素清单中, 有关凭证状态信息的数据字段似乎也仅是按照会计上做支出记账处理的情况进行设置, 如“是否已付款”, 并没有“是否已收款”数据字段。无论是从会计数据标准的设计初衷还是从会计数据标准的应用价值推导, 入账信息结构化数据文件毋庸置疑理应覆盖所有的电子凭证。因此, 建议进一

图 2

入账信息结构化数据文件生成逻辑 1

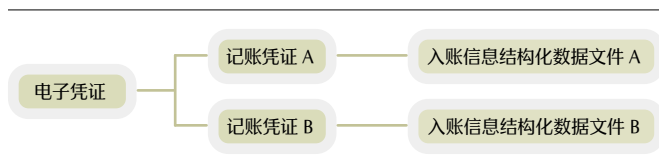


图 3

入账信息结构化数据文件生成逻辑 2

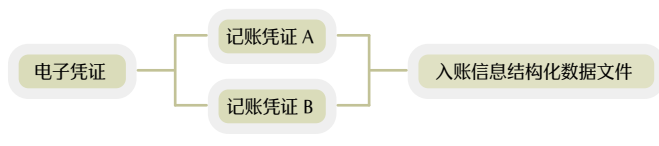
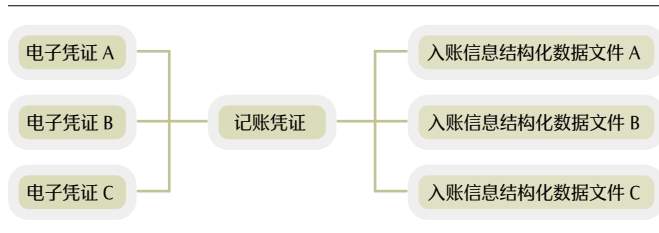


图 4

入账信息结构化数据文件生成逻辑 3



步对需要生成入账信息结构化数据文件的电子凭证范围进行细化明确, 并对元素清单进行适当修订完善。

2. 技术上实现入账信息结构化数据文件可视化。入账信息结构化数据文件是一个 XBRL 格式的实例文档, 主要是为了计算机识别读取方便。如果技术上不进行可视化处理, 使之符合正常的阅读习惯, 一定程度上会影响会计人员阅读、理解和处理入账信息结构化数据文件。因此建议相关的软件厂商在建立生成实例文档能力的同时, 进一步实现可视化处理。

3. 与审计等相关数据标准衔接打通。数字经济时代, 数据标准在相关的全领域、全范围、全链条打通是应有之义, 才能畅通数据资源大循环。电子凭证会计数据标准打通了电子凭证的开具端与接收端, 审计作为会计数据的重要应用场景, 审计数据也在一定程度上与会计数据同源, 会计数据标准与审计数据标准实现“车同轨, 书同文”, 将进一步提高会计数据的价值, 也有利于提高审计工作的效率和质量, 促进财会监督与其他各类监督贯通协调。

4. 探索应用场景发挥会计数据要素价值。除了验证电子凭证全流程各环节对会计数据标准的遵循情况外, 入账信息结构化数据文件的生命力在于发挥会计数据要素的应用价值。入账信息结构化数据文件记载的会计数据, 是单位重要的数据资产, 按照《中共中央、国务院关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》, 明确单位数据产权, 提高数据资产质量, 积极探索在单位内部数据分析应用、单位外部监管共享应用以及金融场景应用等方面的使用价值, 是电子凭证会计数据标准应用的重要使命, 有利于发挥会计数据要素在服务资源配置和宏观经济管理中的价值。

● 作者单位 北京中科江南信息技术股份有限公司 国网数字科技控股有限公司

(责任编辑: 杨文凤)

浅析 IPO 公司研发费用会计差错更正事项

李俊祥

摘要

证监会在其发布的《监管规则适用指引——发行类第9号：研发人员及研发投入》中，就研发人员认定、研发投入认定、研发内控要求以及中介机构的核查要求等予以明确。本文根据相关要求，结合IPO会计差错实务案例，对研发支出资本化时点、研发人员认定、研发投入认定等研发支出会计核算方面常见的三类会计差错事项进行阐述分析。同时，根据会计差错更正案例的分析结果，结合IPO公司其他案例，针对实务中的研发支出资本化问题提出四点建议。

关键词

研发支出资本化时点 研发人员认定
研发投入认定 会计差错更正

近期，证监会发布《监管规则适用指引——发行类第9号：研发人员及研发投入》（以下简称《发行类第9号》），就研发人员认定、研发投入认定、研发内控要求以及中介机构的核查要求等予以明确。研发费用审计历来是IPO重点审计项目之一。研发费用会计差错更正，尤其是研发费用资本化的差错更正在IPO审核过程中也较为常见。据笔者统计，研发费用的会计差错更正事项通常包括：研发支出资本化时点确定不合理、研发人员认定不合理、研发费用核算口径不合理等问题。本文拟在分析问题的基础上，提出相关处理建议。

一、研发费用的会计差错更正常见事项

（一）研发支出资本化时点确认不合理

《CAS6-无形资产》对研发费用资本化的条件予以规范，规定同时满足五项条件时，研究开发阶段的支出才能确认为无形资产。五个条件分别为：技术可行性、具有使用或出售的意图、存在市场或具有内部有用性、具有足够的开发资源并能使用或销售，以及支出能够可靠计量。然而，在实务中，如何正确把握上述五项条件，存在着不同理解。先看以下会计差错更正案例：

A公司在其IPO申报文件中披露如下：“2016年度，对公司内部研究开发、外购技术的支出，在取得外部鉴定报告前作为研究阶段，发生的费用计入当期损益，取得外部鉴定报告后作为开发阶段，取得外部鉴定报告后至获得国内生产批件期间发生的费用作为资本化计

入开发支出，获得国内生产批件后将开发支出转入无形资产。2018年公司根据《企业会计准则第6号-无形资产》第9条研发费用资本化的条件，发现原资本化确认时点不符合谨慎性原则，将公司的资本化条件明确为：‘公司取得国家药监局《临床试验批件》（或完成生物等效性试验与临床试验平台备案）之后至获得新药证书（或生产批件）之前所从事的支出在符合上述开发阶段资本化的条件时予以资本化；针对部分不需要进行临床试验的注射剂，在取得药品注册受理通知书时予以资本化’”。

上述A公司为医药类企业，而研发费用资本化在医疗类公司中属于常见事项，经过资本市场多年发展，随着对企业会计准则理解的加深，以及出于谨慎性考虑，医药类企业对研发费用资本化时点的确定也从不尽相同转为趋于一致。对医药类企业研发费用资本化而言，主要涉及创新药和仿制药两类。创新药方面，资本化时主要以取得临床Ⅲ期批件（最后一期临床批件）并已实质开展临床工作为时点。有个别医药公司更为谨慎，以完成Ⅲ期临床试验为资本化时点，有的公司还选择以取得新药证书为资本化时点。仿制药方面则区分是否需要进行临床试验，对于需要进行临床试验的，大部分公司都以取得临床批件或完成生物等效性（BE）备案为资本化时点，对于不需要进行临床试验的，则在资本化时点确定方面仍存在些许差异，需结合各公司产品经营特点、研发项目实际风险状况等对研发可行性及确定性的判断而确定。除了医药类企业外，在半导体及芯片行业的公司中，也有部分公司涉及研发费用资本化事项。

B公司在其IPO申报文件中披露如下：“发行人原始财务报表将大部分研发支出进行资本化处理，形成金额较大的无形资产和开发支出。发行人研发活动主要为以太网交换芯片及配套产品的设计开发以及相关技术的研究等工作，公司主要的研发费用投入发生在产品的技术开发阶段至完成产品试制以及测试通过前的阶段。公司研发项目的最终成果主要为某一新型的交换芯片或配套产品以及相关技术成果，其研发成果需要在产品完成试制、测试通过后才可验证其技术可行性。因此，公司在项目研究开发阶段尚无法确定产品在使用或出售在技术上的可行性以及形成最终成果的可能性，基于谨慎性考虑，公司将所有研发类相关支出全部调整为费用化处理，调减相关无形资产。”

根据笔者统计，芯片设计和信息制造行业基本都对研发项目进行分类，在项目开始时即根据项目的性质、技术难度、是否能形成产品等指标将研发项目分为费用化研发项目和资本化研发项目。一般情况下，资本化项目均有明确的可对应产品，且不是简单地对已有项目的升级改造。

对资本化研发项目，在判断其研发费用资本化时点时，大部分公司以通过对研发项目的评审来确定是否达到资本化要求。如果资本化项目系在公司已有技术基础之上，根据市场需求以及产业化发展开展的，在立项时即已达到相应的技术水平，则在通过专项评审时即可进行资本化。然而，对于公司前期技术积累不足，或者需要研究新技术的新产品，则需要先行开展调研、设计和可行性验证等研究性工作，在技术达标以及满足资本化条件之前进行一段时间的研发，形成的研发成果通过专项评审要求时才能予以资本化。

（二）研发人员认定不合理

对于非研发人员参与研发工作时如何认定其是否为研发人员这一问题，在《发行类第9号》出台之前只有行业惯例，个别公司可能存在为满足研发指标的要求，而将非研发人员费用计入研发费用的情形。

C 公司在其 IPO 申报文件中披露如下：“20XX 年，公司将报告期内 4 名高级管理人员兼核心技术人员列入研发费用薪酬全部调整计入管理费用核算，由此，调增申报期三年又一期内的管理费用，同时调减研发费用。”

针对上述理解不一致、执行不一致等问题，《发行类第9号》对非研发人员参与研发工作的认定问题予以明确并给出具体的判断标准。文件具体规定如下：“对于既从事研发活动又从事非研发活动的人员，当期研发工时占比低于 50% 的，原则上不应认定为研发人员。如将其认定为研发人员，发行人应结合该人员对研发活动的实际贡献等，审慎论证认定的合理性。发行人存在非全时研发人员的，应能够清晰统计相关人员从事不同职能的工时情况，按照企业会计准则的规定将属于从事研发活动的薪酬准确、合理分摊计入研发支出。发行人将股份支付费用计入研发支出的，应具有明确合理的依据，不存在利用股份支付调节研发投入指标的情形。”

（三）研发投入认定不合理

研发投入认定方面，最主要的问题还是在于对研发活动与主营业务活动如何予以正确区分。例如，对于在受托研发、定制化研发等情形下，如果相关的研发成果仅能供客户使用，则相关的支出应计入主营业务成本而非研发费用。同理，在共用生产线等情形下，亦应合理区分研发使用以及生产使用所对应的支出，做到主营业务成本和研发费用的合理划分。

错误列报主营业务成本和研发费用，将导致公司在虚增研发费用的同时，虚增公司产品的毛利率（主营业务成本减少导致毛利率上升），进而极其容易误导财务报表使用者对公司经营情况的判断。

D 公司在其 IPO 申报文件中披露如下：“公司对研发费用进行再次梳理，发现存在部分研发人员工资归集不准确和部分研发设备的折旧摊销金额核算不准确等情况，基于研发费用精细化管理的核算要求，规范研发费用归集标准，相关费用应当在研发活动和其他经营活动相应成本费用内分摊。公司作为前期会计差错更正处理，由全部确认研发费用变更为按照实际工作内容和时间进行归集和分摊确认。”

同时，E 公司在其 IPO 申报文件中披露如下：“会计差错更正前处理：由于难以准确分割自研无形资产在生产及后续研发中的受益比例，在不影响损益的前提下，公司采取了简化处理原则，将自研无形资产摊销直接计入当期损益 - 研发费用中。修正后的会计处理的原则是：公司资本化研发项目在结项时转入无形资产并开始摊销。如相关产品当期已实现销售收入，则该摊销计入当期销售产品的主营业务成本，按照无形资产与产品的相关性及当期实现产品（裸片）销售数量进行分配；如特定情况下相关产品当期尚未实现销售收入，则将该摊销计入当期损益 - 研发费用。”

上述两个案例中的问题均在于未合理区分研发活动支出和生产活动支出，实务中应当采用合理的方案，准确划分研发费用和主营业务成本。例如：可根据研发成果的归属权、研发成果的使用情况，以及使用资源的占比情况等进行划分。

对于上述问题，《发行类第9号》中也予以明确规定：“发行人研发活动与其他生产经营活动共用设备、产线、场地等资源的，应当准确记录相关资源使用情况，并将实际发生的相关费用按照工时占比、面积占比等标准进行合理分配，无法合理分配或未分配的不得计入研发支出。发行人与客户签订合同，为客户提供受托研发，对于合同履行过程中发生的支出，若发行人无法控制相关研发成果，发行人应按照《企业会计准则第14号——收入》中合同履约成本的规定进行会计处理，最终计入营业成本，相关支出原则上不得计入研发支出。若综合考虑历史经验、行业惯例、法律法规等因素后，发行人有充分证据表明能够控制相关研发成果，该成果预期能够给发行人带来经济利益，且发行人会计基础和内部控制能够确保准确归集核算该成果相关支出的，可以将相关支出计入研发支出；不能准确归集核算的，相关支出应计入合

同履约成本，不得计入研发支出。”

二、相关建议

结合对会计差错更正案例的分析以及 IPO 公司其他案例，笔者针对实务中的研发支出资本化问题提出以下建议：

（一）合理确定研发支出资本化时点

研发支出资本化时点的确定通常与各个公司的研发过程、项目类型、行业类型等多种因素密切相关，因此在制定相关会计政策时要予以全面考虑。具体如下：

1. 考虑公司所处行业。目前研发支出资本化较多的公司存在明显的行业特征。一般而言，生物医药行业、医疗器械、半导体设备、芯片研发等技术密集型行业内的公司普遍会进行研发支出资本化，此外，科创板鼓励的行业也存在研发支出资本化情况。审核中也会着重关注公司政策是否与同行业公司的资本化政策存在显著差异，或者与同类型产业中公司的资本化政策是否存在显著差异。

2. 考虑研发项目类型。根据公司研发策略，对公司的研发项目类型进行分类，并制定不同的研发支出资本化政策。例如，可以将研发项目分为与技术相关的研发项目以及和产品相关的研发项目。通常而言，与产品相关的研发项目，由于技术相对成熟，且存在预期市场，因此，更易于满足资本化条件。同时，还可以将研发项目按照技术难度和技术先进性予以分类，分为新技术项目、改造项目和其他项目等。此外，还可将研发项目分为自研或国拨项目，其中承接国家、省级课题的项目，由于其技术先进性更高，更易于满足资本化条件。

3. 考虑资本化内、外部证据。在确定资本化时点时，还需考虑是否能够取得内、外部的客观证据，内部证据需考虑是否具有可靠性，外部证据则需考虑是否具有权威性和独立性。对于研发资本化的依据，除了生物医药行业和医疗器械行业存在外部强监管，能取得强有力的外部证据支持外，其他行业中的公司则大部分根据内部评审结果作为资本化时点的依据，如立项内部评审、资本化评审等，因此，需重点关注外部评审是否具有权威性和独立性。一些案例中，企业在内部评审之前还会取得外部权威第三方检测机构的检测证明，以证明其技术的先进性和可行性。

（二）合理判断研发项目技术和经济可行性

大部分公司在项目立项时需要编制可行性研究报告，分析其在技术上和经济上的可行性。

在判断其技术可行性时，一些公司认为通过前期的基础研究以及公司多年技术积累，取得了相关的专利，且考虑公司的研发项目从未失败，认为已有足够的技术储备。另一些公司则针对具体研发项目取得了内、外部表明技术可行性的客观证据，例如生物医药企业如取得 III 期临床批件即表明其成果已初步得到验证，认为在技术上是可行的；大型设备制造企业会认为（Alpha）样机通过测试即认为技术上具有可行性。

在判断是否具有经济可行性时，对能直接产出产品的研发项目，大部分公司通过分析市场前景，说明研发项目领域未来市场空间巨大，且自身研发项目具有技术先进性，存在较大竞争优势，以此说明研发项目能够实现较好的经济利益。公司通常采取的方法是通过行业或第三方权威数据客观说明细分行业的前景，预期总体市场规模，列示需求增长率，以及比较竞争对手相关产品的销售量进行详细说明等。还有少部分公司对研发项目是否能够取得经济利益的判断更为严格，采用更直接的潜在客户、意向订单或在手订单以证明能够取得相关经济利益。对不能直接产出产品的研发项目，则通过说明应用研发项目成果可以提升公司产品性能，最终通过相关产品的销售而实现经济利益，或者说明关键技术已在其他领域得到成功应用等。

（三）合理确定资本化支出核算范围

对于研发支出资本化项目的核算，大部分公司开发支出的核算范围与研发费用的核算范围基本一致，将满足资本化条件后与研发活动相关的职工薪酬、研发材料费用、折旧与摊销费用、检验与试验费用以及其他与研发直接相关的费用进行资本化。生物医药行业和医疗器械行业中，则存在少部分公司仅将符合资本化时点后发生的与临床相关的费用予以资本化，其他费用全部进行费用化。还有一些公司将相关股份支付也予以了资本化处理。当然，在资本化费用归集方面，还应注意上述提及的应合理区分研发费用和营业成本的核算范围。

（四）资本化项目转入无形资产的摊销情况

资本化研发项目转入无形资产的摊销年限，一般结合产品的生命周期，按照其经济寿命，即根据其为公司带来经济利益的年限确定，同时可以参考公司其他同类产品的经济寿命。目前，大部分公司确定的摊销年限在 5—10 年之间。对于生物医药和医疗器械行业，药品注册证书和医疗器械注册证的有效期限均为 5 年，并在有效期届满前六个月可申请再注册，目前，大部分生物医药公司和医疗器械公司均按照 10 年进行摊销，个别生物医药公司还存在 5 年、15 年甚至 20 年的摊销年限。

● 作者单位 众华会计师事务所

（责任编辑：都琳）

母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理

张 松

摘 要

我国编制合并会计报表采用实体理论，商誉确认采用母公司理论。本文通过案例解析方式，分析了上述理论在“母公司购买子公司少数股权时商誉的处理”和“母公司不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时的商誉处理”这两种情形下的具体运用，并讨论了商誉减值测试时的会计处理。

关 键 词

实体理论 商誉 商誉减值 不丧失控制权

母公司通过非同一控制下企业合并取得子公司股权，后续购买子公司少数股权时商誉的处理较为明确。但母公司通过非同一控制下企业合并取得子公司股权，后续在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时的商誉处理较为复杂，一直存在不同理解。本文旨在对“母公司购买子公司少数股权时商誉的处理”以及在“不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时的商誉处理”进行分析，并对上述情形下在资产负债表日进行商誉减值测试时的会计处理展开讨论。

一、母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理

（一）合并会计报表中商誉确认的基本原则

按照商誉确认的基本原则，只有在控制权发生变化时，才会导致商誉金额的变动。在实体理论下，母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时，合并财务报表中的商誉金额不会因母公司持股比例增加或降低而改变。因此在合并报表层面，母公司通过购买子公司少数股权增加了享有子公司的净资产份额的比例，而该部分份额在母公司初始纳入合并范围时并未确认为商誉。当母公司后续购买子公司少数股权后，合并财务报表总商誉保持不变，且增加的少数股东权益价值不包含商誉的价值。

但有所不同的是，在合并报表层面，母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时，减少了享有子公司的净资产份额的比例，而该部分份额在母公司初始纳入合并范围时确认了商誉。此时，虽然合并财务报表总商誉保持不变，但是少数股东权益价值会出现包含商誉价值的情形。

之所以产生这样的情况，是因为如上所述，在我

国会计准则下编制合并财务报表采用的是实体理论。但对于商誉的确认，与《国际会计准则》不同，我国仍采用母公司理论，即在合并财务报表层面，仅体现归属于母公司的商誉，而非完全商誉。目前《国际会计准则》可以选择采用“完全商誉法”，《美国公认会计原则》则必须采用“完全商誉法”。在“完全商誉法”下，合并财务报表中确认的商誉同时包括了归属于母公司股东和少数股东的金额。实际上，完全商誉法将少数股东视为与母公司股东具有同等地位，从而更加符合实体理论的原则。

我国之所以未采用完全商誉法，是因为在完全商誉法下，子公司的整体价值是通过母公司所支付的股权收购价格除以母公司收购的股权比例推定的。这种推定实质上假设子公司的少数股东也愿意与控股股东支付同样的价格来购买其相应的股权。但实际情况是，只有多数股东（即母公司）才真正愿意按高于子公司可辨认净资产公允价值价格购买子公司的股权，即所谓“控股权溢价”。再加上我国产权交易市场条件发展不充分，对于100%股权收购价格的公允价值计量存在很大的实务操作难度，故采取部分商誉法而非完全商誉法。

（二）母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理

1. 商誉处理的基本原则。由于在非同一控制下企业合并初始收购时，合并财务报表层面仅体现归属于母公司的商誉，并没有确认少数股东对应的商誉，因此在母公司进一步收购子公司少数股权时，商誉总金额保持不变，并不涉及因股权比例增加导致原有商誉金额按照新的股权比例重新划分的问题，相关会计处理并无特别之处。

与之相对应,在考虑不丧失控制权情况下处置子公司部分股权的商誉处理时,这部分商誉要采取“跟随锁定”的原则,即商誉金额不变但原股权中含有的商誉随着部分股权的处置,要跟随调整计入到少数股东权益中。经过处理后,按照规定计算少数股东权益,新增确认的少数股东权益金额相应包含部分商誉,相关会计处理较为复杂。

根据《会计类第1号》1—11“不丧失控制权情况下处置子公司部分股权计算子公司净资产份额时如何考虑商誉”,母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时,在合并财务报表中,处置价款与处置股权相对应的子公司净资产份额之间的差额,应当调整资本公积(资本公积不足冲减的,调整留存收益)。

实践发现,部分公司对于上述情形下确定子公司净资产份额时如何考虑商誉存在分歧。现就该事项的会计处理意见如下:

母公司不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时,在合并财务报表中,可以把子公司净资产分为两部分,一是归属于母公司的所有者权益(包含子公司净资产和商誉),二是少数股东权益(包含子公司净资产,但不包含商誉)。母公司购买或出售子公司部分股权时,为两类所有者之间的交易。当母公司购买少数股权时,按比例把少数股东权益(包含子公司净资产,但不包含商誉)的账面价值调整至归属于母公司的所有者权益。反之,当母公司出售部分股权时,按比例把归属于母公司的所有者权益(包含子公司净资产和商誉)的账面价值调整至少数股东权益。

值得注意的是,母公司不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时,不应终止确认所处置股权对应的商誉。

2. 不产生商誉时母公司在不丧失控制权情况下部分处置对子公司长期股权投资的处理。为更好理解《证监会会计类第1号》的处理,我们先假设母公司初始设立子公司(不产生商誉),进而分析后续在不丧失控制权情况下部分处置对子公司长期股权投资,个别报表和合并报表的处理原则。

个别报表:在母公司个别财务报表中作为长期股权投资的处置,确认有关处置损益。即出售股权取得的价款或对价的公允价值与所处

置投资账面价值的差额,应作为投资收益或损失计入处置投资当期母公司的个别财务报表。

合并报表:处置价款与处置长期股权投资相对应享有子公司自购买日或合并日开始持续计算的净资产份额之间的差额,应当调整资本公积(资本溢价或股本溢价),资本公积不足冲减的,调整留存收益。

可以看出,个别财务报表与合并财务报表处理有所不同,个别财务报表处置差额计入当期损益,合并报表层面因不影响控制权的变动,按照权益性交易(即与所有者以其所有者的身份进行的交易)进行会计处理。即:母公司因处置少数股权取得的对价,与按照处置股权比例计算应享有子公司自购买日(或合并日)开始持续计算的净资产份额之间的差额,应直接计入所有者权益(资本公积——股本溢价),而不是确认为商誉或当期损益。此时,减少享有子公司净资产份额,也不会以购买日的公允价值计量。以下通过例题进行分析。

案例:甲公司于2018年以1000万元设立乙公司并持有其80%的股权。2022年末,甲公司转让其持有乙公司股权的10%,转让价款为200万元,转让后乙公司仍为甲公司的控股子公司,持股比例变为72%,2022年末乙公司在甲公司合并财务报表中的净资产为1800万元。

问题:甲公司个别财务报表和合并财务报表应如何进行会计处理。

答案:

甲公司个别财务报表

借:银行存款	200
贷:长期股权投资	100
投资收益	100

甲公司合并财务报表,在个别财务报表会计处理的基础上,进行如下合并抵销

借:长期股权投资	100
投资收益	100
贷:少数股东权益	144 (1800×80%×10%)
资本公积——资本溢价	56

合并财务报表中确认的资本公积=出售净价-出售日应享有子公司按购买日公允价值持续计算的金额对应处置比例份额。该等式仅在企业自行设立子公司(无商誉)不丧失控制权的情况下处置部分少数股权的情况下才成立。

上述最终处理结果,体现出个别财务报表和合并财务报表的差异,即合并财务报表少数股东属于平等交易的对手方,按照实体理论不影响当期损益或商誉,最终将差异调整至资本公积——资本溢价;个别财务报表不涉及少数股东,因此不需要按照实体理论原则处理,直接将处置差额计入当期损益。

3. 母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理。母公司购买子公司少数股

权的处理较为简单,个别财务报表按照支付对价计入长期股权投资科目;在合并财务报表层面也无特殊之处,购买少数股权新取得的长期股权投资(支付的对价)与按照新增持股比例计算应享有子公司自购买日或合并日开始持续计算的净资产份额之间的差额,应当调整合并财务报表中的资本公积(股本溢价),资本公积不足冲减的,调整留存收益。同时,通过购买子公司少数股权增加了享有子公司的净资产份额的比例,而该部分份额在母公司初始纳入合并范围时并未确认为商誉。因此购买子公司少数股权后,合并财务报表总商誉保持不变,且新增持股比例部分在合并财务报表中不确认新的商誉。

假设母公司通过非同一控制下企业合并取得子公司股权(产生商誉),后续母公司不丧失控制权且不构成一揽子交易情况下部分处置对子公司长期股权投资,个别报表的处理没有特殊之处,仍按照出售股权取得的价款或对价的公允价值与所处置投资账面价值的差额,作为投资收益或损失;但合并财务报表处理较为复杂,特别是在此过程中涉及净资产构成的变化。

以下根据《会计类第1号》的处理原则,通过案例做进一步解析。

案例:2022年1月1日,A公司支付180万元对价从非关联方购买B公司80%的股权,交易后可以控制B公司。购买日B公司可辨认净资产的公允价值为200万元。为简化处理,假设在2022年度B公司的净资产价值未发生变化。

情形1:2023年1月1日,A公司向第三方转让B公司5%股权,转让对价15万元。

情形2:2023年1月1日,A公司从少数股东处追加取得B公司5%股权,购买对价15万元。

情形3:2023年1月1日,A公司向第三方转让其持有的B公司40%的股权,转让对价100万元,转让后仍可以对B公司形成重大影响,剩余40%股权的公允价值为100万元。

问题:分析上述三种情形下对商誉的影响。

答案:

(1)情形1下,处置部分股权未丧失控制权。

2022年1月1日,取得B公司控制权时,A公司个别财务报表的处理结果:

借:长期股权投资 180
贷:银行存款 180

2022年1月1日,取得B公司控制权时,A公司合并财务报表的处理结果:

借: B公司购买日可辨认净资产公允价值 200
商誉 20
贷: 银行存款(或长期股权投资) 180
少数股东权益 40

2023年1月1日,转让B公司5%股权时,A公司个别财务报表的处理结果:

借: 银行存款 15
贷: 长期股权投资 11.25 (180×5%/80%)
投资收益 3.75

2023年1月1日,转让B公司5%股权时,A公司合并财务报表的处理结果:

①不考虑个别财务报表会计处理的情况下

借: 银行存款 15
贷: 少数股东权益 11.25 (180÷80%×5%)
资本公积——资本溢价 3.75

②考虑个别财务报表会计处理的基础上

借: 投资收益 3.75
长期股权投资 11.25
贷: 资本公积 3.75
少数股东权益 11.25

单位:万元			
项目	股权转让前	股权转让后	变动
商誉	20	20	—
B公司的可辨认净资产公允价值	200	200	—
净资产合计	220	220	—
按所有者归属划分:			
——归属于母公司的所有者权益	180	168.75	-11.25
——少数股东权益	40	51.25	11.25
所有者权益合计	220	220	—

说明:该计算原则是把子公司净资产分为两个资产池,一个资产池代表的是归属于母公司的所有者权益(200×80%+20=180万元,其中20万元为商誉),另一个资产池代表的是少数股东权益(200×20%=40万元,不包含商誉)。该方法下,当少数股权比例变化时,是两个资产池之间的交易,当出售少数股权时,按比例把归属于母公司股东权益资产池的账面价值调整至少数股东权益的资产池。处置5%的股权,相当于80%股权的1/16(5%÷80%),即180×1/16=11.25万元。

也可以这样理解,先将商誉还原为完整的商誉,再将完整的商誉对应5%的部分结转。由于20万元代表的是80%股权对应的商誉,则25万元(20÷80%)代表的是完整的商誉。处置5%,相当于25×5%=1.25(万元)。如果不包含商誉,5%少数股权对应的金额为10万元(200×5%),完整的商誉对应5%的金额为1.25万元,所以少数股东权益为11.25万元。

需要说明的是,在该情况下虽商誉总额仍保持不变,但涉及

商誉的内部结转,合并财务报表中确认的资本公积 $\neq$ 出售净价-出售日应享有子公司按购买日公允价值持续计算的金额对应处置比例份额。

(2) 情形 2 下,收购少数股权。

购买日(2022 年 1 月 1 日),该交易在 A 公司个别财务报表和合并财务报表的处理同“情形 1”。

2023 年 1 月 1 日,增持 B 公司 5% 股权时, A 公司个别财务报表的处理结果:

借:长期股权投资 15
贷:银行存款 15

2023 年 1 月 1 日,增持 B 公司 5% 股权时, A 公司合并财务报表的处理结果:

①不考虑个别财务报表会计处理的情况下

借:少数股东权益 10 (200×5%)
资本公积——资本溢价 5
贷:银行存款 15

②考虑个别财务报表会计处理的基础上

借:少数股东权益 10 (200×5%)
资本公积——资本溢价 5
贷:长期股权投资 15

情形 2 与情形 1 涉及同一标的公司、同样的股权交易比例、同样的交易对价,但是在计算“享有子公司自购买日或合并日开始持续计算的净资产份额”时,因不涉及商誉的影响,其应计入(减少)少数股东权益的金额为 10 万元(40÷20%×5%或者 200×5%),应计入资本公积的金额为 5 万元(15-10)。实际上情形 2 的处理较为常规,也更容易理解。

情形 3:丧失控制权后仍具有重大影响。

购买日(2022 年 1 月 1 日),该交易在 A 公司合并财务报表的处理同“情形 1”。

2023 年 1 月 1 日,该交易在 A 公司个别财务报表的处理结果:

借:银行存款 100
贷:长期股权投资 90 (180×50%)
投资收益 10

剩余 40% 股权, A 公司按照成本转权益进行相关处理。

2023 年 1 月 1 日,该交易在不考虑个别财务报表会计处理的情况下在 A 公司合并财务报表的处理:

①首先计算合并层面投资收益的金额

合并层面投资收益的金额 = [(处置股权取

得的对价 + 剩余股权公允价值) - 原有子公司自购买日开始持续计算的可辨认净资产 × 原持股比例] - 商誉 +/ - [其他综合收益(可转损益部分)、其他所有者权益变动] × 原持股比例。

因此,合并财务报表的投资收益 = 20 万元 [(100+100) - 200 × 80% - 20]

②合并层面最终处理分录

借:银行存款	100
长期股权投资——权益法(初始确认)	100
少数股东权益	40
贷: B 公司购买日持续计算的可辨认净资产公允价值	200
商誉	20
投资收益	20

在情形 3 中,由于 A 公司丧失对 B 公司的控制权,因此按照“先卖后买”的原则将差额计入投资收益,并视同全部处置 20 万元商誉,其处理原则与母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理完全不同。

母公司股权被动稀释但不丧失控制权情况下商誉的处理。

(1) 在母公司个别财务报表层面,无需进行会计处理。根据《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》第八条规定:“采用成本法核算的长期股权投资应当按照初始投资成本计价。追加或收回投资应当调整长期股权投资的成本”。即除了追加投资和收回投资,以及计提减值准备以外,其他情况下采用成本法核算的长期股权投资的账面价值应保持不变,始终保持为其初始投资成本。

在母公司合并财务报表层面,处理原则与母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉的处理基本保持一致。以下通过例题做进一步说明。

案例:2022 年 1 月 1 日, A 公司以 100 万取得 B 公司 90% 股权,当日 B 可辨认净资产公允价值 100 万。2022 年 12 月 31 日, B 公司自购买日开始持续计算的可辨认净资产的公允价值为 120 万元,其中,2022 全年实现净利润 20 万。2023 年 6 月 30 日,原持有 B 公司 10% 股权的 C 公司对 B 公司增资 50 万,增资后 C 公司持有 B 公司 40% 股权, A 公司股权被稀释为 60%,但对 B 公司仍具有控制权。B 公司 2019 年 1—6 月实现利润 30 万, 7—12 月实现利润 50 万。

问题: A 公司股权被动稀释后,在其个别财务报表和合并财务报表应如何进行处理。

答案:

(1) 在个别财务报表层面,由于 A 公司未实际处置 B 公司股权,因此无需进行会计处理。

(2) 在合并报表层面,在不考虑商誉内部构成影响的前提下,合并报表确认资本公积 = 200 (120+50+30) × 60% - 150 (120+30) × 90% = -15 万元。

本题除了计算少数股东增资前后 A 公司持有子公司 B 可辨

认净资产份额的变动（计算金额-15万元）以外，还应考虑当初购入90%股权时所产生的商誉10万元（ $100-100 \times 90\%$ ）因持股比例从90%稀释到60%的构成变化情况，在合并财务报表层面减少资本公积3.33万元（相当于将10万元商誉的1/3内部结转为归属于少数股东），相应增加少数股东权益3.33万元，但商誉仍保持10万元不变。

借：资本公积——资本溢价 18.33 (15+3.33)

贷：少数股东权益 18.33

被动稀释完成后，合并报表中的投资收益和少数股东损益均分段计算，少数股东权益按期末股权比例计算，同时考虑前文所述的3.33万元增加数对少数股东权益的影响。

母公司在不丧失控制权情况下先处置部分少数股权，后又购买部分少数股权；或者在不丧失控制权情况下先收购部分少数股权，后又处置部分少数股权，如何考虑商誉内部结转的问题。企业会计准则和应用指南以及证监会的相关文件目前对该问题均没有明确规定。实务中，一般采用类似加权平均的分摊基础。以下通过案例进行相关说明。

案例1：若母公司A持有B子公司80%股权，合并时产生商誉1000万元，母公司先购买子公司剩余20%股权（即购买后拥有100%股权），后又出售子公司30%股权（即出售后拥有70%股权）。

问题：如何考虑商誉内部结转的问题（假设上述交易不构成一揽子交易）。

分析：站在控股股东A公司的角度，商誉（1000万元）为初始合并时取得B公司股权80%所产生的溢价，则后续处置30%股权时，可以认为其中24%的股权来源于最初购入的80%（有对应商誉），另外6%来源于后续购入的20%少数股权（无对应商誉）。

此时，虽然商誉的金额保持不变（仍为1000万元），但其中转出由少数股东享有的比例仍然是 $24\%/80\%=30\%$ ，相当于金额300万元的商誉做了内部结转。

案例2：母公司A持有子公司B80%股权，合并时产生商誉1000万元，母公司先出售子公司20%股权（即出售后拥有60%股权），后又购回子公司10%股权（即购买后拥有70%股权）。

问题：如何考虑商誉内部结转的问题（假

设上述交易不构成一揽子交易）。

分析：母公司出售20%股权时，商誉总金额保持不变，仍为1000万元，但需按出售前母公司享有80%股权对应商誉1000万元进行等比例分摊，计算为 $1000/80\% \times 20\% = 250$ 万元调整至少数股东权益，此时归属于母公司的商誉金额为750万元（ $1000-250$ ）。

之后母公司购回10%的股权，将购回前子公司40%股权对应的商誉250万元按购回比例10%进行分摊，计算为 $250/40\% \times 10\% = 62.5$ 万元调整至归属母公司的所有者权益。交易完成后，商誉总金额仍为1000万元；其中，归属母公司的商誉为812.5万元（ $750+62.5$ ），归属少数股东商誉为187.5万元（ $250-62.5$ ）。

二、母公司购买子公司少数股权以及在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时，对报表日商誉减值的影响

（一）母公司购买子公司少数股权，报表日商誉减值的处理

母公司购买子公司少数股权，报表日商誉减值如何处理，2020年11月颁布的《监管规则适用指引——会计类第2号》“购买少数股东权益后商誉减值的会计处理”中，对此有专门表述。

企业在对与商誉相关的资产组进行减值测试时，应当调整资产组的账面价值，将归属于少数股东权益的商誉包括在内，根据调整后的资产组账面价值与其可收回金额进行比较，以确定包含商誉的资产组是否发生减值。实践发现，部分公司对购买少数股东权益后应当如何进行商誉减值测试存在理解上的偏差和分歧。笔者就该事项的意见如下：

合并报表中反映的商誉，是企业取得子公司控制权时按其持股比例确定的商誉，不包括子公司少数股东权益对应的商誉。收购少数股东权益属于权益性交易，未形成新的企业合并，合并报表中反映的商誉仍然为前期取得控制权时按当时的持股比例计算的金额。企业在进行商誉减值测试时，应先合并报表中的商誉按照前期取得控制权时的持股比例恢复为全部商誉（即100%股权对应的商誉），并调整商誉相关资产组的账面价值，再比较调整后的资产组账面价值与其可收回金额，以确定包含商誉的资产组是否发生减值。若商誉发生减值，企业应按前期取得控制权时的持股比例计算确定归属于母公司的商誉减值损失。

实际上，该情况下在报表日的商誉减值处理并无特殊之处，后面还将通过案例进行简要分析。

（二）母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时，报表日商誉减值的处理

母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时，报表日商誉减值的处理与上述处理原则有所不同，需要考虑商誉内部结转的影响因素。

虽然不丧失控制权情况下处置部分股权，不终止确认所处置股权对应的商誉，但商誉减值金额需按处置股权后的比例计

算。此时,在进行商誉减值测试时,由于少数股东权益中包含了原初始确认的部分商誉金额,合并财务报表中确认的商誉产生的减值损失不仅要归属于母公司,而且要归属于少数股东,即由母公司和少数股东共同承担报表上确认的商誉减值损失。

这样处理的原因还是在于我国对商誉的初始确认采用了母公司理论,未考虑归属于少数股东的商誉份额,对商誉如何进行后续处理也无法合理解决。后续母公司对子公司持股比例发生变动时,要先换算成完全商誉后,再对包含完全商誉的相关资产组或者资产组组合进行减值测试。

但在完全商誉法下,则可以前后一致地解决前述商誉的后续处理问题。在采用“购买法”进行初始计量时,采用公允价值对少数股东权益进行计量,则所确认的商誉包括归属于母公司股东和少数股东的金额。也正因此,在进行商誉减值测试时,按同比一致性原则,评估的资产组的可收回金额为全口径,则商誉对应也是全口径(完全商誉)。从理论上讲,采取完全商誉法在数据上具有一致性,也更加合理。以下举例做进一步分析。

案例:2021年1月1日,A公司从第三方购买B公司80%的股权,并可以控制B公司。购买日,A公司在其合并财务报表中确认商誉20万元。假设A公司2022年购买或处置了B公司5%的股权,但仍具有控制权。2022年12月31日,在进行商誉减值测试时,A公司认定B公司的所有资产为一个资产组。经测试,该资产组(含已分摊的商誉)账面价值高于其可收回金额12万元。

要求:判断A公司在本期购买B公司5%股权(情形1)或处置B公司5%股权(情形2)时,商誉减值金额应如何进行会计处理。

分析:首先,未丧失控制权下对子公司持股比例的变动不影响合并财务报表的商誉,因此在进行商誉减值测试模拟还原归属于少数股东的商誉时仍应按初始股权比例,应模拟还原的归属于少数股东的商誉为5万元($20/80\%-20$)。

其次,考虑归属于少数股东的商誉后,整体商誉合计应为25万元($20+5$),由于该金额大于资产组的减值金额12万元,因此资产组的减值全部冲减商誉金额。

情形1:A公司本期购买B公司5%股权后,享有的子公司净资产份额合计为85%,但合并财务报表中仅体现了80%部分的商誉,因此应计提的商誉减值准备金额为9.6万元($12 \times 80\%$),剩余归属于母公司承担的5%部分商誉减值准备,由于合并财务报表中未体现该部分的商誉,因此无须处理。在此情况下,与商誉减值的常规处理方法并无特别之处。

会计分录示例:

借:资产减值损失	9.6
贷:商誉——商誉减值准备	9.6

情形2:合并财务报表中体现了80%部分的商誉,因此,对于上述商誉减值金额12万元,在合并报表层面实际计入减值损失的金额应为9.6万元($12 \times 80\%$)。但由于合并财务报表中包含的80%部分商誉中,母公司处置了自购买日持续计算的子公司净资产(包含商誉)的5%,处置后该份额内部结转后已归属少数股东,归属于母公司的比例变为75%,商誉减值金额也应在归属母公司的商誉和归属少数股东的商誉之间进行分配。

因此,该项减值计提对归属于母公司的净利润的影响为9万元($12 \times 75\%$);对少数股东损益的影响为0.6万元($12 \times 5\%$)。

会计分录示例:

借:资产减值损失	9
少数股东损益	0.6
贷:商誉——商誉减值准备	9.6

三、结论和建议

目前,我国企业会计准则尚未要求在购买法下以公允价值对少数股东权益进行计量,对商誉的确认仅采用部分商誉法,即在初始投资时并未确认少数股东享有的商誉份额,因此,如果按减少的母公司股东持股比例结转归属于母公司的商誉,则将导致合并主体的原商誉金额发生变动。但是,根据商誉确认的基本原则,只有在控制权发生变化时,才会导致商誉金额的变动。而母公司处置部分股权并未导致控制权变动,按母公司持股比例结转将导致与商誉确认的基本原则相矛盾。相反,如果母公司股东的持股比例减少,但不相应结转商誉,则无法如实地反映归属于母公司股东的商誉份额。也正如此,导致母公司在不丧失控制权情况下处置子公司部分股权时商誉及其减值的处理较国际会计准则更为复杂。

总之,在部分商誉法下,由于对商誉的初始确认采用了母公司理论,未考虑归属于少数股东的商誉份额,则后续母公司股东对子公司持股比例发生变动时,对商誉是否进行后续处理也无法合理解决。

● 作者单位 北京承承会计师事务所

(责任编辑:都琳)

基于熵权—MABAC 法的企业财务风险评估模型研究

——以 A 集团为例

石颖 刘健 于泽 李扬

摘 要

持续提升风险防控能力是国有企业高质量发展的必然要求。本文以财务风险管理为切入点,对现有的财务风险评估模型方法进行了系统研究并进行了优化创新,提出了一种基于熵权—MABAC 法的企业财务风险评估模型。以 A 集团为例,应用真实数据对模型进行了实证分析,验证了该模型方法的有效性和先进性。研究成果为企业财务风险评估提供了新的思路,具有较好的参考价值。

关 键 词

熵权 MABAC 法 财务风险 评估模型

一、引言

面对错综复杂的内外部形势,国有企业要在以进促稳的总基调下坚持走高质量发展之路,为宏观经济回稳向好持续发力,加强风险防控能力建设。企业层面的风险和危机会最早在企业财务领域体现出来。财务状况作为企业风险和危机的最直观反映,一直以来也是企业所有利益相关者关注的焦点。同时,企业的财务风险与高质量发展息息相关,稳健的财务状况,既是高质量发展的前提,也是高质量发展的体现。因此,企业要加强整体风险防控能力,将财务风险防控作为切入点开展工作。做好财务风险防控的先决条件是对财务风险进行科学合理的评估,继而才能对财务风险进行预警和控制。本文聚焦于财务风险评估环节,对财务风险评估的理论与方法进行重点研究和创新,做好企业财务风险管理的“前半篇文章”。

二、文献综述

通过文献研究发现,关于财务风险的研究起源于国外。Fitzpatrick (1932) 是最早尝试进行企业财务风险评估的学者,他选取单独的财务比率指标,将 19 家企业作为研究对象,将其区分为经营破产和经营非破产两类,他也因此成为了单变量评估模型的奠基人。后来,Beaver (1966) 在美国的《会计评论》上正式提出了单变量评估模型,并通过实证分析,发现了 3 个判别准确率最高的财务指标,分别是资产负债率、资产净收益率和现金流量总资产比率。同时,也暴露出单变量评估模型误差较大的弊端。于是,Altman (1968) 开始尝试多变量评估模型方法,他共选择了 22 个财务比率指标,经过统计分析后

发现了 5 个判别效果最好的财务比率指标,由此创造了著名的 Z-score 模型。此后,该多变量模型被广泛用于企业财务风险评估研究中。然而,随着企业规模不断扩大和风险的加剧,Z-score 模型的判别效果开始大打折扣。于是在随后几年里,Altman 等 (1977) 对原始的 Z-score 模型加以改进,建立了 ZETA 评分模型。此后,Richard 等人进一步改进和发展了 ZETA 模型,从而使 Z 模型及它的扩展模型成为当今最重要、使用最广泛的财务评估模型之一。在 Z 模型之后,学者们继续在模型方法进行不懈的探索,研究方向也逐步扩展,在财务风险评估中融入了预警的成分。如,Martin (1977) 首次运用 Logistic 回归模型对银行是否会破产进行预测,发现 Logistic 回归模型的预警能力要强于 Z 分数模型和 ZETA 模型。后来,Ohlson (1980) 建立了多元 Logistic 回归模型,发现了 4 个最关键因素能够比较准确地预测财务风险,准确率能够达到 96.12%。Odom 和 Sharda (1990) 最早应用了标准的 FP 神经网络模型来预测企业是否会发生财务危机,最后发现神经网络模型比传统多元判别模型的预警效果更好;后来 Wilson 和 Sharda (1994) 也应用神经网络系统对企业破产与否进行预测,准确率高达 97%,并有效论证了神经网络系统比判别分析方法更具有优势。Altman (2020) 使用大量中小企业的财务和非财务数据,运用五种不同的估算方法评估财务困境的准确性和效率,并在开放的欧洲经济体中预测破产事件发生前十年内的财务状况,结果表明,Logistic 回归和神经网络优于其他方法。

国内关于财务风险的研究大致开始于 20 世纪 90 年代,相比国外起步较晚。研究过程主要是借鉴国外

的成果，在方法和实证方面进行改进和创新，近年也产生了丰硕的研究成果。刘恩禄和汤谷良（1989）最早对财务风险进行了诠释，认为财务风险是业务运营管理中最为关键的因素。同时，财务风险还具有损失性、综合性、模糊性等特征。向德伟（1994）将财务风险进一步细化，将其划分为两个部分，其一为收益分配风险，贯穿于利润分配的过程中；其二为资金回收风险，存在于资金运营过程中。在方法层面，比较典型研究成果如：周守华（1996）在Z-score模型的基础上引入了现金流量指标，增加了样本数量，使得其预测精度有所提高。陈静（1999）分析了西方的预警模型在中国是否适用的问题，通过实证分析发现单变量预警中效果最好的两个指标是资产负债率和流动比率。黄岩（2001）使用判别分析和聚类分析模型对中国工业类上市企业进行了财务预警，使用Z值加以分类。曲秀丽（2009）针对网络环境下的财务风险，构建了基于极值原理的Fisher判别模型并进行了实证分析，评估能力较好。赵相忠等人（2016）使用因子分析法，合理压缩企业的财务风险评估指标数量，提炼出主要的评估指标，从而更加高效地评估企业的财务风险水平。张旭（2019）基于熵值法对某公司供应链财务风险进行评估，根据评估结果为该公司的供应商选择提供了建议。刘梅等人（2020）从大数据的视角进行财务风险评估，通过信息爬取和语义分析，将网络上的舆论信息转化为数量化的情感极性指标，和传统的财务指标共同构成评估指标体系，并将层次分析法和模糊综合评判法相结合使用，确定了公司的财务风险程度，经对比认为引入舆情指标后评估结果更准确等。

综上所述，国外在20世纪30年代便意识到了揭示财务风险的重要性，并开创性地对如何评估和预测企业财务风险展开研究，首次提出单变量评估和多变量评估等多种财务风险评估方法，为未来财务风险评估体系研究奠定了丰富的理论基础。国内对于财务风险评估的研究以西方的研究成果为基础，对财务风险的理论研究进行了完善，对财务风险的内涵和外延进行了拓展。在方法层面，以单变量评估模型、多变量评估模型等多种基本评估模型为基础，融合现代技术对模型进行改进和丰富，主

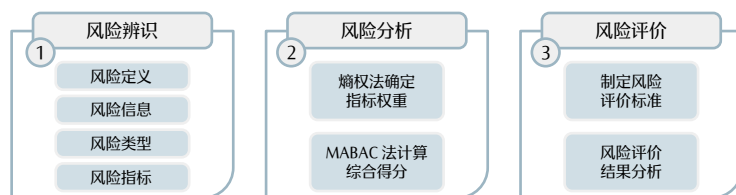


图1
风险评估建模
总体思路

要评估我国上市公司财务风险的有效性等内容。近年来的研究趋势更多在于财务风险预警方向，学者们致力于开发更有效率并且效果更好的财务风险预警模型，并且运用于上市公司进行检验。但针对某一特定企业的财务风险评估方法体系还不丰富，结合企业经营实际的应用较少。

三、模型构建

（一）总体思路

风险评估包括风险辨识、风险分析和风险评价三个环节。因此，完整的风险评估模型应包括风险辨识、风险分析和风险评价三个步骤。在传统的风险评估方法中，风险发生可能性和风险影响程度主要来源于专家打分评判，比较依赖人的主观判断，客观性不足，导致评估结果受到人为导向较为严重，容易失真。因此，本文保持风险评估的总体架构不变，对其中的模型方法进行改进和创新，确定总体建模思路如图1所示。

（二）财务风险辨识

财务风险是指各种财务活动中的不确定因素给企业经济和信誉带来损失的可能性。应重点关注的风险信息包括：（1）负债、或有负债、负债率、偿债能力；（2）现金流、应收账款及其占销售收入的比重、资金周转率；（3）产品存货及其占销售成本的比重、应付账款及其占购货额的比重；（4）制造成本和管理费用、财务费用、营业费用；（5）盈利能力；（6）成本核算、资金结算和现金管理业务中曾发生或易发生错误的业务流程或环节；（7）相关的会计政策、会计估算、与国际会计制度的差异与调节（如退休金、递延税项）等信息；（8）财务评价指标的行业平均值和先进企业的指标值。

根据上述风险信息，经过总结归纳，企业财务风险主要包括盈利风险、偿债风险、资产质量风险、持续发展风险等。盈利风险主要表现在投入产出水平以及盈利质量和现金保障状况，主要风险包括净资产收益率、国有资本回报率等；偿债风

表1
财务风险指标
体系

二级风险名称	风险指标名称
盈利风险	净资产收益率（%）、国有资本回报率（%）、总资产报酬率（%）、毛利率（%）、营业收入利润率（%）、成本费用利润率（%）、盈余现金保障倍数（%）
偿债风险	资产负债率（%）、流动比率、速动比率、现金流动负债比率（%）、短期借款占全部借款的比率（%）、带息负债比率（%）
资产质量风险	总资产周转率（次）、流动资产周转率（次）、存货周转率（次）、应收账款周转率（次）、资产现金回收率（次）、应收账款增长率（次）、存货增长率（次）
持续发展风险	营业总收入增长率（%）、营业利润增长率（%）、利润总额增长率（%）、国有资本保值增值率（%）、资本积累率（%）、资产增长率（%）、研发（R&D）经费投入强度（%）、全员劳动生产率（元/人）、社会贡献率（%）

险主要表现在企业的债务水平和偿债能力方面,主要风险指标包括资产负债率、流动比率等;资产质量风险主要表现在企业占用经济资源的利用效率、资产管理水平与资产的安全性等方面,主要风险指标包括总资产周转率、流动资产周转率等;持续发展风险主要表现在企业的经营增长水平和发展后劲方面,主要风险指标包括营业总收入增长率、营业利润增长率等。企业财务风险指标体系详见表1。

(三) 财务风险分析

1. 熵权法确定指标权重。“熵”原本是信息论中的概念,是系统无序程度的度量。熵权法即通过熵值进行赋权的方法,对于给定的评价指标,不同样本的数据差异越大,则该项指标对评价结果的影响作用就越大,也即该项指标包含和传输的信息越多,被赋予的权重也应越大。熵权法能反映指标数据本身的特征,并且可以根据财务情况的变化进行动态调整,避免了人为赋权的主观随意性。

(1) 计算样本的特征比重。在第 j 项指标下,第 i 个样本的特征比重为:

$$f_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}} \quad (1)$$

在式(1)中, $\sum_{i=1}^n x_{ij}$ 表示第 j 项指标下的所有样本数据标准化值之和。

(2) 计算各指标的熵值。设 e_j 为第 j 个评估指标的熵值,则:

$$e_j = -\frac{1}{\ln n} \sum_{i=1}^n f_{ij} \ln f_{ij}, e_j > 0 \quad (2)$$

在式(2)中,当 $f_{ij}=0$ 时,使得 $f_{ij} \ln f_{ij}=0$,从而保证 $e_j \in [0,1]$ 。

(3) 计算各指标的熵权。设 w_i 为第 i 项评估指标的熵权, m 为评价指标的数量,则:

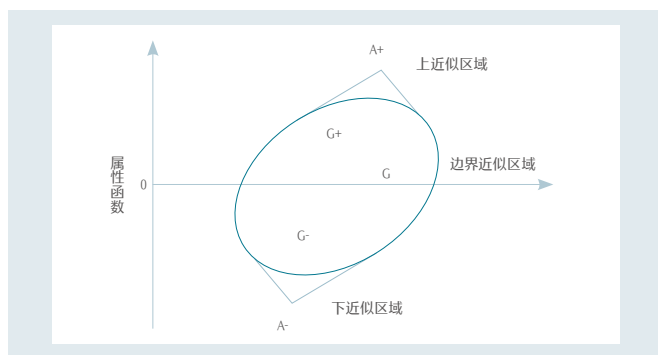
$$w_i = \frac{1 - e_i}{m - \sum_{i=1}^m e_i} \quad (3)$$

式(1)~(3)表明熵权法与评估指标的关系密切,既能反映客观数据的变化,克服主观赋权的不合理,也能根据客观数据的时间序列进行一定的推断和预测,能够在一定程度反映未来的态势。

2. MABAC 法计算综合得分。MABAC 法即多属性边界近似区域比较法(Multi-Attributive Border Approximation Area Comparison, MABAC)。该方法的基本思路是

图 2

上近似区域、
边界近似区域
和下近似区域
图示



基于计算备选方案准则函数的值并定义了准则函数与边界近似区域的距离。因此,所有备选方案都可以合并到边界(G),上部近似区域($G+$)或下部近似区域($G-$)中。参与评价的方案 A_i 应该属于边界区域(G)、上近似区域($G+$)或者下近似区域($G-$),即 $A_i \in (G-, G, G+)$ 。上近似区域($G+$)包含的是理想方案,而下近似区域($G-$)包含的是非理想方案,如图2所示。然后,对备选方案进行排名。对MABAC方法的初步研究表明,通过深入的比较和敏感性分析,MABAC方法计算过程简单,且具有稳定性,并已经与各种不确定性理论相结合。MABAC方法受指标权重的影响较小,评价结果相对稳健,评价结果的准确度较高。

(1) 构建判断矩阵。各风险指标并非孤立存在,彼此存在因果关系,为了找到风险指标间联系的规律,构建风险指标关联集 $G=(X, E)$,其中 X 代表风险指标集合, E 代表风险指标间的关系。若 X_i 的出现或改变会引起 X_j 的改变,则 $E_{ij}=1$ 。从而可以构建各风险指标的关联判断矩阵 X 。

(2) 判断矩阵 X 的指标标准化。对于正向型指标,即数值越大,风险越大的指标,通过以下公式进行标准化:

$$n_{ij} = \frac{x_{ij} - x_i^-}{x_i^+ - x_i^-} \quad (4)$$

对于逆向型指标,即数值越大,风险越小的指标,通过以下公式进行标准化:

$$n_{ij} = \frac{x_i^+ - x_{ij}}{x_i^+ - x_i^-} \quad (5)$$

其中, x_{ij} 、 x_i^- 、 x_i^+ 均为初始决策矩阵 X 中的元素, x_i^- 、 x_i^+ 有如下定义:

$x_i^+ = \max(x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{im})$ 是根据评价单位中观察到的准则的最大值; $x_i^- = \min(x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{im})$ 是根据评价单位中观察到的准则最小值。

(3) 构建加权矩阵 W 。根据熵权法得出的指标权重,构建加权矩阵 W 如下:

$$W = \begin{bmatrix} w_{11} & w_{12} & \cdots & w_{1n} \\ w_{21} & w_{22} & \cdots & w_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_{m1} & w_{m2} & \cdots & w_{mn} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} w_1 \cdot (n_{11}+1) & \cdots & w_1 \cdot (n_{1n}+1) \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ w_m \cdot (n_{m1}+1) & \cdots & w_m \cdot (n_{mn}+1) \end{bmatrix} \quad (6)$$

(4) 构建边界近似区域 G 。矩阵 G 是一个 $1 \times n$ 的行向量,通过下式可得:

$$g_i = (\prod_{j=1}^m w_{ij})^{\frac{1}{m}} \quad (7)$$

(5) 计算矩阵元素 Q 中的边界距离。参与风险评价单位与便捷近似区域的距离 t_{ij} 是通过加权矩阵 W 中的元素与边界近似区域 G 之间的差获得。

$$Q = W - G = \begin{bmatrix} w_{11} - g_1 & w_{12} - g_2 & \cdots & w_{1n} - g_n \\ w_{21} - g_1 & w_{22} - g_2 & \cdots & w_{2n} - g_n \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_{m1} - g_1 & w_{m2} - g_2 & \cdots & w_{mn} - g_n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} q_{11} & q_{12} & \cdots & q_{1n} \\ q_{21} & q_{22} & \cdots & q_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ q_{m1} & q_{m2} & \cdots & q_{mn} \end{bmatrix} \quad (8)$$

实际中,为控制整体风险维持在一个较小值,需要尽可能多的风险指标属于下近似区域(G^-),也就意味着,当单位有风险指标属于上近似区域(G^+)时,该指标应该引起单位的注意与重视,当前状态下该指标处于高风险状态,加大了单位整体风险。 q_{ij} 可以作为单项风险指标的水平分值,以判断针对该指标是否需要进一步控制对应风险以避免损失。当 $q_{ij} > 0$ 时,认为单位 i 的第 j 项风险指标处于高风险,单位应及时采取风险控制措施;当 $q_{ij} < 0$ 时,认为单位 i 的第 j 项风险指标处于低风险,单位对该项风险的感知度较低;当 $q_{ij} = 0$ 时,认为该风险指标处于中风险状态,单位如果不采取措施,风险存在进一步恶化的可能。

(6) 计算风险评价分值。计算出准则与边界近似区域 q_{ij} 的距离之和,即可得到风险的标准函数值。通过按行计算矩阵 Q 的元素之和可以得到风险评价分值 R_i 。

$$R_i = \sum_{j=1}^n q_{ij}, i=1,2,\cdots,m; j=1,2,\cdots,n \quad (9)$$

(四) 财务风险评价

1. 制定风险评价标准。建立评判集 $B = \{\text{低风险, 中风险, 高风险}\}$, 将各风险评价区间划分如表 2 所示。

2. 风险评价结果分析。对照风险评价标准,对企业财务风险进行总体评价和分析,作为企业财务风险评估的最终结果。

四、案例分析

A 集团是我国国有特大型高科技企业集团,拥有诸多著名品牌和自主知识产权,主业突出、自主创新能力强、核心竞争力强,是我国工业的中坚力量,在国资央企中比较有代表性。本文选取 A 集团为实证研究对象,以其近三年持续存续的 500 余家所属企业为样本,对

表 2

财务风险评价标准区间表

序号	评分区间	风险等级
1	$\left[R_{\min}, R_{\min} + \frac{R_{\max} - R_{\min}}{3} \right)$	低风险
2	$\left(R_{\min} + \frac{R_{\max} - R_{\min}}{3}, R_{\min} + \frac{2(R_{\max} - R_{\min})}{3} \right]$	中风险
3	$\left(R_{\min} + \frac{2(R_{\max} - R_{\min})}{3}, R_{\max} \right]$	高风险

二级风险

二级风险	风险评估指标
盈利风险	X1 净资产收益率(%)、X2 国有资本回报率(%)、X3 总资产报酬率(%)、X4 毛利率(%)、X5 营业收入利润率(%)、X6 成本费用利润率(%)、X7 盈余现金保障倍数(%)、X8 成本费用总额占营业总收入的比率(%)
偿债风险	X9 资产负债率(%)、X10 流动比率、X11 速动比率、X12 现金流动负债比率(%)、X13 短期借款占全部借款的比率(%)、X14 带息负债比率(%)
资产质量风险	X15 总资产周转率(次)、X16 流动资产周转率(次)、X17 存货周转率(次)、X18 应收账款周转率(次)、X19 资产现金回收率(次)、X20 应收账款增长率(次)、X21 存货增长率(次)
持续发展风险	X22 营业总收入增长率(%)、X23 营业利润增长率(%)、X24 利润总额增长率(%)、X25 国有资本保值增值率(%)、X26 资本积累率(%)、X27 资产增长率(%)、X28 研发(R&D)经费投入强度(%)、X29 全员劳动生产率(元/人)、X30 社会贡献率(%)

表 3

A 集团初始财务风险评估指标体系

基于熵权—MABAC 法的企业财务风险评估模型的有效性进行验证。

(一) A 集团财务风险辨识

1. 建立初始财务风险评估指标。在 A 集团的财务风险辨识环节,以模型构建过程中形成的风险指标体系为基础,以具备统一标准且可以测算和量化为原则,参考国务院国资委出台的《企业绩效评价标准值》这一权威标准,对财务风险指标进行归纳,形成 A 集团初始财务风险评估指标体系,如表 3 所示。

这些指标能够较好地聚焦 A 集团经营本质,以同时重视价值增长和经营效率为导向,强调风险防控作用,鼓励技术创新并关注人力效率,符合现阶段中央企业对于国民经济的主导作用和战略支撑作用。

2. 指标预处理与最终评估指标体系的确定。考虑到部分财务指标间可能存在较强的相关性,为尽量避免多重共线性造成的过拟合现象,先对 30 个评价指标进行 Pearson 相关性分析,发现 30 个指标中有个别指标的相关性极强,将相关系数绝对值超过 0.7 的指标进行两两比较,剔除其中 1 个。按这个原则,最终剔除 6 个风险指标:国有资本回报率(X2)、总资产报酬率(X3)、流动比率(X10)、流动资产周转率(X16)、营业利润增长率(X23)、国有资本保值增值率(X25)。

完成 Pearson 相关性分析后进行主成分分析,首先对剩余的 25 个风险指标进行标准化处理,对标准化后的数据进一步进行主成分分析,根据因子载荷剔除与因变量关系较弱的变量以增加主成分的贡献率,经筛选剔除变量:营业收入利润率(X5)、成本费用总额占营业总收入的比率(X8)、速动比率(X11)、现金流动负债比率(X12)、短期借款占全部借款的比率(X13)、总资产周转率(X15)、资产现金回收率(X19)、应收账



主成分 1	主成分 2	主成分 3	主成分 4	主成分 5	主成分 6	主成分 7	主成分 8
X26	X6	X14	X4	X1	X28	X17	X7
X30	X24	X27	X9	X29	X18	X1	X17
X1	X4	X26	X29	X17	X7	X30	X29
X27	X29	X9	X24	X18	X4		
X14							
X9							

款增长率 (X20)、存货增长率 (X21)、营业收入增长率 (X22)。再次对剩余的 14 个指标进行主成分分析, 可得前 8 个主成分的累计方差贡献率达 76.5%, 满足进一步分析的条件。

根据前 8 个主成分的方差贡献率, 可以计算出各主成分需要提取的风险指标数量, 先在各个主成分内对风险评估指标的特征向量绝对值进行从大到小的排序, 再按照提取要素的数量限制进行整理, 提取的结果如表 4 所示。

在表 4 主成分中按比例提取的风险指标中, 14 个指标均在 8 个主成分中重复出现, 可判定该风险指标对最终主成分的贡献均较大。因此最终在 30 个客观风险指标中, 通过

表 4

主成分分析提取的风险指标

表 5

A 集团财务风险评估指标体系

序号	风险评估指标	指标权重 ω_i
1	X1 净资产收益率	0.092
2	X4 毛利率	0.092
3	X6 成本费用利润率	0.092
4	X7 盈余现金保障倍数	0.050
5	X17 存货周转率	0.044
6	X18 应收账款周转率	0.044
7	X9 资产负债率	0.076
8	X14 带息负债比率	0.024
9	X24 利润总额增长率	0.092
10	X26 资本积累率	0.108
11	X27 资产增长率	0.108
12	X28 研发 (R&D) 经费投入强度	0.021
13	X29 全员劳动生产率	0.060
14	X30 社会贡献率	0.098

表 6

A 集团财务风险评估指标权重

表 7

A 集团财务风险评估指标因果关系矩阵

因果关系	X1	X4	X6	X7	X9	X14	X17	X18	X24	X26	X27	X28	X29	X30	指标正负向标记
X1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	-
X4	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	-
X6	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	-
X7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	-
X9	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	+
X14	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	+
X17	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	-
X18	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	-
X24	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	-
X26	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	-
X27	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	-
X28	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	-
X29	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	-
X30	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	-

风险类别	指标名称	指标定义
盈利风险	X1 净资产收益率	净利润 / 平均所有者权益 *100%
	X4 毛利率	(营业收入 - 营业成本) / 营业收入 *100%
	X6 成本费用利润率	利润总额 / 总成本费用 *100%
	X7 盈余现金保障倍数	经营活动产生的现金流量净额 / 净利润
偿债风险	X9 资产负债率	负债总额 / 资产总额 *100%
	X14 带息负债比率	年末带息负债总额 / 负债总额 *100%
资产质量风险	X17 存货周转率	营业成本 / 平均存货余额
	X18 应收账款周转率	营业收入 / 平均应收账款余额
持续发展风险	X24 利润总额增长率	本年利润总额增长额 / 上年利润总额 *100%
	X26 资本积累率	(所有者权益期末余额 - 所有者权益期初余额) / 所有者权益期初余额 *100%
	X27 资产增长率	(资产期末余额 - 资产期初余额) / 资产期初余额 *100%
	X28 研发 (R&D) 经费投入强度	本年研发 (R&D) 经费投入合计 / 营业总收入 *100%
	X29 全员劳动生产率	劳动生产总值 / 本年平均从业人员人数 *100%
	X30 社会贡献率	社会贡献总额 / 资产平均余额 *100%

相关性分析与主成分法分析后最终保留 14 个, 形成最终的风险评估指标体系, 如表 5 所示。

(二) A 集团财务风险分析

1. 熵权法确定指标权重。根据 A 集团财务指标数据, 通过式 (1) - (3), 计算得出各风险评估指标的权重如表 6 所示。

2. MABAC 法计算综合得分。对风险评估指标体系进行因果关系分析, 建立矩阵如表 7 所示。

表 7 中, 资产负债率 (X9)、带息负债比率 (X14) 为正向指标, 根据式 (4) 进行标准化处理; 其余指标为负向指标, 根据式 (5) 进行标准化处理, 通过 Matlab 软件程序计算, 得到标准化矩阵 N 如表 8 所示。

使用表 6 中得到的权重运算结果得到加权矩阵 W, 再根据式 (7), 得到边界近似区域矩阵 G, 根据式 (8) 和 (9) 可以得到距离矩阵 q 与各单位风险评价分值 R 如表 9 和表 10 所示。

(三) A 集团财务风险评价

1. 制定风险评价标准。根据划分警限的方法, 可以将分值 R 划分为三个区间, 如表 11 所示。

2. 风险评价结果分析。根据风险评价标准, 可得出处于高风险水平的单位共 8 家。为了验证评价结果的有效性, 引入财务风险评价领域的经典模型 Z-Score 模型, 对上述样本数据进行模型测算, 应用得出的 Z-Score 与本模型计算的 R 值进行比对, 结果如表 12 所示。

对于非上市制造企业, Z-Score 模型有经过科学验证的风险评价标准, 如表 13 所示, 处于高风险区的单位有很大的破产风险, 处于中风险区的单位财务状况处于一个灰色的不稳定状态, 而处于低风险单位的财务状况表现出的破产可能性较

子企业 样本编号	X1	X4	X6	X7	X21	X22	X9	X17	X28	X30	X31	X32	X33	X34
1	0.1153	0.3317	0.2667	0.7124	0.9999	0.9995	0.0825	0.0000	0.9996	0.9657	0.9657	0.5662	0.9540	0.9454
2	0.1004	0.2750	0.2666	0.7122	0.9985	0.9998	0.0660	0.0000	0.9996	0.9646	0.9559	0.9742	0.9546	0.8529
3	0.1199	0.3314	0.2667	0.7118	0.9998	0.9915	0.0814	0.0000	0.9996	0.9665	0.9653	0.8674	0.9507	0.9470
4	0.1112	0.3440	0.2667	0.7136	1.0000	0.9990	0.1088	0.0000	0.9996	0.9648	0.9720	0.9688	0.9568	0.9638
5	0.1145	0.3301	0.2667	0.7124	0.9999	0.9991	0.0738	0.0000	0.9996	0.9661	0.9646	0.9584	0.9466	0.9374
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
564	0.1262	0.2815	0.2666	0.7126	1.0000	0.9997	0.0564	0.0000	0.9996	0.9698	0.9714	1.0000	0.9580	0.9224
565	0.1113	0.2719	0.2667	0.7129	0.9999	1.0000	0.0483	0.0000	0.9996	0.9653	0.9729	1.0000	0.9592	0.9123
566	0.1272	0.3622	0.2667	0.7085	1.0000	0.9996	0.1184	0.1277	0.9996	0.9668	0.9701	0.9762	0.9590	0.9603
567	0.1327	0.2968	0.2667	0.7134	1.0000	1.0000	0.0378	0.0000	0.9996	0.9689	0.9736	1.0000	0.9571	0.8695
568	0.1338	0.3853	0.2667	0.7272	0.9985	1.0000	0.0852	0.0000	0.9996	0.9673	0.9635	1.0000	0.9555	0.7433

小。同时，根据 Z-Score 模型的特点，通常需要从静态和动态两个角度去分析计算结果。一方面，从静态角度观察 Z-Score 的绝对值，当其小于 2.675 时，单位被认为是处于风险状态的。在全部子企业样本中，符合条件的单位有 B、C、F 共 3 家与 R 值评价的高风险单位相一致，数量占比 37.5%；另一方面，从动态的角度观察 Z-Score 的变化值，若下期评价价值较当期有所下降，则认为当期的评价价值是处于风险状态。按照规则计算发现，另外 5 家单位中有 A、D、E、G 共 4 家单位的下期 Z-Score 出现下滑，因此判定这 4 家单位当期也处于风险状态。这样综合对比来看，本文模型计算结果与 Z-Score 模型的计算结果一致率达到 87.5%，能够基本覆盖 Z-Score 模型的静态和动态综合分析结果，评价较为全面，具有一定的优越性。

序号	R 值区间	风险等级
1	$-0.1243 \leq R < -0.0387$	低风险
2	$-0.0387 \leq R < 0.0469$	中风险
3	$0.0469 \leq R < 0.1325$	高风险

高风险单位代号	R 值	Z-Score
A	0.0880	-37.9357
B	0.1170	-0.9447
C	0.0884	0.3633
D	0.0513	-14.2352
E	0.1325	-45.7817
F	0.0784	0.2276
G	0.0866	-47.0625
H	0.0715	-13.3636

序号	Z-Score 区间	风险等级
1	$Z\text{-Score} < 1.81$	高风险
2	$1.81 \leq Z\text{-Score} < 2.675$	中风险
3	$Z\text{-Score} \geq 2.675$	低风险

表 8

A 集团财务风险评估指标标准化后数据（部分展示）

子企业 样本编号	X1	X4	X6	X7	X21	X22	X9	R
1	-0.001	0.0039	-0.0001	0.0002	0.0002	0.0003	0.0006	-0.0051
2	-0.0024	-0.0013	-0.0001	0.0002	0.0001	0.0003	-0.0007	-0.0146
3	-0.0006	0.0039	-0.0001	0.0002	0.0002	-0.0001	0.0005	0.0012
4	-0.0014	0.005	-0.0001	0.0003	0.0002	0.0003	0.0026	0.0088
5	-0.0011	0.0038	-0.0001	0.0002	0.0002	0.0003	-0.0001	0.001
...	...	...	...	...	...	...	...	...
564	0	-0.0007	-0.0001	0.0002	0.0002	0.0003	-0.0014	-0.0024
565	-0.0014	-0.0016	-0.0001	0.0003	0.0002	0.0003	-0.002	-0.0065
566	0.0001	0.0067	-0.0001	0	0.0002	0.0003	0.0033	0.0154
567	0.0006	0.0007	-0.0001	0.0003	0.0002	0.0003	-0.0028	-0.0069
568	0.0007	0.0088	-0.0001	0.001	0.0001	0.0003	0.0008	-0.0082

表 9

A 集团 568 家单位财务风险评估结果

子企业 样本编号	X17	X28	X30	X31	X32	X33	X34	R
1	-0.0034	0.0002	0.0002	0	-0.008	0.0002	0.0016	-0.0051
2	-0.0034	0.0002	0.0001	-0.001	0.0006	0.0002	-0.0075	-0.0146
3	-0.0034	0.0002	0.0003	0	-0.0016	0	0.0018	0.0012
4	-0.0034	0.0002	0.0001	0.0007	0.0005	0.0004	0.0034	0.0088
5	-0.0034	0.0002	0.0003	-0.0001	0.0003	-0.0003	0.0008	0.001
...	...	...	...	...	...	...	...	...
564	-0.0034	0.0002	0.0007	0.0007	0.0012	0.0004	-0.0006	-0.0024
565	-0.0034	0.0002	0.0002	0.0008	0.0012	0.0005	-0.0016	-0.0065
566	-0.0004	0.0002	0.0003	0.0005	0.0007	0.0005	0.0031	0.0154
567	-0.0034	0.0002	0.0006	0.0009	0.0012	0.0004	-0.0058	-0.0069
568	-0.0034	0.0002	0.0004	-0.0002	0.0012	0.0003	-0.0182	-0.0082

表 10

A 集团 568 家单位财务风险评估结果（续）

表 11

A 集团财务风险评估标准表

表 12

高风险单位 R 值与 Z-Score 对比表

表 13

非上市制造企业 Z-Score 模型风险评价标准

五、结论

本文以国有企业在高质量发展过程中提升风险防控能力的迫切需求为出发点，强调了财务风险在企业风险中的重要地位，聚焦财务风险管理全链条中的风险评估环节，对其模型方法进行了系统研究，引入熵权法和 MABAC 法构建了一种新型的财务风险评估模型，不仅能够克服传统方法中对财务指标主观赋权的随意性问题，又能发挥多属性决策方法在评价类问题中的优势。选取 A 集团为例进行实证分析，通过真实数据对模型方法进行检验，并通过和经典 Z-Score 法对比分析，证明了模型的有效性和优越性，为企业财务风险评估提供了新的思路，具有较好的参考价值。

● 作者单位 北京空间飞行器总体设计部 中国航天系统科学与工程研究院 中国航天科技集团有限公司

（责任编辑：杨文凤）



新西兰气候相关信息披露准则的发展及启示

邱月华 吴小玲

摘 要

在全球气候变暖的大背景下，构建绿色低碳、可持续发展的经济体系已成为全球共识。气候相关信息披露是实现经济绿色低碳转型的关键和基础，一些国家和国际组织已开始制定气候相关信息披露准则并推行强制性气候相关信息披露。2021年10月新西兰成为世界上第一个通过法律强制要求企业执行气候相关信息披露的国家。2022年12月新西兰正式发布了气候相关信息披露准则。本文概述了新西兰气候相关信息披露准则制定的背景，分析了该准则的主要内容，并比较了其与其他国家或组织的气候相关信息披露准则的异同点，以期为我国建立符合国情并与国际接轨的气候相关信息披露体系提供经验借鉴。

关 键 词

气候变化 非财务信息披露 国际比较

气候议题是全球可持续发展最迫切的议题。全球气候变暖、冰川融化、严重干旱等极端天气事件变得异常频繁和严重，由此带来的气候相关风险急剧上升，对全人类的可持续发展构成了严重威胁。气候变化及其风险将对企业的商业模式、财务状况等产生重要影响。2017年，金融稳定委员会（FSB）组建的气候相关财务信息披露工作组（Task Force on Climate-related Financial Disclosures，以下简称TCFD）在《工作小组关于气候相关财务信息披露的建议书》中描述了气候相关风险对企业潜在的财务影响。例如，

气候变化可能会导致企业运输困难和供应中断，使得企业生产能力下降进而导致收入减少；为应对气候变化带来的影响，企业可能会增加对新技术和替代技术的研发支出。国际综合报告委员会2022年4月发布的《气候变化：减缓气候变化》报告指出，金融机构和资本市场目前仍低估了气候相关风险的影响，导致资金流向低排放经济的进展缓慢。通过企业披露的气候相关信息，利益相关者能够更好地了解企业气候相关风险的潜在影响，有利于将资金投向可持续的商业模式，助力世界经济平稳过渡到可持续、低排放的

经济。因此，越来越多的国家和国际组织将气候相关信息披露纳入监管并制定相关准则。作为《巴黎协定》的签署方之一，新西兰非常重视气候变化。2020年9月新西兰宣布将实施强制性气候风险报告，并计划制定气候相关信息披露准则。2021年10月，新西兰通过了《金融部门气候相关披露和其他事项修正法案》（以下简称《金融部门修正法案》），该法案要求大型上市公司和大型保险公司、银行、非银行存款机构及投资管理机构必须披露气候相关财务信息，这使得新西兰成为世界上第一个通过法律强制要求企业执行气候相关风险报告的国家。2022年12月，经过多轮意见咨询和修改后，新西兰发布了最终版的气候相关信息披露准则，并于2023年1月1日起执行该准则。本文介绍了新西兰气候相关信息披露准则制定的背景，分析了该准则的主要内容，并比较了其与其他国家或组织的气候相关信息披露准则的异同点，以期为我国构建气候相关信息披露体系提供借鉴。

一、准则制定的背景及历程

在过去的一个世纪里，新西兰的气候变化趋势与全球一致，极端天气事件频发，气候相关风险上升，给企业带来严重影响。根据TCFD 2017年发布的《工作小组关于气候相关财务信息披露的建议书》，气候相关风险包括物理风险和转型风险。物理风险包括事件驱动造成的急性物理风险（如极端天气事件发生频率的变化）以及与气候模式的长期变化有关的慢性物理风险（如长期的气候变暖、海平面上升）；转型风险是指向低碳经济转型的过程中由政策、法律、技术和市场变革等带来的风险，包括政策与法律风险、技术风险、市场风险和信誉风险。气候变化带来的物理风险和转型风险会对企业的商业模式、财务状况和财务业绩产生潜在影响。例如，气候变化或为解决气候变化而颁布的法规可能会影响企业固定资产折旧、长期资产减值、预计负债计提、公允价值计量等会计事项。由于现行财务报告无法客观反映企业气候相关风险对企业的商业模式、财务状况和财务业绩造成的影响，利益相关者对企业气候报告、ESG报告等非财务信息披露呼声高涨。

新西兰是环境、社会和治理（以下简称ESG）理念最早的一批倡议者和实践者。2017年新西兰证券交易所发布的《公司治理准则》就鼓励上市企业披露环境、社会和治理方面的非财务信息。同年，新西兰证券交易所发布了《ESG指导说明》，旨在帮助上市公司了解什么是ESG报告，以及如何向利益相关者和投资者传达其识别和管理重大ESG风险和机遇的策略。在ESG信息披露中，气候相关信息披露有利于利益相关者了解气候变化可能给企业带来的中长期影响以及企业活动对气候变化的影响。鉴于气候议题的重要性，2019年11月，新西兰通过的《应对气候变化零碳修正法案》（《Climate Change Response (Zero Carbon) Amendment Act 2019》）提出国内减排目标：到2030年生物甲烷排放量比2017年减少10%，到2050年生物甲烷排放量要求比2017年减少24%至47%，除生物甲烷以外的所有温室气体实现净零排放。2021年11月，新西兰向《联合国气候变化框架公约》秘书处提交的国家自主贡献（NDC）报告中作出了国际减排承诺，承诺到2030年温室气体净排放量比2005年总水平减少50%。

在国内和国际减排目标的推动下，新西兰政府宣布强制要求金融机构提供气候报告的计划，同时授权外部报告委员会（以下简称XRB）制定和发布气候相关信息披露准则。2021年10月，新西兰通过的《金融部门修正法案》新增了要求大型上市公司和金融机构披露所面临的气候相关风险、机遇和温室气体排放现状，并根据气候报告准则披露气候变化对其业务、战略和财务规划的影响。此外，法案还规定，如果符合条件的企业没有恰当地提供气候相关信息披露报告，企业将会遭受罚款。该法案使新西兰成为第一个将气候相关信息披露要求编入立法的国家。根据《金融部门修正法案》，XRB从2021年10月开始着手制定气候相关信息披露准则。经过三轮意见咨询和修改，2022年12月XRB发布最终版本的气候相关信息披露准则，建立了全国统一的气候相关风险报告体系。

二、准则的主要内容

在气候相关信息披露方面，TCFD发布的四要素气候信息披露框架是迄今为止认可度最高、运用最广泛的标准。因此，新西兰气候相关信息披露准则亦采用TCFD的披露框架，要求企业围绕治理、战略、风险管理、指标和目标四要素披露气候相关信息。新西兰气候相关信息披露准则包括《新西兰气候准则第1号——气候相关披露》（以下简称CS1）、《新西兰气候准则第2号——新西兰气候准则的采用》（以下简称CS2）以及《新西兰气候准则第3号——气候披露的一般要求》（以下简称CS3）。CS1确立了企业进行气候相关风险和机遇信息披露的框架，CS2明确了企业首次采用气候准则的适用范围及豁免要求等，CS3规定了气候相关信息披露的原则及一般要求。

1. 信息披露框架。基于TCFD四要素气候信息披露框架，

CS1 要求企业从治理、战略、风险管理及指标和目标四方面披露气候相关信息，并对每一部分提出了具体的披露要求。在治理方面，为了使气候报告使用者能够了解企业治理机构和管理层发挥的作用，CS1 要求企业披露负责监督气候相关风险和机遇的治理机构以及其对气候相关风险和机遇的监督情况，同时要求披露管理层在评估和管理与气候有关的风险和机遇方面的作用。在战略方面，为了使气候报告使用者获悉气候变化对企业的影响，CS1 要求企业披露与气候有关的风险和机遇以及对企业现存和潜在的影响，同时要求企业披露正在进行的情景分析。情景分析是指企业在不确定条件下识别和评估一系列合理的未来潜在影响的过程。情景分析的目的是使利益相关者更好地理解企业在未来不同气候情景状态下的表现。在情景分析中，企业通常参考《巴黎协定》的长期目标，将全球平均气温上升控制在比工业化前水平高 2℃ 作为低排放情景假设。在风险管理方面，CS1 要求企业必须披露气候相关物理风险和转型风险的信息，包括识别、评估和管理气候相关风险的过程以及该过程被纳入总体风险管理的程序。在指标和目标方面，CS1 要求企业披露与其行业或业务模式有关的、用于衡量和管理与气候有关的风险和机会的行业性指标，包括温室气体排放量、温室气体排放强度、针对气候相关风险和机遇的资本支出以及内部碳排放价格等。根据新西兰气候准则的要求，企业温室气体的总排放量和温室气体的排放方法需经过第三方独立鉴证。鉴于企业发布高质量气候相关信息披露报告需要时间，CS2 规定首次编报气候报告的企业可以豁免披露以下信息：气候相关风险和机遇对企业当前和预期的财务影响、企业转型规划、范围 3 温室气体的排放和比较信息、气候相关指标的比较信息以及每个指标的主要趋势分析。当企业在第二或第三个报告期编报气候报告时，只能豁免披露范围 3 温室气体排放的比较信息、气候相关指标的比较信息以及每个指标的主要趋势分析。

2. 信息披露原则。XRB 认为公允列报是气候相关信息披露的首要原则。为了实现公允列报，XRB 在 CS3 中制定了一套高质量气候披露报告应遵循的原则，用来指导气候相关信息

原则	含义	在气候相关信息披露方面的解释
相关性 (Relevance)	信息能够对主要用户的决策产生影响。	相关性意味着与气候有关的信息必须是针对特定企业的。例如，所披露的信息传达了特定企业在市场、商业模式、经营或投资战略、财务报表等方面的气候相关风险和机遇的预期影响。
准确性 (Accuracy)	信息没有重大错误或错报。	准确性意味着企业实施了充分的流程和内部控制，以确保气候相关信息不存在重大错误或错报。
可验证性 (Verifiability)	信息本身可以被证实。	可验证性意味着气候相关信息的定义、收集、记录和分析应使用可验证的方式。气候相关信息披露应基于客观数据，企业所使用的假定能追溯其来源。
可比性 (Comparability)	信息能够使主要用户识别和理解项目间的相似性和差异性。	可比性意味着企业披露的气候相关信息能与之前报告期提供的信息或同行企业提供的信息进行比较，如果能提供目标或行业基准等参照点，就更具可比性。
一致性 (Consistency)	在不同报告期间使用相同的方式或方法披露信息。	一致性意味着气候相关信息可以进行跨期比较，并使主要用户了解企业如何考虑气候相关风险和机遇的演变。
及时性 (Timeliness)	信息能够及时地影响主要用户的决策。	在可能的情况下，与气候有关的披露应与企业的财务报告同时提供，以便报告使用者做出更全面的评估。

表 1

与气候信息本身相关的原则

的披露。新西兰气候相关信息披露原则分为与气候信息本身相关的原则和与气候信息列报有关的原则。与气候信息本身相关的原则包括相关性、准确性、可验证性、可比性、一致性和及时性六大原则，具体的含义及其在气候相关信息披露方面的解释如表 1 所示。与气候信息列报有关的原则包括中立性、可理解性、完整性和关联性四大原则，具体含义和在气候相关信息披露方面的解释如表 2 所示。在披露气候相关信息时，企业可能会蓄意隐瞒对环境 and 气候造成的威胁，过分强调其气候方面的成效，因此 CS3 规定了气候信息列报的中立性原则，即企业对于气候信息的选择和列报不应过度强调积极影响。

三、新西兰气候相关信息披露准则的国际比较

自 2021 年 10 月 XRB 着手制定气候相关信息披露准则以来，一些国家和国际组织陆续发布气候相关信息披露准则。2022 年 3 月美国证券交易委员会（以下简称 SEC）发布《气候相关披露准则》征求意见稿。2022 年 4 月欧洲财务报告咨询组（以下简称 EFRAG）发布《欧洲可持续发展报告准则》征求意见稿。国际可持续发展准则理事会（以下简称 ISSB）自 2021 年 11 月成立伊始就积极着手制定气候相关披露准则，于

表 2

与气候信息列报有关的原则

原则	含义	在气候相关信息披露方面的解释
中立性 (Balance)	企业以一种无偏的、非人为操纵的方式描述信息。	列报气候相关信息时不带有偏见，不过分强调积极信息或积极影响。
可理解性 (Understandability)	企业以清晰简洁的方式呈现气候相关信息。	气候相关信息披露的内容应足够细化，以平衡不同信息使用者的信息需求；不同性质的信息其最清晰的披露形式也不尽相同，有时可能包括表格、图形或图示；气候相关信息披露应简明扼要；信息披露中使用的术语应加以解释或定义。
完整性 (Completeness)	企业披露所有必要的信息，不遗漏可能导致信息虚假或误导报告使用者的细节。	气候相关信息披露应足够全面。为避免掩盖相关信息，如果披露的信息不重要或多余，则应予以删除。
关联性 (Coherence)	企业应列报气候信息与其他信息之间的联系。	关联性要求企业披露气候相关的风险机遇与企业治理、战略、风险管理、衡量标准、目标之间的联系，还要求企业列报的气候相关信息能与企业财务报表信息相联系。

2023年6月26日正式发布了《国际财务报告可持续披露准则第1号——可持续相关财务信息披露一般要求》(以下简称IFRS S1)和《国际财务报告可持续披露准则第2号——气候相关披露》(以下简称IFRS S2),均自2024年1月1日起执行。

将新西兰与其他国家或国际组织的气候相关信息披露准则相比较可以发现,XRB、ISSB、SEC和EFRAG制定气候相关信息披露准则的目的都是为了改变可持续发展报告披露状况,确保可持续发展问题得到企业治理层和管理层的应有重视和处理,但不同国家或国际组织在披露内容、重要性原则以及披露位置上的规定存在明显差异。例如,在披露内容上,XRB、ISSB和SEC制定的气候相关披露准则均以TCFD的披露建议为框架,即围绕治理、战略、风险管理、指标和目标四个方面进行气候相关信息披露,而EFRAG制定的可持续发展报告准则是围绕战略、实施和业绩计量三个关键要素展开;在重要性原则上,XRB、ISSB和SEC提出的重要性原则是面向投资者的,主要关注气候变化对企业价值的影响,而EFRAG提出双重重要性原则,不仅要求披露气候变化对企业价值产生的重大风险和机遇,同时要求披露企业经营活动对气候变化的影响;在气候相关信息的披露位置方面,ISSB、SEC和EFRAG制定的气候报告准则要求企业将气候相关信息作为其年度财务报告的一部分进行披露,而XRB制定的气候准则允许企业在其年度财务报告或可持续发展报告中披露气候相关信息,也允许其采用独立的气候报告进行披露。

鉴于ISSB是国际可持续发展准则的制定者,其发布的气候相关披露准则是全球气候相关信息披露准则的基准。虽然XRB早在2021年11月已发布气候相关信息披露准则征求意见稿,但2022年3月ISSB发布《气候相关披露》征求意见稿后,XRB在修改气候相关披露准则的过程中也参考了ISSB当时发布的征求意见稿。因此,XRB和ISSB目前发布的气候相关信息披露准则实质性趋同。二者都是在TCFD披露框架的基础上制定的气候相关信息披露准则,二者在治理、指标和目标方面的披露目标和披露要求基本一致。但在战略、风险管理及温室气体排放方面存在差异。具体而

言,在战略方面,XRB的披露目标更为广泛,考虑了气候变化对企业核心战略的影响,且XRB不要求披露气候相关风险和机遇对企业价值链的影响。在风险管理方面,XRB的披露目标没有考虑气候相关机遇的识别、评估和管理过程,且XRB不要求披露气候相关政策,认为其不能为报告使用者提供有用信息,而ISSB发布的IFRS S2不仅要求披露与识别、评估及优先考虑气候风险和机遇相关的流程信息,还要求披露气候风险相关政策。在温室气体排放方面,XRB要求披露温室气体排放强度有关数据,而ISSB对此不作要求。

四、借鉴与启示

在全球气候变暖的大背景下,构建绿色低碳、可持续发展的经济体系已成为全球共识。2020年9月,习近平总书记在联合国大会上提出“碳达峰、碳中和”目标,向各国彰显了我国应对气候变化的决心。气候相关信息披露不仅是企业可持续发展的内在要求,也是实现“双碳”目标的关键抓手。纵观国际国内形势,强制性气候信息披露已是大势所趋,但我国气候相关信息披露尚处于起步阶段,相关制度体系还有待完善。

1. 推进气候相关信息披露有关的立法工作。自“双碳”目标提出后,我国正逐步通过法律法规加强企业环境信息披露的规范。2021年12月我国生态环境部印发的《企业环境信息依法披露管理办法》规定重污染行业上市公司以及实施强制性清洁生产审核的企业应依法披露的环境信息。2023年2月生态环境部在《关于做好2023—2025年发电行业企业温室气体排放报告管理有关工作》中要求发电行业企业于每年3月31日前通过管理平台报送上一年度温室气体排放报告。但是,我国企业并未在充分考虑气候相关财务影响的基础上系统地反映气候相关信息。我国气候相关信息披露仍处于起步阶段,应对气候变化的相关法律体系尚不健全,缺乏具有统领性的气候相关信息披露法律。在立法层面,新西兰与气候相关信息披露有关的立法要领先于其他国家和组织,其气候信息披露体系的建立依托国家法律和相关准则,采取分规模、分层级实施气候相关



信息披露制度的方式，从大型上市公司和大型金融机构开始推进，充分发挥先行机构的示范和带动作用，为其他企业开展披露工作提供借鉴和经验。我国可借鉴其做法，出台专门应对气候变化以及指导气候信息披露的统领性法律，为“双碳”战略提供顶层法治保障，同时建立强制监督和惩罚机制，分阶段全面推进强制性气候相关信息披露。

2. 建立气候相关信息披露的统一标准。在我国现有的环境相关依法披露事项中，2021年生态环境部印发的《企业环境信息依法披露格式准则》明确规定了温室气体排放在内的环境信息披露要求，但该规定仅针对有强制性披露要求的重污染行业上市公司。我国绝大部分企业在环境信息披露、气候相关信息披露上具有很强的自主性，导致企业间提供的气候相关信息报告披露标准不统一，极大地降低了气候相关信息报告的可比性。相较于新西兰，我国缺乏气候相关信息披露准则，需要“从无到有”建立符合我国国情的气候相关信息披露准则统一标准，明确强制性披露义务，规范披露内容，为全面推进气候相关信息披露奠定基础。新西兰气候相关披露准则的制定以TCFD四要素披露框架为基础，并与ISSB制定的气候报告准则保持实质性趋同。鉴于我国企业会计准则的制定采用与国际财务报告准则（IFRS）实质性趋同的策略，未来我国制定气候相关信息披露准则也可以选择趋同的策略，即以ISSB制定的气候相关信息披露准则中的实质性条款和披露要求为基础，建立具有中国特色、符合我国国情的的气候相关信息披露准则，使监管机构、

投资机构和其他利益相关者能全面评估企业与气候相关的风险和机遇。

3. 引入气候相关信息披露的监督和鉴证机制。新西兰在《金融部门修正法案》中授权金融市场管理局（FMA）对企业和金融机构实施新气候相关信息披露准则的情况进行独立监督，明确规定了其职权范围和监管处罚力度等，形成了完整的监管制度体系，保障了气候相关信息披露的规范性。目前我国还未建立一套完善的企业绿色信息披露监管制度，导致企业绿色信息披露行为缺乏规范。我国在推进气候相关信息披露的立法和建立披露标准的同时，应引入监管机制作为保障，明确气候相关信息披露事项是由环保部门、财政部门还是金融证券部门进行监督，并规定监督部门相应的职权范围以及惩罚力度。鉴于气候相关信息披露涉及面广，若由多个部门进行监管，建议就气候相关信息披露的执行、监测、发布、评估等厘清相关监管部门的职责，加强监管部门间的沟通协调，形成政策合力。除监管机制外，引入第三方独立鉴证机制也是推进气候相关信息披露规范化的重要举措。目前我国上市企业不同程度地存在“漂绿”行为，严重削弱了利益相关者对气候相关信息披露的信任，也不利于我国实现“双碳”目标。为抑制企业“漂绿”行为，新西兰在气候相关信息披露准则中明确规定企业披露的温室气体相关信息需经过第三方独立鉴证。在还没有强制实施气候相关信息披露的国家和地区，也有越来越多的大型企业和金融机构自愿引入鉴证机制，披露独立第三方对可持续发展报告的鉴证信息。由于鉴证机制能有效抑制企业气候信息披露的“漂绿”行为，提高气候相关信息披露的可靠性，我国未来在气候相关信息披露体系建设中，可借鉴新西兰的做法引入第三方独立鉴证机制，通过发挥监管机制和鉴证机制的合力确保气候相关信息披露制度稳步发展。

● 作者单位 集美大学财经学院

（责任编辑：都琳）





全国两师行业党校 2024 年省级行业党组织党务工作者、 执业机构党组织书记培训班在安徽金寨举办

5 月 7 日，全国注册会计师资产评估师行业党校 2024 年省级行业党组织党务工作者、执业机构党组织书记培训班在安徽金寨干部学院举办。中国注册会计师行业党委常务副书记、全国行业党校副校长、中国注册会计师协会党委书记、秘书长江湧出席开班式并讲话，中国资产评估行业党委常务副书记、全国行业党校副校长、中国资产评估协会党委书记、秘书长张更华主持开班式并提出要求，金寨县委副书记、县长张润致欢迎词，安徽省财政厅党组成员、副厅长张丰致辞。培训班为期 5 天，来自全国 35 个省、自治区、直辖市和计划单列市的行业党组织党务工作者、部分前百家执业机构党组织书记共 150 余人参加。



2024 年全国注协秘书长领导力 培训班在南昌成功举办

4 月 17—19 日，中国注册会计师协会联合财政部干部教育中心在江西财经大学举办全国注协秘书长领导力培训班。中国注册会计师协会党委书记、秘书长江湧，财政部干部教育中心二级巡视员杜经彬，江西省财政厅党组成员、副厅长邓忠，江西财经大学党委常委、副校长袁红林出席开班式并讲话。来自全国 31 个省、自治区、直辖市注册会计师协会及深圳市注册会计师协会秘书长，中国注册会计师协会相关部门负责人等 43 人参加。

中注协与中财会计学院召开 “回顾行业历史凝聚奋进力量” 联合主题党日活动

4 月 22 日，中国注册会计师协会与中央财经大学会计学院召开“回顾行业历史凝聚奋进力量”联合主题党日活动，中国注册会计师协会党委书记、秘书长江湧，党委委员、副秘书长唐建华，中央财经大学会计学院院长吴溪、副院长赵雪媛、党委副书记王伟出席，中国注册会计师协会相关部门、中央财经大学会计学院老师和学生共 40 余人参加。





中注协西部地区高端人才能力提升工程需求调研座谈会在西宁召开

近日，中国注册会计师协会在西宁召开西部地区高端人才能力提升工程需求调研座谈会。会议学习贯彻习近平总书记关于“推动西部大开发形成新格局”的重要讲话精神，落实财政部党组总体要求和中注协七代会精神，积极谋划西部地区行业人才培养发展，为服务西部经济健康发展奠定坚实基础。会议听取青海等西部6省区注册会计师行业人才培养推进和现实需求情况，现场征求

西部地区高端人才能力提升工程实施意见与建议。中注协副秘书长万文翔出席会议并讲话，北京国家会计学院副院长叶康涛参加会议，青海省财政厅党组成员、副厅长、省行业党委书记刘彤出席会议并致辞，陕西、宁夏、新疆、甘肃、贵州、青海省注册会计师协会领导、青海省部分会计师事务所代表等20余人参加。万文翔对西部地区注册会计师行业人才培养工作给予肯定，全面分析西部

地区注册会计师行业发展和人才培养面临的新形势、新挑战，并对实施好“西部地区高端人才能力提升工程”提出具体要求。他强调，中注协将会同北京国家会计学院把培养课程安排设计好，西部地区注协要把优秀人才选拔推荐好，把培养人才管理使用好，及时完善培养实施方案，进一步提升西部高端人才培养的针对性、有效性。

（中注协继续教育部供稿）

北京市直机关工委副书记徐斌调研行业党建工作

近日，北京市直机关工委副书记徐斌率队调研注册会计师行业党建工作，市注册会计师行业党委书记于保江，市行业党委常务副书记、秘书长刘军，市财政局机关党委专职副书记朱长明，行业深改办副主任王伟及行业基层党组织代表参加。

于保江介绍了行业发展情况、基层党组织和党员队伍建设情况。他表示，近年来，在市直机关工委、市财政局党组和局机关党委的领导下，行业政治站位显著提高，思想

建设、组织建设、制度建设不断增强，纪检工作扎实开展，在行业党组织班子建设、党员教育管理、基层党组织书记考核等方面取得了一定成效，并结合行业现状谈了行业党建工作中面临的困难。大华会计师事务所党委、信永中和会计师事务所党委结合自身实际情况，汇报了党建工作开展情况。

徐斌对行业党委的工作给予肯定，并对下一步行业党建工作提出三点要求：一要实现党建与业务融合互促，将党建工作有机穿

插到日常工作中，要抓在经常、持之以恒、创新载体，潜移默化地开展工作，以党建推动事业发展。二要积极探索行业党建规律，拓宽党建工作思路、方法和举措，打造行业党建工作的新亮点，推广经验做法，做好宣传工作。三要做好党员发展工作，把好党员队伍的入口关，确定发展党员的重点，不断优化党员队伍结构，确保党员发展质量。

（北京注协供稿）

“中国注册会计师协会”微信公众平台开通10周年

为践行中国注册会计师协会“服务、监督、管理、协调”办会宗旨，充分利用新媒体便利行业信息获取，加强行业宣传与交流，2014年5月6日，“中国注册会计师协会”微信公众平台订阅号开通，作为中注协管理运营的官方认证政务新媒体。截至2024年4月30日，微信订阅号用户达227万余人，

共发布考试、会员注册、继续教育、专业标准、行业监管、国际交流、信息化建设等信息近4000条，多条信息阅读量达“10万+”，其中，注册会计师考试相关信息阅读量最高可达40余万。

经过10年的运营和发展，微信订阅号在扩大行业宣传和舆论引导，服务会员和社

会公众，提高社会公众对行业价值和贡献的认知认可方面，发挥着独特作用，并逐步形成自身特色，成为注册会计师行业重要的信息发布和服务平台。

（中注协党委办公室供稿）



各地全面部署开展行业党纪学习教育工作

近日，为贯彻落实中共中央办公厅《关于在全党开展党纪学习教育的通知》要求，上海、江西、湖北、贵州、云南等地动员部署开展本地区注册会计师行业党纪学习教育。

4月19日，上海市注册会计师行业召开党纪学习教育动员部署会，市财政局副局长、市注册会计师行业党委书记朱俊作动员讲话，市财政局副局长程伟主持会议。会议强调，要深入学习贯彻习近平总书记关于开展党纪学习教育的重要讲话和重要指示精神，全面贯彻落实市财政局党组、市委社会工作部、上级行业党委关于开展党纪学习教育的部署要求。要提高政治站位、深化思想认识，深刻领会开展党纪学习教育的重大意义；抓住学习重点、把握目标要求，高质量高标准完成党纪学习教育各项任务要求；加强组织领导、坚持求真务实，确保党纪学习教育取得实效。要及时传达学习党中央、市委以及行业党委有关党纪学习教育的会议精神和部署要求，科学谋划部署、有力有序推进行业党纪学习教育，把党纪学习教育成果转化为推动行业高质量发展、服务国家建设的实际成效。

4月16日，江西省注册会计师行业党委召开常委会，传达学习中央和省党委关于党纪学习教育有关会议精神，动员部署开展党

纪学习教育工作，省财政厅党组成员、副厅长，行业党委书记邓忠主持会议并讲话。

4月15日，湖北省注册会计师行业党委召开全省注册会计师行业基层党组织书记述职评议暨党纪学习教育动员部署会，省财政厅总会计师、省注册会计师行业党委书记宋霞出席会议并讲话。会议强调，各级行业党委（总支）要在属地财政部门 and 上级党组织的领导下，对本地区行业党纪学习教育迅速作出动员部署，结合实际做好计划安排，加强对属地会计师事务所党组织的督促指导。行业各级党组织要推动纪律教育进理论学习中心组、党校培训班、读书班、党员在线学习、党支部“三会一课”和主题党日活动等，把学习重点聚焦到《中国共产党纪律处分条例》上，引导行业党员原原本本学、逐章逐条学，准确把握“六项纪律”的主旨要义和规定要求，进一步严明党的政治纪律和政治规矩。要广泛开展党风廉政宣教月系列活动和诚信宣誓活动，结合典型案例开展警示教育和诚信教育，不断增强自我净化、自我完善、自我革新、自我提高能力，确保党纪学习教育取得实效。

4月25日，贵州省注册会计师行业党委召开2023年度行业党组织书记工作述职暨党纪学习教育工作推进会，省财政厅党组

成员、副厅长，行业党委书记周学华出席会议，行业党委委员、纪委委员及会计师事务所党支部书记参加。

4月16日，云南省财政厅社会组织党委召开全省注册会计师行业党纪学习教育动员部署会，省财政厅社会组织党委副书记、省注协秘书长赵玉宝作动员部署讲话。会议强调，行业各级党组织和党员要提高政治站位，深刻认识开展党纪学习教育的重大意义，紧盯目标要求，抓住重点关键，不折不扣推进党纪学习教育各项任务落实落地。要坚持原原本本学、联系实际学、带着问题学，在学习贯彻《中国共产党纪律处分条例》上下功夫见成效；坚持严管厚爱结合、激励约束并重，营造积极健康、干事创业的政治生态和良好执业环境；坚持经常性学习和集中性教育相结合，以案促学促改促治，让党员受警醒、明底线、知敬畏。要全面压实领导责任，抓好专题“研学”、以案“促学”、以训“助学”、日常“融学”，在注重实效、提高质量上下功夫，力戒形式主义，防止“两张皮”。会上还组织开展了“坚守诚信底线 强化执业监督”“会计师事务所及工作人员执业法律风险”专题警示教育和“国家安全日”教育。

（中注协党委办公室供稿）





中注协工作 | CICPA NEWS

行业培训

5月11日,在上海国家会计学院,举办2024年度财政部高层次财会人才素质提升工程(中青年人才——注册会计师班)笔试。

5月13—17日,在安徽金寨,举办2024年财政部注册会计师行业高端人才联合集中培训,江湧秘书长、唐建华副秘书长出席开班式,180余名在训学员参加。

行业监管

4月16日,约谈会计师事务所,提示涉及大额商誉减值的上市公司年报审计风险防范。

4月17日,约谈会计师事务所,提示涉及收入确认审计的上市公司年报审计风险防范。

4月28日—5月9日,发布上市公司2023年年报审计情况快报第六至八期。

行业统战

4月24—26日,中央统战部六局相关负责同志,中国注册会计师行业党委常务副书记、中国注册会计师协会党委书记、秘书长江湧,中国资产评估行业党委常务副书记、中国资产评估协会党委书记、秘书长张更华一行赴浙江调研注册会计师和资产评估行业统战工作。

国际及港澳台交流

5月9日,国际会计师联合会(IFAC)审计委员会2024年第二次会议在线上召开,中注协副秘书长唐建华出席。

5月13日,中注协秘书长江湧与特许公认会计师公会(ACCA)行政总裁白容女士一行举行会谈,唐建华副秘书长出席,相关部门同志参加。

4月23—27日,国际会计师联合会

(IFAC)与亚太会计师联合会(CAPA)在新加坡召开会计师事务所论坛(FoF)会议、IFAC亚太地区可持续发展交流会,中注协副秘书长唐建华出席,相关部门同志参加。

4月28日—5月2日,公众利益监督委员会(PIOB)在美国纽约召开PIOB下设相关方咨询委员会(SAC)会议,中注协副秘书长唐建华出席。

4月30日—5月5日,国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)、国际会计师职业道德准则理事会(IESBA)在美国纽约召开国家(地区)准则制定机构联席会议,中注协相关部门同志参加。

5月5—9日,国际会计师联合会(IFAC)中小事务所咨询工作组(SMPAG)在美国纽约召开2024年第一次会议,中注协相关部门同志参加。



地方注协工作 | UPDATES OF LOCAL CPA INSTITUTES

北京

4月30日,由北京市总工会、北京市人力资源和社会保障局组织评选的“首都劳动奖状、劳动奖章和先锋队”获奖名单公布,北京观正会计师事务所获得2024年首都劳动奖状。

近日,北京注协举办行业人才引进工作专题座谈会,来自13家会计师事务所的人力资源负责人及注协人力资源部相关负责人同志参加。

河北

近日,河北省财政厅党组召开专题会议,听取省注协关于行业党建、执业质量监督检查、近期业务工作以及下一步思路等方面的

汇报,省财政厅党组书记、厅长赵新海对持续加强注册会计师行业建设、强化会计师事务所执业质量监督检查作出指示。

4月2日,河北省财政厅一级巡视员、省注册会计师行业党委书记翟广平一行到中证天通会计师事务所河北分所开展调研,参观事务所办公区,并就如何优化管理、优化监管等问题进行交流。

山西

4月15日,山西省注册会计师行业党委召开(扩大)会议,传达学习中央和省委关于党纪学习教育的部署要求,行业党委书记陈新民出席会议并讲话,党委委员、各支部书记等70余人参加。

辽宁

近日,辽宁省行业联合党委组织召开校企合作座谈会,邀请省内部分高校和执业机构共同探讨校企合作新模式,推动学科建设向“政产学研用”深度融合,省行业联合党委书记蔡志远出席座谈会并讲话。

近日,辽宁省注评中心主任、行业联合党委副书记刘雁杰一行前往沈阳市财政局调研,深入了解行业党建工作落实情况。市财政局党组成员、副局长孙晓军、市财政事务服务中心副主任王永峰及相关同志参加。

吉林

5月7日,吉林省注协联合吉林财经大学会计学院举办新时代财会类专业人才培养



地方注协工作 | UPDATES OF LOCAL CPA INSTITUTES

座谈会，吉林财经大学党委书记孙杰光、校长董猛、省注协副秘书长冯晓东以及 10 余家会计师事务所负责人参加。

上海

4 月 19 日，上海市注册会计师行业举行党纪学习教育动员部署会，市财政局党组成员、副局长、市注册会计师行业党委书记朱俊作动员讲话，市财政局党组成员、副局长程伟主持会议。

安徽

近日，安徽省注册会计师行业党委开展“传承五四精神 青春岗位建功”活动，组织行业党员、青年代表赴合肥蜀山烈士陵园缅怀革命先烈，弘扬红色文化，传承红色精神。

江西

4 月 16 日，江西省注册会计师行业党委召开常委会，传达学习中央和省关于党纪学习教育有关会议精神，动员部署开展党纪学习教育工作，省财政厅党组成员、副厅长，行业党委书记邓忠主持会议并讲话。

近日，江西省注协在全省范围内开展 2022—2023 年度优秀注册会计师评选活动。

山东

4 月 16 日，山东省注协组织召开“数据资源入表”专题座谈会，围绕数据资源团体标准建设、人才培养、数据技能竞赛等展开交流。

河南

4 月 28 日，河南省注协召开第五届常务理事会议第三次会议，研究讨论协会年度工作安排，省注协常务副会长、行业党委专职副书记庞军政出席会议，省注协第五届常务理事会议成员参加会议，省注协第一届监事会列席会议。

近日，河南省注协教育培训委员会召开 2024 年第一次会议，就 2024 年河南省注册会计师行业人才教育培训工作征求意见建议，研究确定行业人才培养工作五大重点。

广东

4 月 24 日，广东省注协组织召开宣传工作座谈会，邀请新华社广东分社、中国新闻社、广东卫视、南方网、南方都市报、广州日报、新快报等媒体开展座谈，助力提升行业宣传效能，省注册会计师行业党委专职副书记饶钦俊参加。

4 月 29 日，广东省注册会计师行业党委依托“CPA 粤学堂”线上学习教育平台，邀请省委党校相关教授讲解《中国共产党纪律处分条例》，省注协以及行业各级党组织全体党员参加专题辅导。

4 月 29 日，广东省财政厅监督局、省注协联合对 5 家执行司法会计鉴证业务的会计师事务所进行集体约谈，提示事务所开展相关业务应重点关注的风险事项。

广西

4 月 27 日，广西注协在南宁举办数据资产入表专题培训班，邀请中国经济信息社数据资产运营首席执行官赵丽芳围绕数据资产入表的热点难点问题进行理论教学和案例分析，近 500 名注册会计师参加培训。

4 月 28 日，广西注协召开第五届理事会专业指导委员会 2024 年第一次工作会议，围绕数据资产入表、司法会计鉴定业务规范、行业服务政府化债和提高行业收入对策等议题进行研究，专业指导委员会 17 位专家委员及协会有关负责同志参加。

四川

4 月 19 日，四川省委社会工作部副部长张玉强一行赴四川省注协调研座谈，省财政厅会计处相关负责同志，省注册会计师行业党委相关负责人以及省注协班子成员参加。

4 月 26 日，四川省注协组织 10 余家会计师事务所，参加由四川省委、民政、人社、教育、共青团等联合举办的“美好生活 奋斗人生”2024 年四川省社会组织专场招聘暨“益社共筑 逐梦未来”成都市社会组织双创促就业现场招聘活动，提供 200 余个就业岗位。

近日，四川省财政厅党组书记、厅长陈书平主持召开专题会议，听取推动注册会计

师行业高质量发展情况汇报，安排部署下一步工作，相关分管厅领导、处室（单位）负责同志等参加。

贵州

4 月 25 日，贵州省注册会计师行业党委召开 2023 年度行业党组织书记工作述职暨党纪学习教育工作推进会，省财政厅党组成员、副厅长，行业党委书记周学华出席会议，行业党委委员、纪委委员及会计师事务所党支部书记参加。

陕西

4 月 18 日，陕西省注协联合财政监督部门召开新设立事务所合伙人风险提示暨相关业务培训会，新成立的 22 家会计师事务所合伙人及有关部门负责同志参加。

甘肃

4 月 19—22 日，甘肃省注协在兰州财经大学、兰州理工大学、兰州城市学院举办了为期一周的校园招聘暨行业宣讲推介活动，16 家省内知名会计师事务所参加。

4 月 27 日，甘肃省注协组织省内知名会计师事务所参加兰州交通大学经管类专业就业洽谈会暨校企合作论坛，就深化校企合作、产教融合和人才培养等进行深入交流，参加论坛的 20 家事务所与校方签署了产教融合校企合作意向书。

近日，甘肃省注册会计师行业举办财会监督与数据资产专题培训班，省财政厅党组成员、副厅长、行业党委书记牛成喆出席开班式，全省会计师事务所所长、合伙人参加。

青海

近日，青海省注册会计师行业党委组织召开行业基层党组织书记 2023 年抓基层党建述职评议会，省财政厅党组成员、副厅长、行业党委书记刘彤出席会议并讲话。

新疆

近日，新疆考区顺利完成 2024 年注册会计师全国统一考试报名工作，全区注册会计师考试报名总人数共计 19971 人。



中国注册会计师协会
The Chinese Institute
of Certified Public
Accountants

地址：北京市海淀区西四环中路 16 号院 2 号楼
邮编：100039
网址：www.cicpa.org.cn



电子版阅读

中国注册会计师协会官方网站
www.cicpa.org.cn
公众号
CICPAWX